



شنبه ۲۵ آذر ۱۳۹۶ | سال چهارم | دوره جدید، شماره: ۵۰ | ۳۲ صفحه | قیمت: ۲۰۰ تومان
December 16, 2017 | www.tehranshahrweekly.com

«پدیده شهر» سابق

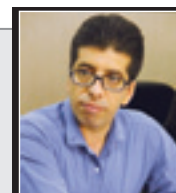


هفته نامه «طهران شهر» کارنامه ۱۰۰ روزه اعضای شورای شهر تهران را منتشر می کند:

۱۰۰+۲۱

میوه تکرار

عابدین سالاری اسکر



معیارهای «نمره دهی» به کارنامه اعضا

برای نمره دهی (قضاوت) راجع به عملکرد (خروجی) هر فرد یا سیستم اجتماعی و سیاسی باید یکسری معیارها و ملاکها تعریف و طراحی گردد. این معیارها، با توجه به محیط عمل آن فرد یا سیستم، مجموعه امکانات و اختیارات و محدودیت های آن تعیین می شود. تجربه و مطالعه من در حوزه مسائل شهری، نهایتاً منتج به الگو و مدل زیر شد. در این مدل دو کارکرد «قانون گذاری» و «نظارت» به عنوان دو کارویژه اصلی شورای شهر به عنوان نهاد ناظر و فرادست بر شهرداری مورد توجه قرار می گیرد. برای عملی شدن (تحقق) این دو کارکرد، یکسری شاخص استخراج شده است. برای کارکرد «نظارت» دو متغیر؛ «تعلق پیش از دستور» و «تذکرات» هر عضو و برای کارویژه «قانون گذاری» دو متغیر؛ «موافقت یا مخالفت با لایحه و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط هر عضو بر موضوعات)» و «ارائه (طراح اصلی بودن) طرح های تاثیر گذار و خاص» تعریف می شود. از آنجائیکه شورای شهر باید شورای مردم شهر باشد، باید معیاری (شاخصی) جهت محاسبه میزان «مردمی بودن» هر عضو تعیین شود. «میزان حضور در مناطق شهری و محلات» شاخص نسبی مناسبی برای این موضوع است.

بیش از صد روز از آغاز به کار شورای پنجم می گذرد. شورا تا به امروز، ۲۸ جلسه علنی و یک جلسه غیر علنی داشته است. بنابراین، می توان برای صد روز فوق کارنامه ای ارائه نمود. مبنای جمع آوری اطلاعات راجع به هر عضو، جلسات علنی شورا از روز رسمی شدن (شهریور ۹۶) تا به امروز بوده است. روش جمع آوری اطلاعات نیز بدین صورت است که اظهار نظرها و موضع گیریهای مؤثر راجع به مسائل و موضوعات شهر و شهرداری به عنوان شاخص کلی عملکرد آنها مورد توجه قرار گرفته است. این اظهار نظرها شامل «محتوی نطق پیش از دستور»، «مخالفت یا موافقت با لایحه و طرح های در دستور (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)»، «ارائه طرح (طراح اصلی) تاثیر گذار و خاص» و «تذکرات» هر عضو به شهرداری می باشد. «حضور در مناطق شهری و محلات» به عنوان پنجمین شاخص مورد توجه قرار گرفته است. در چهار بخش اول که مربوط به صحن علنی شورا می باشد، خواننده تاحدی می تواند با بررسی محتوای اظهار نظرها به میزان «تسلط، تاثیر گذاری و کارآمدی» هر عضو پی ببرد. سایت رسمی شورا، سایر سایت های خبری و کانال های تلگرامی منبع اطلاع یافتن از حضور عضو شورا در مناطق و محلات شهر بوده است. این شاخص اخیر نیز در نوع خود قابل توجه است، چرا که میزان اختصاص زمان به موضوعات شهر از نزدیک و رودر رو با مردم را نشان می دهد. در این بخش ممکن است برخی باز دیدهای اعضا مورد توجه قرار نگرفته باشد که به دلیل عدم اطلاع از آن باز دیده بوده است. (البته در نامه ای در تاریخ دوم آذر ماه، از اعضا درخواست شد که اطلاعات مربوط به حضور در محلات و مناطق را برای هفته نامه ارسال کنند). در عین حال ممکن است برخی از باز دیدها صرفاً فاسخنرانی و یا حضور نمادین در مراسمات باشد که در این بررسی مدنظر مانیده است.

البته برخی از اعضای شورا، دواشکال به این تکنیک قضاوت (نمره دهی) وارد می کنند؛ یکی اینکه میگویند، اعضا شورا تعداد زیادی جلسات کارشناسی و کمیسویی داشته و در آنجا ساعت ها وقت می گذارند و مدعی هستند که در این روش، این تلاش آنها مورد محاسبه قرار نمی گیرد که به نظر نگارنده این اشکال چندان قابل قبول نیست و هر تلاشی که اعضا شورا به هر صورتی انجام می دهند نهایتاً در قالب مصوبات آنها قابلیت اجرایی و قانونی پیدا خواهد کرد. (به عبارت دیگر اگر همه مباحث مطرح شده در کمیسیون هادر نهایت تبدیل به قانون، آیین نامه و یا اصلاحات مشخص نشود، قابلیت ارزیابی و قضاوت نخواهد داشت). برخی اعضا مدعی اند که بخشی از وقت خود را به پیگیری مسائل و مشکلات مراجعه کنندگان مردمی به دفاتر خود اختصاص می دهند. این مورد اولاً در خصوص همه اعضا صدق نمی کند و از طرفی حجم مراجعات مردمی در مقام مقایسه با جمعیت میلیونی تهران عدد قابل توجهی نیست. می توان گفت که دو اشکال شکلی اشکال فوق خدشه چندان به مدل ما وارد نمی کند.

بر اساس آنچه در بالا گفته شد، کارنامه صد روزه ۲۱ عضو شورای شهر تهران ارزیابی و نمره دهی شد.

معرفی

محسن هاشمی رفسنجانی رئیس شورای شهر تهران است. او پیش از این معاون علمی دانشگاه آزاد اسلامی و مدیر عامل سابق شرکت راه آهن شهری تهران و حومه بوده است و مدرک کارشناسی و کارشناسی ارشد خود را در زمینه های مکانیک و پلی تکنیک از دانشگاه های بلژیک و کانادا گرفته است.



محسن هاشمی رفسنجانی

نطق پیش از دستور

- «تذکر در خصوص وضعیت بافت فرسوده در شهر تهران و سرعت بالای تخریب باغات» (۹۶/۷/۱۱)
- «مخالفت بانحوه نگارش طرح الزام شهرداری به ساماندهی واگذاری حق بهره برداری به اشخاص و نهادها» (۹۶/۷/۱۸)
- «پیشنهاد ایجاد دیوان محاسبات شهری در ساختار مدیریت شهری» (۹۶/۸/۲)
- «درخواست پدافند غیر عامل کردن همه ایستگاه های مترو و درخواست حل مشکل سپینتائیک نام عضو شورای شهر یزد» (۹۶/۸/۷)
- «ارائه گزارش باز دید از مراسم اربعین در کشور عراق» (۹۶/۸/۲۱)
- «دفاع از طرح الزام شهرداری به شناسایی و رفع گره های ترافیکی و نواقص هندسی» (۹۶/۸/۲۱)
- «ارائه گزارش در خصوص زلزله کرمانشاه، بعد از بازدید از مناطق زلزله دیده و تاکید بر ضرورت توجه و آمادگی برای زلزله در تهران» (۹۶/۸/۲۳)
- «دفاع از واگذاری اختیارات شورابه شهرداری تهران در زمان برگزاری مجمع عمومی سازمان اتوبوسرانی» (۹۶/۹/۵)

تذکر

موافقت یا مخالفت با لایحه و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

معیارهای نمره دهی



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

تحلیل کارنامه

"هاشمی" در قامت یک عضو شورا، در مباحث مربوط به متر و در مباحث صحن شورا مشارکت فعالی می کند، اما در سایر حوزه های شهری مشارکت چندان ندارد. وی به شهرداری تذکر خاصی نداده است و حتی در برخی موارد از لایحه شهرداری دفاع نیز کرده است. بنابراین در این قامت، عملکرد هاشمی چندان قوی نبوده است. "هاشمی" در مقام ریاست شورا نسبتاً موفق عمل کرده است. وی در مقام ریاست شورا در مرز بین محافظه کاری و شوخ طبعی حرکت کرده است. وی در فرصتی که در آغاز هر جلسه، به عنوان رئیس شورا در اختیار دارد، از روی "متن نوشته شده" مطالبی را ارائه می کند. برخی بر این باورند که گاهی صحبت های شفاهی وی بامتن هایی که می خواند، فضاهای متفاوتی دارند. هاشمی فضای دموکراتیک و بازی را در زمان بررسی لایحه و طرح هادر شورا فراهم ساخته است، اما در برخی موارد توان و قدرت جمع بندی بالایی ندارد. بنابراین این در جمع بندی نهایی، می توان عملکرد هاشمی را «قابل قبول» ارزیابی نمود.

معرفی



احمد
مسجد جامعی

احمد مسجد جامعی، عضو شورای اسلامی شهر تهران و رئیس پیشین این شورا و مسئول ستاد شورایاری شهر تهران است. این عضو کمیسیون فرهنگی اجتماعی، وزیر اسبق فرهنگ و ارشاد اسلامی در دولت اصلاحات است. او کارشناسی ارشد جغرافیای انسانی از دانشگاه تهران دارد.

نطق پیش از دستور

تذکر

- «درخواست حمایت از رسانه‌ها به عنوان پشتوانه و حامی اصلی شورا» (۹۶/۶/۱۲)
- «درخواست نوآوری و دوری کردن از غلبه تفکر مکانیکی در مراسم اربعین در کشور عراق و لزوم توجه به جنبه‌های نرم افزاری آن» (۹۶/۶/۱۹)
- «درخواست تشکیل کمیته ویژه برای پیگیری مسائل معلولین و ناتوانان جسمی در شورا» (۹۶/۶/۱۹)
- «درخواست احیاء طرح "موزه پرواز" در بوستان ولایت» (۹۶/۷/۴)
- «درخواست ارائه طرح محتوایی در خصوص روز "حافظ" و پیگیری کافه عکس در میدان بهارستان» (۹۶/۷/۱۸)
- «ارائه گزارش از برگزاری چهارمین سال کتابگردی در تهران (این مراسم پیشنهاد و ابتکار ایشان بوده است)»
- «ضرورت ارائه گزارش دستگاه‌های مسئول در خصوص زلزله بر اساس سند سال ۸۹ شهر تهران و پیگیری آن توسط شهردار» (۹۶/۹/۱۲)
- «پیشنهاد تقسیم مناطق تهران بین ۶ عضو شورا که مسئولیت امور شورایاری را دارند: (برای رسیدگی به امور آنها)»

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تکیه گردی و بازدید از تکایای تاریخی تهران، شمیران و ری - برگزاری روز تهران و بازدید از مراکز پژوهشی

معیارهای نمره دهی

تخلیل کارنامه

مسجد جامعی روی کاغذ شانس ریاست شورا را داشت، اما برای ریاست شورا کاندیدان شد! وی به دلیل تجربه طولانی در شورا، در مباحث کارشناسی صحن شورا تاثیر گذاری مناسبی دارد. مسجد جامعی تا به امروز به شهردار کنونی تذکر نداده است. به نظر می رسد که شورای پنجم به اندازه کافی فضا و فرصت در اختیار مسجد جامعی قرار نداده است. وی در ستاد شورایاری نیز با توجه به ترکیب آن کار سختی در پیش روی دارد. گرچه انتظار می رفت ریاست کمیسیون فرهنگی به ایشان سپرده شود، اما این اتفاق نیفتاد. در مجموع، کارنامه مسجد جامعی «قابل قبول» است، اما وی می تواند نقش پررنگ تری در شورا ایفا کند.



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

معرفی



زهرا
نژادبهرام

زهرا نژادبهرام؛ عضو هیات رئیسه شورای شهر تهران و عضو کمیسیون معماری و شهرسازی است. او اولین معاون فرماندار زن در ایران است. او مدتی دبیر ستاد جذب سرمایه گذاری خارجی و نیز مدیر کل دفتر اجتماعی و انتخابات استانداری تهران بوده است. نژادبهرام دانش آموخته دکتری علوم سیاسی از دانشگاه لندن است.

نطق پیش از دستور

• «نطق پیش از دستور در خصوص چالش ها و مشکلات شهر تهران و ارائه برخی راهکارها برای حل این مسائل؛ بافت فرسوده، دفاتر خدمات الکترونیک، مشارکت مردم، مهاجرت منفی در برخی محلات و...» (۹۶/۷/۱۱)
• «نطق پیش از دستور؛ ارائه چالش ها و مشکلات کلان شهر تهران بویژه در حوزه معماری و شهرسازی، ساختاری و طرح برخی راه حل ها برای آنها» (۹۶/۹/۱۴)

تذکر

- «تذکر در خصوص شیوع مگس های سفید در شهر تهران» (۹۶/۶/۷)
- «تذکر در خصوص واگذاری فضای سبز واقع در پاسداران به یک پیمانکار شهر داری» (۹۶/۶/۱۴)
- «سوال از معاون فرهنگی شهر داری (آقای عبداللهی) در خصوص نحوه هزینه کرد اعتبارات مراسم اربعین در عراق» (۹۶/۶/۱۴)
- «اعتراض به سرقت رفتن مجسمه کودک در میدان ونک» (۹۶/۷/۱۸)
- «درخواست ارائه طرح عملیاتی توسط شهر داری در خصوص پیاده روها و جلوگیری از حرکت موتورسیکلت هادر آنها» (۹۶/۷/۲۵)
- «درخواست از مجلس شورای اسلامی برای مهیا ساختن خیابان "مردم" جهت برگزاری آزاد تجمعات و اعتراضات مردمی» (۹۶/۸/۲)
- «تذکر در خصوص حفظ خانه تاریخی "حسام لشکر" در خیابان خیام» (۹۶/۸/۱۴)
- «تذکر در خصوص خشک کردن درختان یک باغ در محله "آراج" واقع در منطقه یک توسط سازمان اوقاف» (۹۶/۸/۱۶)
- «تذکر در خصوص عبور دکل های برق فشار قوی در منطقه ۱۶ تهران و بلا استفاده ماندن ۶۰ هکتار زمین در نتیجه عبور این خطوط» (۹۶/۸/۳۰)
- «تذکر در خصوص فرسودگی بیمارستان های شهر تهران - وجود ۵۰۰ فضای بی دفاع شهری و مساله خشونت علیه زنان» (۹۶/۹/۷)
- «هشدار در خصوص امکان وقوع سیلاب در تهران و ارائه برخی راهکارها جهت جلوگیری از بروز آن» (۹۶/۹/۲۱)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از مناطق ۱، ۲، ۹، ۱۰، ۱۱ و ۱۵ شهر داری

تملیل کارنامه

"نژادبهرام" در مباحث برخی حوزه های کارشناسی مرتبط با معماری و شهرسازی معمولاً مشارکت فعالی می کند. وی تلاش می کند با حضور در مناطق و محلات درک عینی تری از مشکلات تهران پیدا کند. به دلیل سابقه روزنامه نگاری، حضور رسانه ای پر رنگی دارد. وی کمتر به شهر دار کنونی انتقاد می کند. نژادبهرام اگر به فعالیت های خود عمق بیشتری دهد، می تواند اثر گذاری بیشتری داشته باشد. در مقام مقایسه با سایر اعضا، کارنامه وی "قابل قبول" است.



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

معرفی

محمد سالاری؛ در شورای پنجم نیز به مانند شورای چهارم ریاست کمیسیون معماری و شهرسازی را بر عهده دارد. او مدرک کارشناسی ارشد مدیریت اجرایی با گرایش استراتیژیک دارد و هم‌اکنون دانشجوی دکتری شهرسازی است.



محمد سالاری

نطق پیش از دستور

- «ضروت تعیین اولویت‌ها توسط شورای پنجم؛ تعیین نقشه راه و برنامه‌های اجرایی و عملیاتی» (۹۶/۶/۵)
- «اصلاح ساختار سازمانی شهرداری (ضروت‌ها و موانع)» (۹۶/۹/۱۹)

تذکر

- «درخواست ملاقات با مقام معظم رهبری در ابتدای کار شورای پنجم» (۹۶/۶/۷)
- «تذکر به شهرداران مناطق در خصوص تخلفات گسترده در شورای معماری مناطق» (۹۶/۶/۱۲)
- «تذکر در خصوص ساخت و سازهای مجتمع تجاری پالادیوم» (۹۶/۷/۲)
- «تذکر در خصوص ساخت و ساز مرکز تجاری "گلریز" و درخواست توقف پروژه و بررسی پیوست‌های مطالعاتی - اعتراض به ساخت سازملکی در بالای تونل "رسالت" بدون پروانه و ضرورت توقف بارگذاری روی آن» (۹۶/۸/۲۳)
- «تذکر در خصوص تخلفات گسترده در دفاتر خدمات الکترونیک و درخواست تعیین تکلیف آنها» (۹۶/۸/۳۰)
- «تشکر از آقای نجفی به خاطر در دستور کار قرار دادن اصلاح ساختار سازمانی شهرداری تهران» (۹۶/۹/۵)
- «تذکر به صدا و سیما به دلیل پخش گزینشی و سوگیرانه اخبار شورای شهر تهران» (۹۶/۹/۲۱)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تعمیل کارنامه

"سالاری" در مباحث حوزه معماری و شهرسازی مطرح شده در صحن شورا، مشارکت فعالی دارد، وی به شهردار کنونی تذکر می‌دهد و عمده‌ترین سعي در همراهی با ایشان دارد. وی به دلیل برخورداری از تجربه حضور در شورای چهارم به پختگی نسبی رسیده است. وی اخیراً اقدام به برگزاری جلسات کارشناسی در حوزه‌های شهری توسط صاحب نظران و مدیران کرده است. در قضاوت نهایی، نمره وی «قابل قبول» است، البته باید تلاش کند تا نسبت بین نماینده مردم بودن و حمایت از شهردار را به تعادل بپیماید.



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

معرفی

افشین حبیب زاده: کارشناسی ارشد علوم سیاسی و کارشناسی مهندسی مکانیک دارد و از مؤسسان و مدیران خبرگزاری کار ایران است. او رییس کمیته عمران شورای شهر تهران و عضو فراکسیون کارگری آن است.



افشین
حبیب زاده

نطق پیش از دستور

- «مبحث ۲۲ مقررات ملی ساختمان؛ مساله ایمنی ساختمان ها» (۹۶/۶/۱۲)
- «اهمیت شورایاری ها و لزوم تشکیل شورای محل بر اساس قانون» (۹۶/۸/۹)

تذکر

- «درخواست لغو مجوز برج باغ» و «لغو اختیاراتی که شورابه شهرداری داده و درخواست بازنگری در تفویض دوباره اختیارات» (۹۶/۶/۵)
- «تذکر در خصوص گودبلا تکلیف پروژه فاز دوم برج میلاد» (۹۶/۶/۱۴)
- «اعتراض به افزایش هزینه کرداز ۵ میلیارد تومان به ۱۵ میلیارد تومان در مراسم اربعین در سال ۹۴ توسط شهرداری» (۹۶/۶/۱۴)
- «تذکر در خصوص واگذاری زمین به برخی موسسات در سنوات گذشته بدون تصویب شورا و تخصیص بودجه برای آنها در بودجه سال ۹۶» (۹۶/۶/۲۱)
- «درخواست گزارش مربوط به لیست املاک، هولو گرام ها، چک های واگذار شده و... در دوره مدیریت سابق» (۹۶/۷/۲)
- «اعتراض به واگذاری املاک و زمین به اشخاص و نهادها در طول ۱۲ سال گذشته و درخواست ارائه گزارش توسط شهرداری در این خصوص» (۹۶/۷/۱۸)
- «درخواست عملیاتی شدن مصوبات شورای عالی هماهنگی ترافیک شهرهای کشور» (۹۶/۷/۲۵)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

• طراح اصلی «طرح الزام شهرداری به تهیه و اجرای دستورالعمل های ارائه خدمات فرهنگی، اجتماعی رفاهی به کارکنان شهرداری» (۹۶/۷/۳۰)

بازدید از منطقه ۱۵

تعمیل کارنامه

"حبیب زاده" در برخی موضوعات کارشناسی صحن شورا مشارکت می کند، وی تذکرات متعددی را مطرح کرده که عمدتاً معطوف به عملکرد مدیریت سابق شهرداری است. از شهرداری کنونی انتقاد نمی کند. وی در این مدت تلاش کرده تذکرات مهم بر زمین مانده شورای چهارم از جمله املاک و اگذار شده لغو مصوبه برج باغ ها و... را پیگیری کند. در مجموع و در مقام مقایسه با سایر اعضای توان نمره نهایی وی را "قابل قبول" ارزیابی کرد، اما نیاز به این دارد که بخشی از توجه خود را معطوف به آینده شورا و مدیریت شهری و چالش های پیش رو نماید.



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

معرفی

محمد علیخانی؛ رئیس کمیسیون حمل و نقل شورای شهر تهران و نماینده سابق قزوین در دوره هفتم مجلس شورای اسلامی است. او مدتی قائم مقام سازمان ترافیک شهر داری تهران بوده است.



محمد علیخانی

نطق پیش از دستور

تذکر

- «تذکر به انتصاب های شهر دار تهران و بی اطلاعی اعضا شور از این انتصاب ها و مطلع شدن آنها توسط رسانه ها» (۹۶/۶/۱۴)
- «تذکر به کار گیری باز نشسته ها به عنوان معاون شهر دار تهران» (۹۶/۶/۱۹)
- «تذکر به آمار های ضد و نقیض در خصوص تعداد کارکنان شهر داری تهران» (۹۶/۷/۲)
- «تذکر به ساخت و ساز در پارک بوستان خیابان پاسداران و فضای سبز مقابل برج دو ماکنار بزرگراه مدرس» (۹۶/۷/۱۸)
- «ارائه گزارش چشم انداز، رویکردها و برنامه های کمیسیون عمران و حمل و نقل» (۹۶/۷/۳۰)
- «تذکر به شهر دار تهران در خصوص انتصابات در شهر داری و لزوم پایداری ایشان به سوگندشان و طرح اینکه به مردم و رای آنها ظلم نکنید.» (۹۶/۸/۱۴)
- «درخواست پیگیری و رسیدگی به گزارشات سازمان بازرسی کل کشور در خصوص تخلفات مدیریت شهری قبلی شهر داری و دسترسی به آنها» (۹۶/۸/۲۳)
- «تذکر در خصوص عدم پرداخت اعتبار به متروی تهران در سه ماه گذشته توسط شهر داری تهران» (۹۶/۹/۵)

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از مناطق ۲۱ و ۲ و ۳ شهر داری، مرکز محیط زیست شهر داری تهران، شرکت واگن سازی تهران و راهنمایی و رانندگی تهران

معیارهای نمره دهی

تعمیل کارنامه

"علیخانی" صریح ترین و مستقل ترین مواضع را در مواجهه با عملکرد نجفی از خود بروز داده است. شاید همین برجستگی او سبب شده است که کارنامه وی "قابل قبول" شود. وی تلاش می کندشان و جایگاه نظارتی شور را حفظ نماید. در عین حال تلاش هایی توسط وی در کمیسیون عمران و حمل و نقل صورت گرفته که باید خروجی آن به صحن شور آورده شود. در جمع بندی نهایی، نمره وی «قابل قبول» است، اما وی باید میزان تحرک و اثر بخشی خود را در صحن افزایش دهد.



نمره نهایی: قابل قبول (با افاق)

معرفی

مجید فراهانی عضو کمیسیون برنامه و بودجه شورای پنجم است. او پیش از این دبیر کل حزب ندای ایرانیان بوده، فراهانی دارای مدارک دکتری رشته مدیریت پروژه و ساخت از دانشگاه تربیت مدرس، فوق لیسانس مدیریت اجرایی از دانشگاه علم و صنعت ایران و لیسانس مهندسی صنایع از دانشگاه صنعتی شریف است.



مجید فراهانی



«نطق پیش از دستور با تاکید بر اینکه نماینده همه مردم از کارتن خواب تا کار آفرین هستیم؛ تهران فقط یک یا چند محله نیست، از "مسگر آباد" تا "فرحزاد" قلمرو زندگی همه ماست.» (۹۶/۶/۱۴)

نطق پیش از دستور

تذکر

- «پیشنهاد فرائد نامه ۵۳ حضرت علی (ع) در شورا» (۹۶/۶/۱۹)
- «در خواست از شهر دار تهران جهت بر کناری شهر دار منطقه ۱۸ و تسریع در نصب شهر دار جدید برای این منطقه» (۹۶/۷/۲)
- «در خواست تخصیص بودجه برای تکمیل پایانه شرق باتوجه به پیشرفت ۹۵ درصدی آن» (۹۶/۷/۱۱)
- «تذکر در خصوص عدم اجرای مصوبه شهر دوستدار کودک توسط شهر داری» (۹۶/۷/۱۱)
- «تذکر در خصوص عملی نشدن مصوبات قبلی شورای ادر خصوص شهر دسترس پذیر» (۹۶/۷/۲۳)
- «تذکر در خصوص استقرار خزانه داری واحد (کل) در شهر داری تهران» (۹۶/۸/۹)
- «تذکر در خصوص استفاده از سوله های بحران در زمینه های غیر مرتبط؛ مانند فضای اجرای برنامه تلویزیونی و ضرورت بازگشت آنها به سازمان مدیریت بحران» (۹۶/۸/۱۴)
- «تذکر در خصوص لزوم معرفی چهره های شاخص و مشاهیر ایرانی در کشور عراق در زمان مراسم اربعین» (۹۶/۸/۲۱)
- «در خواست تشکیل کارگروه ویژه شهر داری و دولت برای تعیین تکلیف بدهی های دولت به شهر داری» (۹۶/۹/۵)
- «تذکر مجدد در خصوص ضرورت لزوم بازگشت سوله های بحران به سازمان مدیریت بحران و اعتراض به واگذاری یکی از سوله های بحران به نور چشمی های شهر دار سابق» (۹۶/۹/۱۴)

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از مناطق ۲۱، ۱۳، ۴، ۸، ۹، ۱۵، ۱۸، ۱۹

معیارهای نمره دهی

تحلیل کارنامه

نقطه قوت عملکرد "فراهانی" بازدیدهای وی از محلات و مناطق شهر تهران است. فراهانی در مباحث کارشناسی و تکنیکی شورای فعالیت چندانی ندارد. در مواردی تذکراتی را به شهر دار داده است. در جمع بندی نهایی، می توان کارنامه وی را «متوسط» ارزیابی کرد. البته در صورت استمرار و عمق بخشیدن به فعالیت های خود، می تواند آنرا ارتقاء داده و جایگاه موثرتری در شورا پیدا کند.



نمره نهایی: متوسط

معرفی



بشیر
نظری

حجت (بشیر) نظری؛ جوان ترین عضو شورای شهر و رئیس ستاد سمن های شهر تهران است. او رییس شاخه جوانان و دانشجویان حزب اعتماد ملی بوده و کارشناسی ارشد حقوق عمومی از دانشگاه تربیت مدرس دارد.



نطق پیش از دستور

- «نطق پیش از دستور؛ به مناسبت سالروز بودن شدن امام موسی صدر و ضرورت به کارگیری زنان و جوانان در مدیریت شهری جدید» (۹۶/۶/۷)
- «نطق پیش از دستور؛ ضرورت توجه به معلولین و ناتوانان و انتقاد از کم توجهی به این مساله در دوره مدیریت شهری سابق و درخواست ایفای نقش بیشتر سمن های معلولین» (۹۶/۹/۱۲)

تذکر

- «تذکر در خصوص حقوق و مزایای آتش نشانان و ضعف تجهیزات آتش نشانی» (۹۶/۶/۵)
- «تذکر در خصوص ضرورت رعایت حق اهل تسنن برای داشتن جایگاهی برای نماز» (۹۶/۶/۱۲)
- «درخواست تعامل بیشتر شهر دار تهران با شورای شهر و پایبندی به نظارت جامع شورا» (۹۶/۶/۱۴)
- «تذکر به معاون فرهنگی شهر دار (آقای عبداللهی) در خصوص میزان هزینه کرد مراسم اربعین در کشور عراق» (۹۶/۶/۱۴)
- «تذکر در خصوص گسترش سفیدبالک ها در تهران» (۹۶/۶/۱۹)
- «تذکر در خصوص برگزاری مناقصه برای نگه داشت تونل نیایش باقیمت بالا» (۹۶/۷/۴)
- «تذکر به سازمان زیباسازی در خصوص برچسب های تبلیغاتی روی اتوبوس ها (زندان متحرک)» درخواست راه اندازی کتابفروشی سیار در سطح شهر تهران» (۹۶/۷/۱۸)
- «تذکر در خصوص ساخت و ساز میدان "مشق" اعتراض به جمع آوری کود کان کاروبی خبری از سر نوشت آنها» (۹۶/۷/۳۰)
- «تذکر در خصوص نصب برچسب های تبلیغاتی بر روی بدنه اتوبوس های شرکت واحد» (۹۶/۸/۹)

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از منطقه ۳ شهرداری

معیارهای نمره دهی

تخلیل کارنامه

"نظری" از همان ابتدا، پیگیر جدی مسائل زنان و جوانان بوده است. باینکه جوانترین عضو شورا است، اما عضو حاشیه ای و بی اثری نبوده است. بخشی از تذکرات وی سیاسی و با کارکردهای پررنگ رسانه ای همراه بوده است. نظری مواضعی صریح و شفاف در مواجهه با انتصابات نجفی داشته است. به دلیل همین صراحت، می توان کارنامه وی را نیز «متوسط» رو به پیشرفت ارزیابی کرد. وی برای تاثیر گذاری بیشتر در شورا باید عمق بیشتری به فعالیت های خود بدهد.



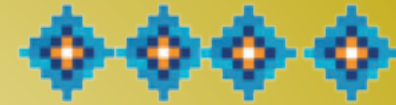
نمره نهایی: متوسط

معرفی

سید حسن رسولی؛ عضو کمیسیون بر نامه و بودجه شورا است. او پیش از این عضو هیئت مدیره بنیاد امید ایران و بنیاد باران است. او سختگوی ستاد انتخاباتی محمدرضا عارف در یازدهمین انتخابات ریاست جمهوری بود. رسولی لیسانس علوم اجتماعی (گرایش مددکاری) از دانشگاه علامه طباطبائی و کارشناسی ارشد مدیریت دارد.



سید حسن رسولی



نطق پیش از دستور

تذکر

- «اعتراض به عکاسان و تذکر در خصوص ارسال تصاویر و عکس های اعضای (جمع های دو نفره و سه نفره) در سایت ها و رسانه ها و امنیت نداشتن اعضا و ارسال نامه به رئیس شورا در این خصوص» (۹۶/۶/۱۲)
- «تذکر در خصوص وضعیت بازارها و ذبح در روز عید قربان و افزایش قیمت برخی اقلام و کالاها» (۹۶/۶/۱۴)
- «تذکر و اعتراض در خصوص هزینه کرد شهر داری در مراسم اربعین در عراق» (۹۶/۶/۱۴)
- «درخواست از وزیر کشور جهت تقبل هزینه مراسم اربعین به جای شهر داری تهران و اعتراض به افزایش صد در صدی این هزینه ها» (۹۶/۶/۱۹)
- «هشدار در خصوص شرایط خطرناک مالی کنونی در شهر داری، درخواست تقاضای ملاقات با مقام معظم رهبری با شورای پنجم» (۹۶/۷/۲)
- «درخواست رسیدگی قوه قضائیه به مال باختگان موسسه مالی کاسپین» (۹۶/۷/۱۸)
- «دفاع از ارائه گزارش توسط مسئول روابط عمومی شهر داری در خصوص اقدامات شهر داری در زلزله کرمانشاه در جلسه علنی شورا» (۹۶/۸/۲۳)
- «تذکر در خصوص عدم ارسال حساب های درآمد - هزینه شهر داری به شورای شهر علیرغم گذشت سه ماه از آغاز به کار شورا و درخواست تسریع در ارسال آنها» (۹۶/۹/۱۹)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تحلیل کارنامه

"رسولی" به دلیل دارا بودن تجربه مدیریتی، در برخی مباحث کارشناسی صحن مشارکت نسبی دارد. وی به شهر دار کنونی تذکر نداد است، حتی در مواردی در قالب مدافع شهر دار عمل کرده است. وی در برخی زمینه ها موضع گیری پر رنگ سیاسی دارد. در جمع بندی نهایی، می توان عملکرد وی را «متوسط» ارزیابی کرد، که دلیل آن هم مشارکت در مباحث صحن است. اگر این توانایی را از کارنامه وی حذف کنیم، تبدیل به عضوی می شود که کارنامه اش "غیر قابل قبول" است.



نمره نهایی: متوسط

معرفی



زهره اصدر اعظم نوری؛ مشاور رئیس سازمان حفاظت محیط زیست ایران است و دکترای تخصصی مدیریت محیط زیست دارد. او اولین شهردار زن ایران است. نوری هم‌اکنون ریاست کمیسیون سلامت شورا و کمیته ایمنی شورای شهر تهران را بر عهده دارد.

زهره
صدراعظم نوری

«روز ۱۳ آبان ماه، روز مبارزه با استکبار جهانی و تاکید بر ضرورت رویکرد غیر شعاری و تاکید بر رویکردهای عملی مبتنی بر توان داخلی، انتقاد از احاله همه مشکلات به امریکا و...» (۹۶/۸/۱۴)

نطق پیش از دستور

- تذکر به معاونت حمل و نقل و ترافیک در خصوص معبر بزرگراه نیایش که به نام آیت الله هاشمی رفسنجانی تغییر یافته، اما در برخی نقاط نام آن تغییر نکرده است. (۹۶/۶/۱۲)
- تذکر در خصوص سد معبر گسترده در محدوده میدان تجریش و بازار تجریش (۹۶/۷/۱۱)
- درخواست ارائه طرح مدیریت پارک پردیسان به شورا و ضرورت حفظ این پارک به عنوان یک محیط طبیعی و انتقاد از مدیریت قبلی شهرداری در خصوص اقدامات انجام شده در رود دره فرحزاد (۹۶/۷/۱۸)
- اعتراض به صدا و سیما بابت پوشش ندادن برنامه های شهردار تهران و طرح این مساله که رفتار صدا و سیما جناحی و سیاسی است. (۹۶/۸/۷)
- ارائه گزارش خدمات شهرداری تهران در خصوص زلزله کرمانشاه، تذکر در خصوص کاربری های غیر مرتبط با سالن های بحران مناطق (۹۶/۸/۲۳)
- تذکر در خصوص ضرورت حفظ باغات و فضاهای سبز کاخ ها و باغ موزه های در اختیار دستگاه های دولتی؛ باغ نیاوران، سعدآباد و... (۹۶/۹/۱۲)
- ارائه گزارش در خصوص راهبردها و رویکردهای کمیسیون سلامت و محیط زیست در مقام رئیس کمیسیون (۹۶/۹/۲۱)

تذکر

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از یک مرکز بهداشتی در منطقه ۲

تعمیل کارنامه

سابقه حضور "نوری" در شهرداری این ذهنیت را بوجود آورده بود که یکی از موثرترین اعضای شورا باشد. "نوری" در مباحث کارشناسی صحن به جز موارد اندکی، مشارکت بالایی ندارد. وی تا به امروز به شهردار کنونی تذکری نداده است و گاهادر مقام دفاع تمام قدا از آن برآمده است. هنوز از کمیسیون تحت ریاست ایشان طرح ویژه ای به شورا نیامده است. تا امروز، کارنامه نوری «غیر قابل قبول» است. اما وی پتانسیل و توان آن را دارد که تبدیل به عضوی تاثیر گذار در شورا شود.



نمره نهایی: **غیر قابل قبول** (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

مرتضی الویری، نماینده سه دوره اول مجلس شورای اسلامی، رئیس سازمان مناطق آزاد تجاری، شهر دار سابق تهران و سفیر ایران در اسپانیا، اولیسانس مهندسی برق از دانشگاه صنعتی شریف و فوق لیسانس مدیریت از مرکز آموزش مدیریت دولتی ایران دارد. او در شورای پنجم مسئولیت کمیسیون مهم برنامه بودجه را دارا بود و قبل از آغاز رسمی جلسات شورا، ریاست شورای منتخبان را نیز بر عهده داشت.



مرتضی الویری



نطق پیش از دستور

تذکر

- اهمال و کوتاهی وزارت آموزش و پرورش در خصوص تکالیف آموزشی طرح جامع مصوب سال ۸۶ و مساله ایمن سازی مدارس تهران در برابر زلزله» (۹۶/۸/۷)
- «عدم تحقق وعده رئیس جمهور در خصوص کمک به متروی شهر تهران، علیرغم قول مساعد آقای نوبخت رئیس سازمان برنامه و بودجه» (۹۶/۹/۵)
- «تذکر به شهرداری جهت ارسال لوایح مربوط به درآمدهای پایدار قبل از ارسال لایحه بودجه سال ۹۷» (۹۶/۹/۱۹)

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

معیارهای نمره دهی

تحلیل کارنامه

الویری رامی توان یکی از اعضای همیشه «ساکت» شورا نامید. کسی نمی داند چرا وی این استراتژی (سکوت) را برگزیده است. وی در مباحث و موضوعات مطرح شده در صحن، مشارکت نمی کند (تنها در زمان ارائه لوایح و طرح های دو فوریتی دست خود را بلند کرده می گوید: نیاز به فوریت ندارد!)، به شهرداری هم تذکر نداده است، نطق پیش از دستور هم نخوانده است. تا به امروز از کمیسیونی که ایشان بر آن ریاست دارند نیز، طرح خاص و ویژه ای به صحن نیامده است (به جز طرح الزامات بودجه ۹۷؛ که چیز خاصی در خود نداشت). وی فقط گاهی توییت هایی در فضای مجازی منتشر می کند. با توجه به سوابقش در حوزه شهری انتظار می رفت که یکی از اعضای تاثیر گذار شورا باشد. برخی عدم انتخاب وی را به عنوان رئیس شورا، دلیل این کم تحرکی می دانند. در جمع بندی نهایی نمره الویری «غیر قابل قبول» است.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی



بهاره آروین؛ جامعه‌شناس، عضو هیئت علمی گروه جامعه‌شناسی دانشگاه تربیت مدرس، آروین باتز "شهرداری شیشه‌ای" مطرح شد. او در شورای پنجم عضو کمیسیون برنامه و بودجه و مسئول کمیته «شفافیت» شورا است. این عضو هیات رئیسه شورا، عضو ستاد شورایاری شهر تهران نیز می‌باشد.

آروین بهاره



نطق پیش از دستور

- «طرح ساماندهی کودکان کار و درخواست از شهرداری برای ارائه طرح مناسب و اعتراض به جمع آوری و انتقال کودکان کار» (۹۶/۷/۲)
- «آلودگی هوای شهر تهران و درخواست از شورای پنجم برای حل همین یک مساله در طول دوره شورا» (۹۶/۸/۷)
- «شفافیت در شورای شهر تهران و ارائه اقدامات انجام گرفته در این خصوص و درخواست از مجلس شورای اسلامی برای الگوگیری از شورای شهر تهران» (۹۶/۸/۳۰)

تذکر

- طرح پرسش از معاون فرهنگی شهردار (آقای عبداللہی) در خصوص نحوه هزینه کرد در فعالیت های عمرانی، مشارکت مردمی، تعداد نیروها و امکانات شهرداری تهران در زمان برگزاری مراسم اربعین در کشور عراق (۹۶/۶/۱۴)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیرگذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تملیل کارنامه

آروین معمولاً در مباحثات و مذاکرات صحن مشارکت خاصی ندارد. تا به امروز به شهرداری نیز تذکری نداده است. وی پیگیر مساله «شفافیت» در شورا است، اما به نظر می‌رسد به دلیل ناآشنا بودن با محیط فعالیت و ساختار پیچیده شهرداری، عمدتاً در رسانه‌ای و شعاری از شفافیت راجستجو می‌کند. کار شمارش آراء اعضا در زمان بررسی لوایح و طرح‌ها در صحن به عهده وی می‌باشد. در مجموع، کارنامه وی غیر قابل قبول است.



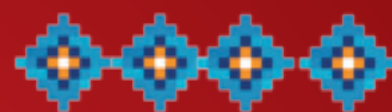
نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

شهر بانو امانی، نماینده مردم ارومیه در دوره های پنجم و ششم مجلس شورای اسلامی و مشاور رئیس سازمان حفاظت محیط زیست ایران در امور زنان و خانواده است. او دارای مدرک کارشناسی ارشد است. او در شورای پنجم عضو کمیسیون عمران و حمل و نقل است.



شهربانو امانی



نطق پیش از دستور

- «ایمن سازی مدارس» (۹۶/۶/۲۱)
- ارائه گزارش تصویری از تخریب باغات در شهر تهران در دوره مدیریت قبلی شهرداری (۹۶/۹/۱۲)

تذکر

- تذکر در خصوص شرایط بسیار بد و بحرانی در بخش آب و ضرورت توجه به آن» (۹۶/۶/۱۴)
- تذکر به معاون فرهنگی شهرداری (آقای عبداللهی) در خصوص هزینه کرد شهرداری در مراسم اربعین و درخواست ارائه گزارش به شورا» (۹۶/۶/۱۴)
- «امنیت خط ۷ متری» (۹۶/۷/۱۸)
- «تذکر در خصوص مصرف آب و شستشوی پارک با آب شرب توسط کارگران در یکی از پارک های شهر» (۹۶/۷/۲۳)
- «درخواست تشکیل کمپین "کانکس" برای زلزله زدگان کرمانشاه» (۹۶/۸/۳۰)
- «قطع درختان توسط پیمانکار در محله حکیمیه - تهرانپارس منطقه ۴» (۹۶/۹/۵)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از سرای مهر بانوان، بازدید از آسایشگاه بچه های آسمانی

تعمیل کارنامه

شهر بانو امانی در مباحث کارشناسی و تکنیکی شورا مشارکت نمی کند، وی در صحن عمدتاً به مساله "تذکرات آیین نامه ای" می پردازد. امانی تمرکز اصلی اش را بر موضوع آب قرار داده است. چند تذکر خوب در صحن داشته (مانند امنیت خط ۷ متری)، اما عمدتاً جهت نقد های وی به مدیریت گذشته است. وی به شهرداری دوره کنونی تذکر نداده است. امانی در حوزه مباحث مربوط به زنان نیز تحرک معناداری نداشته است. با توجه به سابقه حضور در مجلس شورای اسلامی، انتظار می رفت که (حداقل در میان زنان عضو شورا) کارنامه قابل قبول تری داشته باشد. در جمع بندی نهایی می توان عملکرد وی را "غیر قابل قبول" ارزیابی کرد. اما قطعاً در انتهای این کلاس نخواهد بود.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

الهام فخاری؛ عضو کمیسیون فرهنگی اجتماعی شورای شهر تهران، عضو ستاد شورایی است و دکتری روان شناسی تربیتی از دانشگاه الزهر ا دارد. او استاد دانشگاه، عضو اتاق فکر نو آفرینان و کار آفرینان اتاق بازرگانی، صنایع، معادن و کشاورزی استان تهران است.



الهام فخاری



- «خواندن فرازهایی از نیایش های امام سجاد (ع)» (۹۶/۶/۱۴)
- «تکریم و عدالت برای همه، ضرورت توجه به وضعیت معلولین و توان یابان و رفع تبعیض از آنان» (۹۶/۹/۱۲)

نطق پیش از دستور

تذکر

- «تذکر به معاون فرهنگی شهرداری در خصوص چرایی پذیرش مسئولیت پیش از حد در مراسم اربعین در عراق» (۹۶/۶/۱۹)
- «درخواست توقف همکاری شهرداری در طرح جمع آوری کودکان کار» (۹۶/۷/۴)
- «درخواست ساماندهی وضعیت دستفروشان با توجه به زندگی سخت آنها» (۹۶/۸/۲۳)
- «درخواست تلاش برای کاهش خشونت علیه زنان به مناسبت روز جهانی زن» (۹۶/۹/۵)
- «تذکر در خصوص بنای میراثی میدان "مشق"، سردر باغ ملی و ساختمان های بلند مرتبه اطراف مجلس» (۹۶/۹/۷)

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از محله باغ آذری و منطقه ۱۶

تملیل کارنامه

فخاری در مباحث کارشناسی و فنی مطرح شده در صحن شورا، مشارکت چندانی ندارد. تذکرات وی عمدتاً در حوزه فرهنگی و میراثی است، وی جزء آن دسته از اعضای است که گاهابه شهر دار تهران در خصوص انتصاباتش انتقاد می کند. فخاری تلاش کرده است سلسله مباحث کارشناسی با حضور کارشناسان تحت عنوان «تهران امید دارد» برگزار نماید. در جمع بندی نهایی، نمره فخاری «غیر قابل قبول» است، اما وی می تواند در صورت عمق بخشی به فعالیت های خود، به یکی از اعضا موثر شورا در آینده بدل شود.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

ناهید خداکرمی، رییس کمیته سلامت شورا است. او متخصص باروری و مامایی و رئیس انجمن علمی مامایی ایران است. خداکرمی دانش آموخته دکتری تخصصی علوم بهداشتی از دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی است.



ناهید خداکرمی



«چشم انداز و اهداف تهران ۱۴۰۰ به عنوان شهری هوشمند، شفاف» (۹۶/۸/۲)

نطق پیش از دستور

- «در خواست جلسه ملاقات برای آشنایی با کارکنان شورای شهر» (۹۶/۶/۷)
- «دفاع از حضور عکاسان خبری برای شکار لحظه هادر جلسات شورا» (۹۶/۶/۱۲)
- «اعتراض به حجم بالای ورود و مداخله به مسائل مربوط به مراسم اربعین در عراق توسط شهر داری» (۹۶/۶/۱۹)
- «تذکر در خصوص افزایش میزان تبدیل کاربری های مسکونی به تجاری در شهرک غرب (نیش دریا)» (۹۶/۷/۲)
- «تذکر به وزارت صنعت و معدن، محیط زیست و راهنمایی رانندگی و سایر دستگاهها در خصوص آلودگی هوا و لزوم جایگزینی موتورهای برقی به جای موتورهای بنزینی» (۹۶/۸/۱۶)
- «تذکر در خصوص نصب پرچسب های تبلیغاتی بر روی اتوبوس های شرکت واحد و استفاده از تعبیر (پرنده در قفس) برای این اتوبوس ها» (۹۶/۸/۲۱)
- «تذکر به صدا و سیما در خصوص نحوی پوشش زلزله کرمانشاه، عدم اجرای برنامه دوم توسعه در مورد مدیریت بحران، آلودگی هوا، زلزله و...» (۹۶/۸/۳۰)

تذکر

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدید از منطقه ۲۰

تملیل کارنامه

انتظار می رفت که "خداکرمی" حداقل در حوزه سلامت تاثیر گذار تر ظهور کند، بر اساس آنچه در جدول بالا مشاهده می شود، می توان گفت که "خداکرمی" نیز در دسته اعضای قرار می گیرد که کارنامه «غیر قابل قبولی» دارند. وی در مباحث کارشناسی سخن مشارکت خاصی ندارد و مانند برخی اعضای شورا در سکوت به سر می برد.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

محمد جواد حق شناس؛ عضو شورای مرکزی حزب اعتماد ملی، روزنامه نگار و استاد دانشگاه است. او دارای دکترای روابط بین الملل است. وی رئیس کمیسیون فرهنگی اجتماعی شورای شهر تهران است.



محمد جواد حق شناس



«انتظارات و مطالبات مردم از شورای اصلاح طلب، نقد انتصابات شهر دار تهران و ضرورت حفظ و جلب اعتماد مردم، تاکید بر شکل گیری "شورای پاک، شهرداری پاک و شهر پاک"» (۹۶/۸/۱۲)

نطق پیش از دستور

- در خواست توجه به آثار مثبت مراسم اربعین در عراق در کنار توجه به هزینه های آن» (۹۶/۶/۱۴)
- در خواست حذف حق ماموریت کارکنان شهرداری در مراسم اربعین در عراق و لزوم کاهش تمرکز شهرداری از سه نقطه مرزی به روی یک نقطه و توجه به روح مراسم اربعین» (۹۶/۶/۱۹)
- تذکر در خصوص تعلیق عضویت آقای سپینتانیکنام از عضویت شورای شهر یزد» (۹۶/۷/۲۳)
- «ارائه گزارش در خصوص ساخت و ساز اطراف مجلس شورای اسلامی (میدان بهارستان)» (۹۶/۷/۲۵)
- «تذکر در خصوص وضعیت سپینتانیکنام عضو معلق شورای شهر یزد» (۹۶/۸/۷)
- «ارائه گزارش از مشکلات کتابفروشان و ضعف های حوزه کتاب و کتابخوانی و انتقاد از عملکرد شهردار سابق در حوزه خرید کتاب» (۹۶/۸/۳۰)
- «درخواست انجام مطالعه جهت تفکیک هزینه های تهران از هزینه های پایتخت» (۹۶/۹/۷)
- «درخواست تشکیل کمیته ویژه جهت بررسی مرگ دسته جمعی کوهنوردان مشهدی در استان لرستان» (۹۶/۹/۱۹)

تذکر

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تملیل کارنامه

حق شناس در مباحث تخصصی و تکنیکی مرتبط با حوزه شهر و شهرداری در صحن، مشارکت خاصی نمی کند. تذکرات وی نیز عمدتاً سیاسی و مرتبط با حوزه های مورد علاقه ایشان است. از کمیسیون فرهنگی که ریاست آن را بر عهده دارد، نیز طرح ویژه ای تا به امروز به صحن شورا نیامده است. در جمع بندی نهایی، نمره وی "غیر قابل قبول" است.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

سید محمود میرلوحی، عضو کمیسیون برنامه و بودجه، رئیس کمیته اقتصاد شورای شهر و عضو ستاد شوراییاری شهر تهران است. او عضو شورای عالی سیاستگذاری اصلاح طلبان، نایب رئیس مجمع استانداران و عضو دفتر سیاسی حزب اتحاد ملت ایران اسلامی است. او مدیریتت بازار گانی در سطح کارشناسی ارشد را در دانشگاه تهران گذرانده است.



سید محمود میرلوحی



بامحوریت موضوعاتی چون درخواست همکاری تمام جریانات برای حل مشکلات تهران، پذیرش نقد طرفداران و مخالفان شورا، ضرورت نگاه به آینده توسط شورا، تلاش برای تبدیل تهران به مرکز اقتصادی و فن آوری منطقه، اشاره به کاهش نیروهای شاغل در شورا و...» (۹۶/۹/۵)

نطق پیش از دستور

• «اعتراض به ساخت و سازهای غیر مجاز در نعمت آباد، خلازیر، عبدالآباد_ ابزارنگرانی در خصوص حجم بالای بدهی های شهرداری (بالای ۳۰ هزار میلیارد تومان)» (۹۶/۷/۴)
 • «ارائه آمار مربوط به تعداد مصوبات شورای چهارم و تاکید بر اینکه سیاست و هدف شورای پنجم مقررات زدایی و کیفی سازی است_ تکرار تذکر تاریخ (۹۶/۷/۴) در خصوص ساخت و سازها در منطقه ۱۹» (۹۶/۷/۱۱)
 • «اعتراض به عملکرد دصدا و سیمادر نحوه مواجهه با شورا و شهرداری تهران» (۹۶/۷/۲۵)
 • «تذکر در خصوص وضعیت نابسامان شهر تهران در مساله پسماند و زباله و صرف هزینه های بالادر آن و درخواست از شهرداری جهت ارسال برنامه عملیاتی در این زمینه» (۹۶/۹/۱۹)

تذکر

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوائح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

تعمیل کارنامه

همانگونه که جدول بالانشان می دهد، "میرلوحی" تاثیر قابل توجهی در صحن شورا نداشته است. گرچه وی تلاش می کند در قامت دبیر کمیته اقتصادی کمیسیون برنامه و بودجه شورا، راههایی برای کشف منابع پایدار در آمدی پیدا کند، اما تا به امروز طرح خاصی را ارائه شورا نکرده است. در جمع بندی نهایی، نمره وی «غیر قابل قبول» است.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی



علی اعطاء

علی اعطاء: سخنگوی شورای شهر تهران و عضو کمیسیون معماری و شهرسازی شورای شهر است. او پیش از این مشاور رسانه ای معاون شهرسازی و معماری و وزارت راه و شهرسازی بوده و کارشناسی ارشد پیوسته معماری از دانشکده هنرهای زیبا دانشگاه تهران را دارد و همچنین پژوهشگر دکتری تخصصی معماری از دانشگاه علوم و تحقیقات تهران نیز است.



«نظارت همگانی، میوه مشارکت اجتماعی و ضرورت توجه به مشارکت مردم در اداره شهر» (۹۶/۹/۷)

نطق پیش از دستور

- «اعتراض به ادبیات نامناسب معاون سازمان محیط زیست در خصوص مطلب مطرح شده توسط یک عضو شورا، تذکر در خصوص وضعیت نابسامان آرامگاه شهدای مشروطه» (۹۶/۸/۲۱)
- «گودهای رها شده در شهر تهران به عنوان مثال؛ گود کنار برج میلاد و...» (۹۶/۹/۷)
- «عدم پرداخت حق بیمه مسولیت شهرداری در دوره مدیریت قبلی شهرداری» (۹۶/۹/۱۲)
- «تخلف در صدور پروانه برای ملکی ۱۵ طبقه در پاسداران و درخواست بازنگری در پروانه ساختمانی» (۹۶/۹/۲۱)

تذکر

معیارهای نمره دهی

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

«طرح الزام شهرداری برای ارائه لایحه ایمن سازی ساختمان های بلند مرتبه» (۹۶/۷/۲۵)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

بازدید از منطقه ۱۷، ایستگاه آتش نشانی شماره یک حسن آباد، تکیه تاریخی سادات اخوی و نیاوران

حضور در مناطق شهری و محلات

تملیل کارنامه

اعطاء در قامت یک عضو شورا، معمولاً در مباحث کارشناسی و تکنیکی صحن مشارکت چندانی ندارد، گرچه گاه در زمان بررسی برخی موضوعات در زمینه معماری و شهرسازی مطالبی را ارائه می کند. وی تا به امروز تذکر خاصی به شهرداری کنونی نداده است. اعطاء اکنون نطق تاثیر گذار نیز مطرح نکرده است. این عضو هیات رئیسه، در قامت سخنگوی شورا معمولاً در دسترس خبرنگاران می باشد، اما به دلیل عدم تسلط بر موضوعات در خیلی از موارد نتوانسته اطلاعات و تحلیل کاملی (دفاع مناسب) از شورا ارائه دهد. نمره نهایی وی «غیر قابل قبول» است، اما در ته صف نیز قرار نمی گیرد.



نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

معرفی

حسن خلیل آبادی: معلم و عضو شورای مرکزی انجمن اسلامی معلمان است. اورینس کمیته میراث شورای شهر تهران است.



مسئول
خلیل آبادی



نطق پیش از دستور

تذکر

- «تذکر در خصوص دیوار کشی در برابر ساختمان قدیم مجلس (میدان بهارستان)» (۹۶/۷/۲۳)
- «تذکر در خصوص ضرورت حفظ بنای میراثی خازن الملک در منطقه ۱۲» (۹۶/۸/۱۶)
- «تذکر در خصوص ساخت و ساز مترو در مقابل موزه فرش با توجه بازدید گردشگران خارجی» (۹۶/۸/۳۰)
- «تذکر در خصوص بنای میراثی کاروانسرای خانات واقع در چهارراه مولوی» (۹۶/۹/۷)

موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح‌ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)

ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص

حضور در مناطق شهری و محلات

بازدیدهای مکرر از منطقه ۲۰، بازدید از منطقه ۱۹، بازدید از خط ۶ مترو

معیارهای نمره دهی

تملیل کارنامه

"خلیل آبادی" تمرکز و توجه اصلی خود را به روی مسائل میراثی و بافت‌های تاریخی و گاه مسائل و مشکلات "شهر ری" قرار داده است. جدول بالاین مطلب رابه خوبی نشان می‌دهد. وی در مباحث صحن شورا مشارکت چندانی ندارد. در جمع بندی نهایی، نمره "خلیل آبادی" «غیر قابل قبول» ارزیابی می‌شود.



نمره نهایی: **غیر قابل قبول** (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

تملیل کارنامه

جدول زیر به خوبی نشان دهنده عملکرد حسینی میلانی است. وی نیز یکی از "ساکت ترین" اعضای شورای شهر تهران است. در جمع بندی نهایی نمره نهایی وی "غیر قابل قبول" است.



معرفی

سید آرش حسینی میلانی، او مهندس منابع طبیعی دارد. او مسئولیت کمیته محیط زیست شورای شهر و نایب رئیس ستاد شورایی شهر تهران را بر عهده دارد.

سید آرش حسینی میلانی

نمره نهایی: غیر قابل قبول

-----	نطق پیش از دستور
<ul style="list-style-type: none"> «درخواست ارائه گزارش عملکرد دستگاه های مختلف بر اساس برنامه جامع کنترل آلودگی هوا» (۹۶/۷/۱۸) «تذکر در خصوص لزوم ارائه گزارش میزان پیشرفت طرح کاهش آلودگی هوا (LEZ)» (۹۶/۸/۹) «تذکر در خصوص ضرورت ارائه گزارش در زمینه ساماندهی رود دره های شهر تهران و لزوم توجه به انتقادات طرفداران محیط زیست در این حوزه» (۹۶/۹/۱۹) 	تذکر
-----	موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)
-----	ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص
-----	حضور در مناطق شهری و محلات

معیارهای نمره دهی

تملیل کارنامه

همانگونه که در جدول زیر آمده است، امینی جزئی کم اثر ترین اعضای شورای شهر تهران است. وی صرفاً زمانی که "هاشمی" رئیس شورادر صحن حضور ندارد، اداره جلسه را بر عهده می گیرد. نحوه ی اداره امینی عمدتاً بر تجارب وی در مجلس شورای اسلامی استوار است. معمولاً رسم است که در آغاز هر جلسه، رئیس شورا چند دقیقه ای مطالبی را بیان می کند که عمدتاً به "تقویم تاریخ" شبیه است، گاهی پیش میاید که رئیس جلسه موضوع مهمی نیز مطرح می کند. امینی به جز در جلسه آخر (که به برخی ایتم های بودجه سال آینده کشور اشاره کرد) در بقیه جلساتی که ریاست شورا را بر عهده داشته است، مطلب یا موضوع مهمی مطرح نکرده است. در جمع بندی نهایی می توان نمره "غیر قابل قبول" به وی داد.



معرفی

سید ابراهیم امینی، عضو هیئت رئیسه حزب اعتماد ملی، استاد دانشگاه، و وکیل است. او نایب رئیس شورای شهر تهران و رئیس کمیسیون نظارت شورای شهر تهران است.

سید ابراهیم امینی

-----	نطق پیش از دستور
-----	تذکر
-----	موافقت یا مخالفت با لوایح و طرح ها (میزان مشارکت و تسلط بر موضوعات)
-----	ارائه (طراح اصلی) طرح تاثیر گذار و خاص
-----	حضور در مناطق شهری و محلات

معیارهای نمره دهی

نمره نهایی: غیر قابل قبول (نیاز به تلاش بیشتر دارد)

تحلیل محتوی «جلسه ششم» شورای شهر تهران:

حساب‌کشی ۴۰۰ میلیونی

از شورای شهر تهران!



خروجی (Result) هر جلسه شورای شهر تهران را باید با یک معیار واقعی سنجید و بر اساس آن در خصوص کارآمدی شورا قضاوت و داوری کرد. مطالعات کمی نگارنده نشان می‌دهد که هر جلسه شورا شهر تهران حداقل بین ۲۰۰ تا ۵۰۰ میلیون تومان هزینه برای شهر تهران در پی دارد. از این به بعد، می‌گوئیم هر جلسه‌ی شورای شهر تهران را بر اساس معیار علمی هزینه-فایده مورد بررسی قرار دهیم. و قضاوت را بر عهده افکار عمومی و شهروندان تهرانی وائیم. در ششمین جلسه‌ی شورا که در روز یکشنبه، مورخه ۱۹ شهریور برگزار شد، موضوعات زیر مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

۱- بحث در خصوص هزینه‌های انجام شده توسط شهرداری در مراسم اربعین امام حسین (ع):

در این خصوص چندین دیدگاه در شورا وجود دارد ۱-۱ ماده ۱۰ قانون شهرداری، اساساً شهرداری حق ندارد که در خارج از محدوده شهر تهران به هر شکلی هزینه کند.

۱-۲ دیدگاه کسانی که قائل به این هستند که یا هزینه انجام شده در سال‌های قبل فراتر از مصوبات شورا بوده و یا بار مسئولیت اضافی به شهرداری تحمیل شده و یا شهرداری به امراتی پرداخته که به نوعی سرمایه‌گذاری در عراق محسوب می‌شود...

این موضوع هم در جلسه قبل بحث شد و هم در جلسه امروز.

برخی بر این باورند که عدد ۱۰ میلیارد در اشل و چارچوب بودجه شهرداری تهران، آنهم برای هزینه در خصوص یکی از شعائر اصلی ما شیعیان عددی نیست و اگر شورا به دنبال کاهش هزینه‌های شهر است باید به حوزه‌هایی ورود کند که صدها میلیارد جای کار و ابهام دارد. از طرفی این نحوه طرح مسأله‌ای که مورد حساسیت بسیاری از آحاد جامعه است، شورا را در بدو امر وارد وادی خواهد کرد که بعدها هزینه‌های آن بسیار بالا خواهد بود. از این رو، این نحوه مواجهه بر برخی اعضای شورا در بحث اربعین را ناشی از فهم نادرست اولویت‌های شهر توسط شورا پنجم می‌دانند.

صرف نظر از ورود به درستی و نادرستی این مباحث، نهایتاً مصوبه و تصمیم خاصی در این خصوص گرفته نشد. از

این رونمی توان این بخش جلسه را قابل ارزیابی مثبت دانست، چرا که مباحث این مدلی را هم در کمیسیون‌ها و هم در رسانه‌ها می‌توان انجام داد.

۲- موضوع دوم جلسه امروز، انتخاب نماینده شورا جهت حضور در کمیته ساماندهی دکل‌ها و آنتن‌های رادیویی بود.

مجموعه مباحثی که در این حوزه صورت گرفت، نشان داد.

اولاً: شورا به درک درستی از مسأله تقسیم مسئولیت‌ها مبتنی بر «مزیت نسبی اعضا» نرسیده است که بر اساس آن، در راستای کارآمدی شورا برای امر نظارت، دست به انتخاب بزند، بلکه عمدتاً مباحث حول این محور است که کدام فرد از کدام کمیسیون در کجا عضو باشد؟

دوماً: علیرغم طرح مباحث پراکنده و سطحی، شورا به جمع‌بندی نرسید.

از این رو، از منظر این دستور نیز عملکرد شورا قابل ارزیابی روشنی نمی‌باشد.

۳- دستور سوم، معرفی نماینده شورا در ماده ۳۸ کمیسیون معاملان شهرداری بود.

بعد از بحث و جدل در خصوص اینکه کدام کمیسیون نماینده بفرستد نهایتاً رئیس شورا، فردی را برای رای گیری معرفی کرد. شاید بتوان گفت تنها مصوبه امروز شورا نیز همین انتخاب باشد.

۴- بخش بعدی دستور جلسه، ارائه گزارش معاونت جدید حمل و نقل و ترافیک شهر تهران بود که چند روزی است به این سمت منصوب شده است. این بخش از دستور که همراه با تذکرات رئیس شورا

جهت پایان یافتن جلسه همراه بود، خروجی خیلی مشخصی به همراه نداشت جز یکسری وعده‌هایی که توسط معاون جدید، وعده‌هایی چون ساختن تهرانی نو، جراحی‌های بسیار اساسی در نحوه مدیریت و حمل‌نقل شهر تهران.

این در حالی بود که محدودیت‌های اعلام شده توسط وی در خصوص هفته‌های آغازین مهرماه در خصوص بازگشایی مدارس، همان روش‌های سنوات قبل بود که حداقل در این بخش موردی از نبودن به چشم نمی‌خورد.

از طرفی، کیفیت و سطح بحث‌های تعدادی از اعضا که در این خصوص نظر دادند، خیلی وزن زیادی به بحث اضافه نکرد. از این رو از منظر این دستور نیز نمیتوان قضاوت درستی ارائه نمود.

در این جلسه یکسری تذکرات پراکنده، «کم کاری شهرداری در خصوص مبارزه با سفیدبالک‌ها»، «تشکیل کمیته بررسی مشکلات معلولین»، «تذکر در خصوص به کارگیری بازنشستگان در انتصابات اخیر شهرداری تهران» و درخواست اداره متن صورت جلسه جلسات شورا ارائه شد.

هر عضو شورا شهر تهران، چه آن فردی که تمام مدت جلسه سکوت می‌کند، چه افرادی که مواضع سیاسی ابراز میکنند و چه کسانی که در مباحث کارشناسی مشارکت می‌کنند، باید بدانند که شهر برای هر دقیقه حضور آنها در صحن علنی، میلیون‌ها تومان هزینه می‌پردازد. این بدین معناست که توسط رسانه‌ها و افکار عمومی از آنها حساب‌کشی به عمل می‌آید. تلاش می‌کنیم هر جلسه را از این منظر مورد بحث و مذاقه قرار دهیم تا افکار عمومی قضاوت روشن‌تری در خصوص عملکرد شورا پیدا کند.

هر عضو شورا شهر تهران، چه آن فردی که تمام مدت جلسه سکوت می‌کند، چه افرادی که مواضع سیاسی ابراز میکنند و چه کسانی که در مباحث کارشناسی مشارکت می‌کنند، باید بدانند که شهر برای هر دقیقه حضور آنها در صحن علنی، میلیون‌ها تومان هزینه می‌پردازد. این بدین معناست که توسط رسانه‌ها و افکار عمومی از آنها حساب‌کشی به عمل می‌آید.

شورا به درک درستی از مسأله تقسیم مسئولیت‌ها مبتنی بر «مزیت نسبی اعضا» نرسیده است که بر اساس آن، در راستای کارآمدی شورا برای امر نظارت، دست به انتخاب بزند. بلکه عمدتاً مباحث حول این محور است که کدام فرد از کدام کمیسیون در کجا عضو باشد؟

برخی بر این باورند که عدد ۱۰ میلیارد در اشل و چارچوب بودجه شهرداری تهران، آنهم برای هزینه در خصوص یکی از شعائر اصلی ما شیعیان عددی نیست و اگر شورا به دنبال کاهش هزینه‌های شهر است باید به حوزه‌هایی ورود کند که صدها میلیارد جای کار و ابهام دارد. از طرفی این نحوه طرح مسأله‌ای که مورد حساسیت بسیاری از آحاد جامعه است، شورا را در بدو امر وارد وادی خواهد کرد که بعدها هزینه‌های آن بسیار بالا خواهد بود.

تحلیل محتوی «جلسه هفتم» شورای شهر تهران:

وقتی آقای رییس حامی معاون شهردار می شود!

هزینه ۸۰۰ میلیونی شهر تهران برای هر جلسه شورای شهر باید از دو کانال قانونگذاری و نظارت بر شهرداری نهایتاً به صورت یک خروجی مشخص و قابل ارزیابی به نفع مردم و حل مسائل و مشکلات آنها متبلور شود. این چهارچوب مبین این است که جلسه شورا را باید از دو زاویه نظارت کارآمد و قانونگذاری مطلوب مورد بررسی قرار داد. در همین چارچوب جلسه‌ی هفتم واجد مختصات زیر است:

شورا به آن رای داد.

پ) در چند جلسه اخیر شورا، رئیس شورا ارائه گزارش توسط مدیران شهرداری را در دستور جلسه گنجانده است.

تاکنون سه گزارش از این نوع در دستور کار شورا قرار گرفته است. یکی ارائه گزارش توسط مرکز مطالعات شهرداری در خصوص برنامه سوم توسعه بود که عملاً توسط اعضا اجازه ارائه نیافت، دیگری گزارش مربوط به عملکرد شهرداری در مراسم اربعین بود که خروجی روشنی به جزء برخی انتقادات نداشت. در جلسه امروز نیز گزارش عملکرد شهرداری در مبارزه با سفیدبالک‌ها ارائه شد که بیشتر به گزارش آموزشی شباهت داشت و خروجی ملموسی نداشت. از این رو در خصوص این بخش از جلسه شورا نیز نمی‌توان ارزیابی روشنی ارائه کرد.

نکته عجیب، طرح این مطلب توسط رئیس شورا بود که عنوان کرد دلیل تذکر یک عضو شورا در جلسه قبل، این موضوع به جلسه امروز آمده بود. به نظر می‌رسد شورا در این بخش استراتژی و برنامه مشخصی ندارد. بقیه موضوعات مطرح شده در جلسه امروز مانند حضور نمادین و چند دقیقه‌ای وزیر کار در جلسه شورا و سایر موارد ارزش قضاوت و ارزیابی چندانی ندارد...

عقب‌نشینی کرد. از این رو از منظر مولفه نظارتی در این بخش انتقادات جدی به شورا وارد است. **ب) تذکرات اعضا که به نوعی تجلی کارکرد نظارتی شورا است، چندان قابل توجه نبود.** فقط تذکر معاون نظارت شورا در خصوص «واگذاری برخی املاک به افراد و اشخاص بدون اطلاع و مصوبه شورا» قابل توجه بود که متأسفانه وی به دلیل نامعلومی که به نظر می‌رسید با هماهنگی رئیس شورا باشد، اطلاعات زیادی در این خصوص ارائه نکرد و بیشتر حالت تهدیدگونه داشت.

ج) طرح‌های یک فوریتی و دو فوریتی یک ابزار مناسب در اختیار شورا برای اعمال قانونگذاری و نظارت شورا می‌باشد. معمولاً طرح‌های دو فوریتی که در اولین جلسات هر دوره شورا ارائه می‌شود به نوعی نماد نوع نگاه و اولویت آن شورا می‌باشد.

شورای پنجم اولین طرح دو فوریتی خود را به ارائه گزارش ۱۰۰ روزه توسط شهرداری در خصوص ۱۲ سال گذشته اختصاص داد. نکته قابل توجه در این بحث این بود که تعدادی از اعضا به این شکل از ارائه طرح دو فوریتی به دلیل روشن نبودن ابعاد و اهداف طرح مخالف بودند و اینگونه به نظر رسید که بدون بحث اقماعی قابل قبولی در فضایی عجولانه

الف) یک بخش از جلسه امروز به ماندن جلسات قبل به معرفی نمایندگان شورادر مجامع مختلف اختصاص یافت:

۱. در موضوع انتخابات نمایندگان شورادر ستاد سمن‌ها (ستاد هماهنگی سازمان‌های مردم‌نهاد) هم مباحث مطرح شده، من جمله اینکه: «ستاد سمن‌ها محل توزیع پول نباید باشد» و گسترده‌تر کردن چتر و ایجاد ساختار کارآمد برای آنها» قابل قبول بود و هم اینکه افراد نسبتاً مناسبی را انتخاب کردند.

۲. در بحث انتخاب نماینده‌ی شورادر بند اجرائی ماده ۸ قانون نوسازی و عمران شهری اتفاق شگفت‌انگیزی با عملکرد سوال برانگیز رئیس شورا رخ داد. معاونت معماری و شهرسازی شهردار به صورت خودخواسته در جلسه حاضر و پشت تریبون قرار گرفت. وی با پوششی تکنیکی و فنی (که آنهم محل نقداست) سعی کرد به شورابفهماند چه فردی و با چه کیفیتی را به عنوان نماینده شورا در این کمیسیون انتخاب شود. این نوع نگاه بالا به شورا، امتداد وضعیتی است که توسط مدیران شهرداری این روزها در مسأله انتصاب‌ها در حال رخ دادن است. جالب اینکه یکی از خانم‌های عضو شورا به این رفتار اعتراض کرد، اما با حمایت رئیس شورا از معاون معماری و شهرسازی به نوعی از مواضع خود



۸

تعطیل بود

شورای بعد از تعطیلات مهم

تحلیل محتوی «جلسه هشتم» شورای شهر تهران:

وقت کشی

باگزارش

سوفته «پلاسکو»

تحلیل محتوی «جلسه دهم» شورای شهر تهران:

اتاق شیشه‌ای شورای پنجم ترک برداشت!

بررسی مسایل اصلی

پشت درهای بسته

الف) حضور و سخنرانی یک ساعته آخوندی وزیر مسکن (۵۰درصد زمان جلسه)

۱-دلیل دعوت از وی در جلسه شورا «ارایه گزارش در خصوص بافت‌های فرسوده شهر تهران» بود، اما آنالیز زمانی جلسه نشان می دهد صرفاً ۱۴ دقیقه راجع به موضوع صحبت کردند.

۲-در این ۱۴ دقیقه، آقای وزیر به جای ارائه گزارش عملکرد دولت در چهار سال گذشته به یک سری آمارهای کلی، تکراری و راه حل‌هایی که نه تنها امکان علمی آنها محل تردید است، بلکه در خصوص آنها اجماع نظری نیز وجود ندارد، ارائه کرد.دلیل اصلی فرار آقای وزیر از گزارش عملکرد را در عبارات شورا یاران محله «بازار» زیر می توان یافت. «متأسفانه بنیاد مسکن با هدف نوسازی بافت‌های فرسوده حدود ۳ هزار هکتار از زمین‌های اهالی را خریداری کرد تا سر و سامانی به محل دهد، اما با رها کردن این زمین ها، مردم را از محل فراری داد و خانه‌ها را محل تجمع اراذل و اوباش، معتادان و مشکلات فراوان کرد. طرح وزارت مسکن و شهرسازی با عنوان «کلید به کلید» یا طرح‌های تشویقی دیگر نا تمام ماند و شکست خورد. در حالیکه در ابتدا امید

تعطیلی یک هفته‌ای، این ذهنیت را تقویت کرده بود که احتمالاً شورای تهران با دستور جلسه‌ای جدی ترو اثر گذار تر، جلسه هشتم را آغاز خواهد کرد.مرور دقیق تر آنچه در این جلسه گذشت، پاسخ تخمین زنی بالا را روشن خواهد کرد.

۱.طبق معمول هر جلسه تذکراتی توسط برخی اعضاء ارائه شد.

۱-۱) تذکر یک عضو شورا اودر خواست عزل شهردار منطقه ۱۸
۱-۲) تذکر عضو دیگر شورا (عضوی که معمولاً حرف سیاسی می زند) و تقاضای جلسه شورا با مقامات
۱-۳) تذکر یک عضو در خصوص هولوگرام‌های صادره ی مربوط به سنوات گذشته ودرخواست دریافت اطلاعات کامل مربوط به آنها
۱-۴) تذکر یک عضو در خصوص فضاهای بی دفاع شهری و مساله امنیت شهروندان

همانگونه که ملاحظه می شود "مورداول و دوم" چندان قابل ارزیابی نبوده، مورد سوم نیز به نوعی تکرار "بند دوم بخشنامه شهردار تهران در خصوص هولوگرام‌ها" بود.تنها "ایتم چهارم" رامی توان به نوعی مربوط به اولویت‌ها و مسائل جدی شهر عنوان کرد.(این بخش، یعنی تذکرات اعضاحدود ۴۰دقیقه از زمان جلسه شورا را گرفت).

۲.نطق پیش از دستور یکی از اعضاء، که عمدتاً نقدی قابل توجه به طرح "جمع آوری کودکان کار از سطح معابر و خیابان‌ها" بود.

جزء موضوعاتی بود که می توان، در مقام مقایسه با نطق‌هایی که تا به امروز در شورای پنجم ایراد شد، و همین‌طور به دلیل پرداختن و تمرکز به مشکل لایه‌های محروم جامعه، ارزیابی مثبتی از آن به دست داد.

۳.ظاهرا به دلیل اینکه شهرداری لایحه‌ای به شورا در این مدت ارسال نکرده(!) ونداشتن "طرح‌های یک ودوفوریتی اولویت دار" توسط شورا، "گزارش هیئت ویژه گزارش ملی بررسی حادۀ ساختمان پلاسکو" در دستور کار شورا قرار گرفت. این گزارش ۲/۳ زمان جلسه ی شورا را به خود اختصاص داد.

۱-۳) موضوعاتی که در این گزارش ارائه شد، تکرار آنچه بود که در ماه‌های اخیر به کرات در رسانه‌ها و شورای قبلی و مجامع رسمی آمده بود و هیچ مطلب جدیدی ارائه‌نشد.

۲-۳) سوالات و موضوعات مطرح شده توسط اعضاء شورا در این خصوص وزن چندانی (!) به گزارش اضافه نکرد.

۳-۳) مساله و مشکل کسبه پلاسکو و افرادی که در آنجاشغل خود را از دست داده اند، بعداز گذشت ماهها همچنان سر جای خود باقی است.

بنابر این در خصوص این بخش از صورت جلسه، اصلاً نمی توان ارزیابی مشخصی ارائه کرد.

۴.انتخاب نمایندگان شورای شهر جهت عضویت در "تبصره ذیل بند ماده ۵۵ قانون شهرداری(مشاغل مزاحم)"، "هیات انضباطی رسیدگی به تخلفات تاکسیرانی" و "تبصره یکم ذیل ماده واحده مصوبه مناسب سازی فضاهای شهری برای معلولین"بخش انتهایی این جلسه بود.

بررسی افرادی که معرفی شدند حکایت از این دارد که برخی اعضاء به صورت تکراری و ثابت به عنوان نماینده شورا در بسیاری از مجامع معرفی شده‌اند. به نظر می رسد چالش اصلی شورا در این بخش؛ یعنی ماکزیم نکردن کارایی شورا در پرتو "مشارکت همه اعضا مبتنی بر مزیت نسبی آنها" همچنان لحاظ نمی شود. خلاصه کلام: جلسه امروز شورا با معیار هزینه -فایده (هزینه ی ۴۰۰ میلیون شهر تهران برای هر جلسه) در بسیاری از بندهای دستور جلسه قابل ارزیابی نمی باشد. شورا باید تدبیری تازه‌ای بیندیشد!

۳۳

شورا

شنبه ۲۵ آذر ۱۳۹۶ **سال چهارم** **شماره:** ۵۰ و ۵۱ **صفحه** ۳۲ **قیمت:** ۲۲۰۰ تومان

تحلیل محتوی «جلسه نهم» شورای شهر تهران:

وقتی موتور شورا

هنوز گرم نشده!

لابند از ۱۰ بند دستور جلسه، جلسه نهم بررسی شد

بحث و بررسی فقط دو بند از دستور جلسه‌ی "ده بندی" و ناتمام گذاشتن جلسه

شورا به دلیل ضرورت حضور در یک برنامه هم‌زمان در شهرداری تهران را باید به نوعی نقص در تنظیم زمان بندی دستور جلسه شورا به حساب آورد.ارزیابی جلسه امروز شورا به دلیل ناتمام ماندن آن قدری مشکل است.

با این وصف، آنچه در جلسه امروز اتفاق افتاد به شرحی راست است:

۱- معمولاً در برخی جلسات شورا از ادوار قبل، رسم بر این است که به مناسبت‌های مختلف افراد و یا گروه‌هایی به صحن شورا دعوت شده و به نوعی از آنها تجلیل به عمل می‌آید.

نحوه انتخاب این افراد و گروه‌ها نیز تابعی از سلاقی وار تباطات رئیس شورا می باشد. در جلسه امروز جمعی که خود را یک سمن (NGO) (کانون خلبانان پیشکسوت دوران جنگ) می نامیدند در صحن حاضر شده و گزارشی از فعالیت‌های خود ارائه کردند. حضور این مجموعه به دلیل مرور خاطرات دوران دفاع مقدس فی نفسه ارزشمند است، اما مساله این است که "آیا فرصت و امکان برای سایر گروه‌ها و اقشار این چنینی برای حضور در شورا به صورت مساوی وجود دارد؟ و آیا نمی شد به مناسبت ایام هفته دفاع مقدس جمع فراگیر تری را به جای یک سمن به صحن دعوت کرد؟ البته سخنگوی این مجموعه به این مطلب اشاره کرد که به دلیل ارتباط باشخص رئیس شورا این فرصت را پیدا کرده‌اند. بنابر این بخش از دستور جلسه ارزش سمبلیک و نمادین داشت.

۲- تذکر هر عضو در صحن شورا، فرصتی برای تحقق نقش نظارتی عضو می باشد. این تذکرات باید معطوف به حل مسائل و مشکلات مردم و شهر در حوزه‌های ماموریتی شهرداری باشد تا بتواند به آن نمره قابل قبولی داد. در جلسه امروز:

۱-۲) تذکر یک عضو شورا در خصوص تخلفاتی که مجموعه تجاری "پالادیوم" واقع در منطقه یک شهرداری مرتکب شده، را میتوان موثرترین تذکر شورای پنج‌م را ابتدا تاکنون در حوزه مبارزه با رانت و فساد تلقی کرد.

۲-۲) تذکر عضو دیگر شورا امینی بر "درخواست توقف همکاری شهرداری در طرح جمع آوری کودکان کل"، اگر منتج به این شود که نحوه و کیفیت ورود شهرداری به مسائل اجتماعی از این حالت که "شهرداری قلق (منبع تامین پول) سایر دستگاه‌های دولتی در راستای انجام وظایف آنهاست تغییر کند، تذکر مطلوبی محسوب می



هفته نامه سیاسی، اجتماعی و فرهنگی

واکنش به انتقادات اخیر به کیفیت جلسات

شورای شهر تهران، یکی از اعضای موثر شورا سخن از «مقررات زدایی و کیفی سازی مصوبات و جلسات شورا به جای تعداد زیاد مصوبه» به عنوان راهبر د شورا به میان آورد.

علیرغم انتقادات وارده بر این نوع نگرش، بر اساس همین معیار مورد نظر ایشان «دهمین» جلسه شورا را مورد نقد و نظر قرار می‌دهم.

که مواردی را اعلام کرده‌اند که شورای قبل رعایت نکرد و ما باید رعایت کنیم.» حال سوال این است که:

۱- مگر نه این است که شورا شعار شفافیت داده است؟! مگر غیر این این است که اولین طرح دو فوریتی شورای پنجم «لزام شهرداری به ارائه گزارش عملکرد شهرداری در دوره گذشته» است. چگونه در این موارد که اتفاقاً مربوط به گذشته است اثرا به پستو و پنهان می برد؟

۲- وقتی آن نهاد نظارتی می گوید که «شورای قبلی به تذکرات و پیشنهادهای آنها عمل نکرده است و از شورای پنجم خواسته آنها را رعایت کنیم.» آیا این بدین معنایی تواند باشد که شورا در جهت توافق و تعامل با آن نهاد می رود؟ آیا بهترین راه تضمین اینکه شورای پنجم به آن تذکرات احتمالا اصلاحی عمل نماید، نظارت دائمی مردم و رسانه هانیست؟ مگر رسانه‌ها نبودند که موضوع املاک نجومی را علنی کردند و نتایج امروز در شورا حاصل شد؟ بنابراین اگر قرار باشد شورا مسائل حیاتی و اصلی را در جلسات غیر علنی (با این مدل استدلال‌های ضعیف) بررسی کند، نباید انتظار داشته باشد که نزد افکار عمومی به شعار شفافیت اعتباری داده شود.



از جیب فهرانی‌ها!

حاتم بخششی میلیاردی

تحلیل محتوی «جلسه دوازدهم» شورای شهر تهران:

۱۲



دوازدهمین جلسه شورای شهر تهران (روز سه شنبه، مورخه ۱۸ مهرماه) در مقام مقایسه با جلسات قبلی شورا واجد مختصات خاصی بود. خاص بودن را می توان در شکل، فرم مباحث مطرح شده و نتایج و اثرات آن بر مردم و شهر مورد واکاوی قرار داد.

الف: همیشه اولین لویایح دو فوریتی نماد و نشانه‌ی نوع نگاه شهرداری به مسائل شهر می باشد. اولین لایحه دو فوریتی «نجفی، شهردار جدید تهران، در خصوص «بخشودگی و تقسیم بدهی واحد های تجاری و اداری که اقدام به تثبیت (بخوابید خلاف پروانه ساخت و مقررات طرح تفصیلی) تا سقف ۳۵ درصد (بخشودگی) و جایزه خوش حسابی» بود.

این لایحه گرچه دو فوریت آن رای نیامد، اما یک فوریت آن رای آورد. ۱- شأن و جایگاه شورای مردم شهر، حفاظت از اموال مردم و شهر است. فرض کنید که فردی در محدوده «میر داماد» ملک خود را به کاربری تجاری تثبیت کرده است. اگر هر متر این تثبیت ۴ میلیون تومان عوارض داشته باشد، معادل ۴۱۱ میلیون (یک میلیون چهار صد هزار) تومان آن بخشیده می شود. حال اگر میزان مترها را این سری املاک را در این عدد ضرب کنید به یک عدد میلیاردی خواهید رسید. یا مثلاً قیمت عوارض اداری در منطقه ۳ متری حدود ۲ میلیون تومان است (تبدیل مسکونی به اداری و تثبیت آن) که ۳۵ درصد آن معادل ۷۰۰ هزار تومان می شود. استدلال شهرداری در ظاهر این است که شهرداری زودتر به نقدینگی می رسد و کمبود نقدینگی موجود را جبران می کند. اگر این استدلال را بپذیریم، باید بر اساس یک معیار اقتصادی عادلانه همراه باشد. اگر نرخ سود بانکی و یا حتی نرخ مصوبه قبلی شورا (۲۳ درصد) ملاک قرار گیرد، باز هم با عدد ۳۵ درصد، فاصله ۱۲ درصدی دارد! چه کسی این حق را به شورا و شهرداری داده است که بدون بحث، بررسی استدلال

موافق و مخالف و لحاظ منافع مردم و شهر این ۱۲ در صد اضافی را بذل و بخشش نماید. ۲- بر اساس بودجه امسال، برای هر منطقه یک میزانی از «تثبیت تجاری و اداری» لحاظ شده است و بر اساس آن بودجه محاسبه شده است. در حالت تخفیف ۳۵ درصدی عملاً کسری بودجه در این سرفصل حاصل می شود.

۳- فرض کنید که حتی شورا بخواهد این کار را برای سال ۹۶ انجام دهد! چرا قبل از بررسی بودجه سال ۹۷، در بخش انتهایی لایحه با بخشودگی عوارض در سال ۹۷ موافقت کرده است؟

۴- مگر شهرداری در هفته گذشته با تبلیغات فراوان بحث «تثبیت ها» در دوره قبلی مدیریت شهرداری را به چالش نکشید و آنرا یکی از مبادی فساد در گذشته ندانست؟ آیا این لایحه و بخشودگی تثبیت ها «چراغ سبز نشان دادن» به گسترش تثبیت ها و خلاف در شهر نمی باشد؟ مگر می شود در فاصله یک هفته دو تا بر نامه و شعار متفاوت ارائه کرد!

۵- بررسی آمار و ارقام نشان می دهد که بیشترین سود را از این لایحه، برخی گروه های خاص خواهند برد، در حالیکه توده مردم و شهر بازنده اصلی این مصوبه خواهند بود. به نظر می رسد شورا باید دریایی دقیقی از منافع کسانی که این لایحه را پیگیری کرده اند، مورد توجه قرار دهد. (بند فوق حدود ۱۰ دقیقه از زمان جلسه را به خود اختصاص داد).

ب: «طرح الزام شهرداری تهران به ساماندهی واگذاری حق بهره برداری املاک، اراضی و اموال به اشخاص حقیقی و حقوقی و موسسات عمومی غیر دولتی...» پیشترین زمان را در این جلسه (حدود ۵/۱۵ ساعت) به خود اختصاص داد.

۱- نگاهی به ماده واحده و تبصیر آن نشان می دهد که هدف گرفتن اختیارات از شهردار است. اختیاراتی که در صورت بازگشت آن به شورا، اولاً شهردار قفل خواهد شد و دوماً شورا به ساعت های طولانی زمان بررسی و نیروی اداری؛ معادل شهرداری برای تصویب این موضوعات در شورایتاز خواهد داشت.

۲- در بخش انتهایی متن طرح مذکور آمده است، «شورا در قالب طرح می تواند به نهادها و موسسات عمومی و خیریه کمک کند» این بخش، به نوعی دخالت در اجرامی تواند محسوب شود و از طرف دیگر، نوعی اختیار خاص برای شورا جهت بذل و بخشش

تحلیل محتوی «جلسه سیزدهم» شورای شهر تهران:

از درخواست رؤیایی

از آقای شهردار

تا تذکرها بی اثر!

۱۳

هزینه میلیونی برای قانونگذاری های غیر مرفه ای

سیزدهمین جلسه ی شورای شهر تهران در نوع خود یک شاهکار محسوب می شود. بالاخر بعد از چندین هفته تلاش مجموعه ما، یکی از اعضای شورا (آقای رسولی) در صحن شورا پذیرفت و اعلام کرد: «شورا به نمایندگی از مردم در امر قانونگذاری و نظارت باید به مساله اقتصادسنجی جلسات توجه کند.» همانطور که در یادداشت های قبلی استدلال کردم حداقل هزینه ای که شهر تهران برای هر جلسه سه ساعته شورای شهر تهران عملی پردازد، بین ۵۰۰ تا ۵۰۰ میلیون (بر اساس ارقام سال ۹۲؛ ابتدای شورای چهارم، که این عدد برای شورای پنجم در نتیجه به روز کردن آن بسیار بالاتر خواهد شد) حال بر اساس زاویه نگاه همین عضو محترم شورا، به آنچه در جلسه سیزدهم (۳مهرماه ۹۶) اتفاق افتاد، می پردازم.

الف: ادامه بررسی طرح الزام شهرداری تهران به ساماندهی واگذاری حق بهره برداری املاک و اراضی غیر منتقل شهرداری به اشخاص حقیقی، حقوقی و...

۱- صورت مساله عبارتست از اینکه در دوره شهردار سابق تهران بر اساس یک تقویض اختیار از طرف شورا به شهرداری و در ادامه تقویض آن اختیار به سازمان املاک شهرداری، یکسری املاک و اراضی (بر اساس بند ۶ ماده ۵۵ قانون شهرداری) به اشخاص، نهادها، سازمانها و... داده شده است. «بر اساس گفته مکارم معاون اقتصادی شهردار تهران (نام وی نیز در موضوع املاک نجومی در رسانه ها مطرح شد) بالای ۹۵ درصد این واگذار بها مغایر با قانون است و تقریباً تمام واگذار بها بر اساس آیین نامه سازمان املاک و حتی برخی با سلیقه شخصی واگذار شده است.»

از مجموع استدلالهای طراحان طرح می توان فهمید که یکی از اهداف آنها شفاف سازی عملکرد گذشته در واگذاری این املاک است. این هدف فی نفسه هدف قابل قبولی است و بر آن ایرادی وارد نیست. (اگر نهایتاً لیست کامل این واگذاری ها در بیست سال اخیر به صورت شفاف در اختیار افکار عمومی قرار گیرد، دستاورد ارزشمند شورای پنجم میتواند محسوب شود). هدف بعدی طراحان می تواند این باشد که اختیارات داده شده به شهردار دوباره به شورا باز گردد. (بدون توجه به اینکه شورا توان و زمان بررسی آن را داشته باشد). حال باید بررسی کرد آنچه امروز در شورا مصوب شد چه مساله ای از شهر تهران را حل و فصل کرد؟

۱-۱: شورا در یک تبصره از این ماده واحده مصوب کرد که «کلیه واگذار بها از سال ۷۸ (دوره اول شورا) تا به امروز فهرست شود و مغایرتهای آن طی سه ماه به

شورا ارائه شود.» پیشنهادات متنوع اعضای و طرح این که کلیه واگذار بها از اول انقلاب در مصوبه بیابند... بیشتر یک ژست می باشد و اثر عملی در وضعیت امروز شهر تهران ندارد. گرچه تهیه این فهرست بسیار طولانی در سه ماه عملاً امکانپذیر نیست.

۱-۲: در خصوص اینکه از امروز به بعد این املاک به افراد و سازمانها واگذار نشود، از یک طرف بدین معناست که شورا به شهردار کنونی اعتماد ندارد و نگران است که این نوع واگذار بها ادامه یابد. بنابراین اگر شورا به دنبال اصلاح روند و ساختار کنونی است در قدم اول به جای این نوع قانونگذاری غیر حرفه ای، باید اساسنامه سازمانهایی مانند سازمان املاک را اصلاح کند، از طرفی شورا نباید در متن مصوبه برای خود این حق ویژه را قائل میشد، که با ارائه طرح میتواند برخی املاک و اراضی را به افراد و سازمانها واگذار کند. اگر واگذار بهای قبلی مسأله دار بوده است و اکنون نیز شورا بتواند با تصویب، واگذار بها را ادامه دهد، تنها تفاوتی که رخ داده این است که قبلاً همفکران شهردار قبلی منتفع شدند و در این دوره نیز همفکران این شورا بهره مند می شوند. در حالی که باید این نوع واگذار بها اساساً منتفی شود. این مدل از قانونگذاری بدون توجه به ظرفیتهای تکنیکی و اجرایی و... حدود ۵/۳ ساعت از زمان شورا (بیش از یک جلسه) را به خود اختصاص داد (یعنی تصویب یک ماده واحد و چند تبصره).

ب: تذکرات امروز اعضا (حدود ۲۰ دقیقه از وقت شورا را به خود اختصاص داد) به عنوان معیار دوم میزان کارآمدی شورا، چندان قابل توجه نبود. به عنوان مثال، تذکر یک عضو شورا، در حد یک شوخی با مزه کارایی داشت (ظاهراً) ایشان به چند کارگر خدماتی جهت مصرف کمتر آب برای شستن پیاده روی پارک تذکر داده بود و موضوع را به دفتر شهردار تهران منتقل کرده و... و تشکر از مدبر دفتر شهردار تهران بابت پیگیری آن، یا تذکر عضو دیگر که بیشتر بیانییه سیاسی بود.

شاید بتوان تذکر فراهانی در خصوص «مطل مادن مناصبات شورا برای مناسب سازی شهر برای معلولین و نابینایان» را قابل ارزیابی دانست

ج: در یک نگاه منصفانه باید روحیه دموکراتیک و باز رئیس شورا (هاشمی رفسنجانی) در دادن فرصت و فضای گفتگوی افغانی در شورا را در مقام مقایسه با روسای ادوار قبلی شورا مورد توجه مثبت قرار داد.

تحلیل محتوی «جلسه چهاردهم» شورای شهر تهران:

سد محکم شورا

در برابر حاتم بخششی

میلیاردی «نجفی»

۱۴

گاه جدید شورا برای شیشه ای شدن

چهاردهمین جلسه ی شورا (مورخه ۲۵ مهرماه) را در نتیجه ی عملکرد برخی اعضای شورا (اسامی آنها در بخش پایانی یادداشت آمده است) می توان کیفی ترین و موثرترین جلسه از ابتدای دوره پنجم تا کنون نامید.

الف: رد کردن (تصویب نکردن) «لایحه مجوز تقسیم و چگونگی اخذ مطالبات شهرداری و پیشنهاد تخفیف ۳۵ درصدی برای کسانی که اقدام به تثبیت ملک خود (تبدیل ملک با کاربری «مسکونی» به «اداری» یا «تجاری» برخلاف ضوابط طرح تفصیلی و شهرسازی و ایجاد ارزش افزوده بسیار بالاتر برای ملک).

فرض کنید که فردی در محدوده «میر داماد» ملک خود را به کاربری «تجاری» تثبیت کرده است. اگر عوارض هر متر تثبیت تجاری ۴ میلیون باشد، معادل ۴۱۱ میلیون (یک میلیون چهار صد هزار) تومان آن بخشیده می شود. حال اگر میزان مترها را این سری املاک را در این عدد ضرب کنید به یک عدد میلیاردی خواهید رسید. یا مثلاً قیمت عوارض اداری در منطقه ۳ شهرداری متری حدود ۲ میلیون تومان است (تبدیل مسکونی به اداری و تثبیت آن) که ۳۵ درصد آن معادل ۷۰۰ هزار تومان می شود. اکنون به این مدل پرداخت ها ۲۳ درصد تخفیف داده می شود. در یک محاسبه سرانگشتی با تبدیل ۲۳ درصد به ۳۵ درصد میزان ارقام تخفیفی به میلیارد تومان می رسد. حال، این بذل و بخشش هدفمند را با املاک نجومی مقایسه کنید. در مساله «املاک نجومی» «میلیاردها تومان از منابع و امکانات شهر به یکسری افراد مشخص (یعنی یک لیست خاص از افراد) اختصاص یافت. اما در صورت تصویب این لایحه در شورا، به میزان بیشتر و بالاتری منابع و امکانات شهر به جیب یکسری افراد و لایه های اجتماعی پول دار که در نتیجه ی غلبه حاکمیت سوداگری در بخش مسکن بخش عمده ی مقدرات اقتصادی شهر تهران در دست آنان می باشد، می رفت و کمترین بهره مندی از این منابع و تخفیف ها را لایه های متوسط و ضعیف شهر تهران می بردند. از طرف دیگر، تصویب این لایحه در تعارض با آنچه «شهرداری بخش نامه های ضد فساد تبلیغ می کند، می باشد. با وجود آنکه این بخش از دستور جلسه ۷ دقیقه از زمان شورا گرفت، اما خوشبختانه شورا جلوی یک خسارت بزرگ به شهر تهران را گرفت.

ب: تذکر آقایان «حق شناس»، «خلیل آبادی»، «سالاری و نظری»

در اعتراض به دیوار کشی شورای مجلس اسلامی در میدان بهارستان و تذکر «ژاد بهرام» در خصوص «مناسب سازی پیاده روها و جلوگیری از حرکت موتورسیکلت هادر پیاده رو»؛ «رایب تذکراتی کیفی و موثر از زبانی نمود. (۱۵ دقیقه از جلسه)

ج: عملکرد شورا در بخش کلی (یعنی کلیت شورا) و فردی (هر عضو شورا) می توان مورد نقد و نظر قرار داد

نتیجه ی نهایی هر لایحه و طرح در شورا (رای آوردن یا نیاوردن) شاخص قضاوت در مورد عملکرد کلیت شورا است. باید در کنار عملکرد کلی شورا، کارنامه و عملکرد هر عضو نیز مورد توجه رسانه ها و دیده بان های شهری قرار گیرد. تصمیم جدید شورا در «اعلان رسمی اسامی موافقین و مخالفین طرح ها و لوایح در زمان رای گیری» یک قدم موثر در افزایش شفافیت شورا و یک ابزار مناسب برای افکار عمومی جهت رصد عملکرد فردی هر عضو می باشد. به عنوان مثال در جلسه امروز و در زمان رای گیری برای لایحه مهم تخفیف ۳۵ درصدی (بند الف یادداشت حاضر) برخی اعضا نقض «خوب و مفید» بازی کردند. (سالاری، خلیل آبادی، میرلوحی، اعطاء، آروین، فراهانی، علیخانی، میلانی، حق شناس و نظری)

از این به بعد، در هر یادداشت اعضایی که نقش «مفید و خوب» برای شهر و مردم دارند، معرفی خواهیم کرد.

در این جلسه طرح دو فوریتی ۱۸۸ امضای خصوص «الزام شهرداری به ارائه برنامه عملیاتی برای ایمن سازی ساختمان های بلند مرتبه در شهر تهران» مطرح و تصویب شد. گرچه این مساله یک ضرورت جدی در شهر تهران می باشد، اما در خصوص نتایج این طرح چشم انداز روشنی وجود ندارد.

محسوب می شود!

۳- در تبصره سوم؛ مهم ترین بخش این طرح، آمده است که «هر گونه تخصیص بودجه از تاریخ اجرایی شدن این مصوبه به کد پروژه های موجود و یا ایجاد ردیف و کد پروژه جدید در سال آینده قبل از طی شدن فرآیند این مصوبه ممنوع می باشد. معنای این تبصره را کسانی که در کار اجرایی هستند به روشنی می دانند!! (تعطیلی پروژه ها).

۴- نکته جالب توجه در زمان بررسی این طرح، دفاع بسیار ضعیف شهرداری از نقاط ضعف طرح و شگفت آورتر چرایی دعوت نکردن مدیران شهرداری در کمیسیون بود. مسئول کمیسیون نظارت شورا در این خصوص گفت: «در زمان بررسی طرح در کمیسیون شایعه شده بود که مدیر سازمان املاک شهرداری متواری است و در نتیجه ماکسی رادعوت نکردیم.»

۵- این طرح با امضاء ۷ نفر به جلسه ارائه شد که دو نفر از این مجموعه عملاً با طرح در زمان بررسی مخالفت کردند. (در ابتدا امضای کنندو سپس تغییر نظر می دهند).

۶- تلاش های نافر جام اعضای کمیسیون بودجه و تاکیدات مکرر رئیس شورا به تفکیک مسائل و حذف بخشی از طرح و یا بازگشت به کمیسیون، رای نیاورد و کلیات و تبصیر آن رای آورد و آنچه که به جلسه بعد واگذار شد، پیشنهاداتی بود که توسط برخی اعضا ارائه شد. به نظر میرسد این سبک از قانونگذاری در شورا به زودی شهر را دچار چالش جدی خواهد کرد.

ج: تذکرات اعضا شورا، چنانچه در چهار چوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، می تواند

ارز یابی مثبتی به ذهن متبادر سازد.

با این زاویه نگاه، تذکر در خصوص «عدم اجرای مصوبه شهر دوستدار کودک» توسط فراهانی، «درخواست اصلاحات در واگذاری املاک و... به اشخاص و تعاونی ها» توسط حبیب زاده، «وضعیت ایمنی خط ۷ مترو» توسط اماتی، «اعتراض به ساخت و ساز و تبدیل بوستان (فضای سبز) به واحدهای تجاری در لاین جنوبی بزرگراه مدرس» توسط علیخانی رامی توان قابل ارزشگذاری دانست. (این بخش حدود ۲۵ دقیقه از زمان جلسه را به خود اختصاص داد).

تحلیل محتوی «جلسه پانزدهم» شورای شهر تهران:

جلسه‌ای پراز خالی!

لزوم دوری از نگاه «ژورنالیستی»

و ضرورت قانونگذاری «مرفه‌ای»!

ارائه نمایند. یعنی اینکه؛ شورا در تعیین اولویتهای اصلی به نوعی دچار نقص ساختاری میباشد. (در ک ژورنالیستی الزاماً بد نیست، بلکه راه حل مسائل تهران نیست).

بنابراین بر اساس یک درک حرفه‌ای از نحوه‌ی اداره شهر، شورا باید اولویت خود را پاسخگویی عملی به نیازهای کنونی و آتی شهر قرار دهد. (راهکار «حل مساله» به جای توقف در گذشته)

ب: تذکرات مطرح شده در جلسه امروز، چندان قابل ارزیابی نبود

شاید با قدری تسامح بتوان تذکر «قای نظری» در خصوص ساخت و ساز در اطراف میدان «مشق» واقع در منطقه ۱۲ را مورد توجه قرار داد

ج: انتخاب نمایندگان شورا در مجامع و کارگروههای مختلف در شهرداری

آخرین بخش دستور جلسه بود که دلیل انتخاب افراد، بیش از اینکه بر اساس مزیت نسبی، توان و تجربه هر عضو جهت عضویت در آن کمیته و مجمع باشد، بر اساس معرفی و لابی کمیسیونها استوار بود.

د: اعضاء «مفید و باکار» در «جلسه‌ی پانزدهم» -

۲-۲: هدف دوم میتواند شفاف سازی در خصوص عملکرد مدیریت شهری دوره قبل باشد. به باور من، پیگیری این هدف عبث و بیهوده است چرا که مردم شهر تهران در انتخابات اخیر شورا با آراء خود عمل نشان دادند که قضاوت دقیق و درستی از گذشته شهر تهران داشته‌اند و انتظار آنان اصلاح و بهبود روشها و معطوف به آینده است. (مانند در گذشته به در دوران انتخابات میخورد)

۲-۳: شاید هدف دیگر از مطالبه‌ی این گزارشها از شهرداری این باشد که سیستم ها و نهادهای مسئول به روندها و احیانا مسائلی که در گذشته رخ داده، رسیدگی کنند. این هدف هم به نظر نمی رسد که به نتیجه برسد، چرا که اگر بنای بر غیر این بود در همان ۱۴ سال گذشته رخ می داد!

۲-۴: به نظر می رسد یک دلیل عمده‌ی حرکت شورا در این مسیر (به شکلی که تا کنون در شورا پیگیری شده است)، «ریشه در» درک ژورنالیستی «تلگرامی» و «تویتری» از مسائل و مشکلات پیچیده و فراوان شهر تهران دارد. بدین معنی که برخی از اعضاء (معدودی از آنها) به دلیل دوری ۱۴ ساله از تحولات درونی شهر و شهرداری و سوابق حرفه‌ای و کاری آنها، صرفاً اطلاعات سطحی از فرایندهای شهری دارند و بر اساس همان درک، تلاش میکنند طرح‌هایی را

این روزها، شورای پنجم از منظرهای سیاسی متفاوتی مورد نقد قرار میگیرد. نقدها و به عبارات دقیق تر «حاشیه پر دازی های سطحی و نازل» جریانات سیاسی رقیب، بایر ه گیری از یک رسانه خاص (که باید موضع و نقش بی طرف داشته باشد) فضای نقد را قدری مغشوش کرده است. ساعت ها به این فکر میگردم که چه تیتیری برای جلسه پانزدهم (مورخه ۳۰ مهر ماه) شورای شهر تهران انتخاب کنم که «گویای حقیقت» جلسه باشد؟ نهایتاً به تیتیر رو برو رسیدم. چرا این تیتیر عادلانه است؟

۱۵

الف: قابل توجه ترین بخش دستور جلسه «بررسی فوریت طرح الزام شهرداری تهران به احیاء شرکت مطالعات جامع حمل و نقل و ترافیک تهران» و «طرح الزام شهرداری تهران به تهیه و اجرای دستورالعملهای ارائه خدمات فرهنگی، اجتماعی، رفاهی و... به کارکنان شهرداری» بود

فرجام هر دو بند نیز مشابه بود: (مسکوت ماندن و رای نیاوردن)؛ در حالیکه با یک تدبیر و تصمیم ساده اساساً نیازی به آوردن آنها در دستور جلسه نبود.

۱- حدود دو ماه از استقرار شهردار جدید تهران میگذرد. در این دو ماه تنها یک لایحه «دو فوریتی» (درخواست تخفیف ۳۵ درصدی برای املاکی که ملک خود را «تثبیت» کرده اند) به شورا ارسال کرده است. از قضا شورا با رد کردن آن لایحه خطرناک (برای منافع مردم و شهر) کار فوق العاده‌ای انجام داد. از این رو، یکی از دلایل اصلی وضع موجود در تعیین دستور جلسات شورا، مربوط به عملکرد ضعیف شهرداری می باشد

۲- شورا پنجم در این مدت کوتاه، چندین مصوبه داشته است. حداقل در سه مصوبه خود؛ یعنی «الزام شهردار تهران به ارائه عملکرد ۱۲ سال گذشته

تحلیل محتوی «جلسه شانزدهم» شورای شهر تهران:

بیانیه سیاسی از تریبون شورا ممنوع!

مصوبه بی اثر تصویب سیاست های کلی بودجه!

دوراهاکار برای تدوین بودجه دقیق و عملیاتی

«عدالت» تضمین کننده آینده سیاسی اصلاح طلبان

مدیریت شهری در نقش «قلک پول» دستگاه های دولتی

معرفی چهره های «مفید» جلسه شانزدهم شورا

یک طرف شورا را در مسیری قرار میدهد که مخالفان سیاسی شورا، که ابزارهای لازم را نیز در اختیار دارند، به راحتی شورا را وارد حاشیه کرده و نهایتاً در فضای سیاسی آنرا ناکارآمد جلوه داده و بی اثر سازند.

به باور نگارنده، لازمه موفقیت و کارآمدی شورای پنجم «عدم ورود شورا و اعضا» به موضع گیریهای سیاسی میباشد. ارائه‌ی یک الگوی موفق در اداره شهر تهران با اولویت «عدالت» تضمین کننده آینده سیاسی این جریان میتواند باشد. بنابراین تذکر امروز قابلیت ارزیابی ندارد.

ج: ارائه گزارش وضعیت آموزش و پرورش شهر تهران

۱- تصویری که مدیر آموزش و پرورش از وضعیت «سرانه های آموزشی و نحوه پراکنش آن»، «فرسودگی مدارس»، «آسیب های اجتماعی در مدارس» و به طور کلی وضعیت آموزش و پرورش، بسیار بغرنج و خطرناک به نظر میرسد. (این بخش از سخنان وی به دلیل تأثیری که در تغییر نگاه اعضا شورا به مسائل و اولویتهای تهران داشت، قابل ارزیابی محسوب میشود.)

۲- یک تصویر سننتی از سوی دستگاهها و نهاد های دیگر نسبت به شهرداری وجود دارد که آنرا به شکل یک «قلک پول» می بینند که باید از آن سهمی را ببرند. سالهای متمادی شهرداری تهران با فروش زمین و آسمان پول در آورده و هر فرد و گروهی بنا به توان لابی خود از آن بهره مند بوده است. بدون اینکه شورا و شهرداری به لحاظ محتوایی و نرم افزاری در اداره این نهاد ها و سازمانها نقشی داشته باشند. این رویه باید اصلاح شود، یعنی هر ربالی که شورا و شهرداری کمک میکند باید در یک چارچوب اداره محتوایی و نرم افزاری آن مجموعه صورت گیرد. این مدل از کمک مالی، باعث میشود به مرور مدیریت واحد شهری به واقعیت نزدیک تر شود.

۳- نوع و جنس سوالات اعضا از مدیر آموزش و پرورش به جز یکی دو مورد عمدتاً عمق چندانی نداشت، گرچه همان نظرات و سوالات نیز توسط مدیر آموزش و پرورش فرصت پاسخگویی نیافت.

د: اعضاء «مفید و باکار» در «جلسه شانزدهم»: «محسن هاشمی» (به دلیل اینکه خود را در قبال انتقادات رسانه ها پاسخگویی داد) و آقایان مسجد جامعی، سالاری و الویری (به دلیل کیفیت سخنان آنها در خصوص وضعیت آموزش و پرورش)

جلسه شانزدهم شورا (مورخه ۱۲ آبانماه) تفاوت چشمگیری با جلسات قبلی نداشت.

الف: تصویب یک فوریت طرح «سیاست های تدوین لایحه بودجه سال ۹۷»

۱- یک رویه نادرست در شورای شهر تهران در ادوار گذشته حاکم بوده است که بر اساس آن، شورا یکسری چهارچوب ها، قیود و خط مشی ها به شهرداری برای ارائه بودجه سالیانه دیکته می کند. معمولاً شهرداری بر اساس تشخیص خود بودجه ای را تدوین و به شورا می آورد، سپس شورا بر اساس سلاقی و علایق فردی و گروهی تغییراتی را در آن اعمال و به شهرداری ابلاغ می کند. در ادامه ای این سیکل، شهرداری معمولاً از آن بودجه تخطی کرده و گاهها متمم بودجه آورده و گاهی هم راساً تغییرات دلخواه را انجام می دهد. از این رو، به نظر می رسد که تصویب سیاست ها و کلیات پیشنهادی شورا به شهرداری عملاً یک فعل مازاد و تقریباً بلااثر محسوب می شود.

۲- تصویب یک بودجه ی سالیانه «عملیاتی و دقیق» نیازمند؛ اولاً «ارائه گزارش عملکرد بودجه ای سال جاری»، دوماً «تعیین نسبت دقیق بودجه با برنامهای فرادستی مانند برنامه دوم توسعه شهرداری می باشد. هر دوی این پیش نیازها در حال حاضر ارائه نشده است. از این رو، به نظر می رسد شورا در ابتدا باید «نسبت و رابطه خود» با برنامه دوم توسعه (اصلاح برنامه یا نوشتن برنامه جدید) تعیین نماید و سپس بودجه سالیانه را به عنوان یک برش یکساله و بر اساس واقعیت های درآمدی و بودجه ای سال جاری تنظیم کند. بنابراین این بخش از دستور جلسه شورا الزاماً با چشم انداز روشنی همراه نخواهد بود.

ب: در بخش «تذکرات اعضا»؛ تذکر داده شده توسط یک عضو، بیشتر کار کرد سیاسی داشت. در خصوص نسبت شورای پنجم و «مساله سیاست» دودیدگاه وجود دارد.

۱- برخی بر این باورند که «صحن علنی» شورا فرصت و امکان مناسبی در اختیار جریان سیاسی اصلاح طلب قرار داده است که بعد از سالها دوری از قدرت با افکار عمومی ارتباط برقرار کند. بر اساس این تفکر، در دو ماه گذشته برخی از اعضا چه در قالب تذکرات و نطق ها، چه در سایر اشکال مانند توییت کردن و... به نوعی موضع گیری سیاسی کرده اند.

۲- برخی عقیده ای مخالف نظریه بالا دارند. موضع گیری سیاسی از



لازمه موفقیت و کارآمدی شورای پنجم «عدم ورود شورا و اعضا» به موضع گیریهای سیاسی میباشد. ارائه‌ی یک الگوی موفق در اداره شهر تهران با اولویت «عدالت» تضمین کننده آینده سیاسی این جریان میتواند باشد

۱۷

تحلیل محتوی «جلسه هفدهم» شورای شهر تهران:

امکان باز تولید

شورای دوم شهر

نگران ترمیم صدا و سیما نباشید

وقتی صدا و سیما از یک کانال تلگرامی کم می آورد

شورای شیفته آقای شهردار

چالش تکراری مذف شهردار از صدا و سیما

حرف های تکراری کلانتری در شورا

آمارهایی که منبع نداشت

اولویت خود را حل مسائل اصلی تهران بگذارد. در صورت تحقق این امر آنها بازنده‌ی افکار عمومی نخواهند بود.

۱-۲) برخلاف تصور مطرح شده در بند قبلی، برخی از کارشناسان حوزه رسانه بر این باورند که اخبار صدا و سیما دیگر مرجعیت و تاثیر گذاری زیادی بر بخش های بزرگی از جامعه شهری تهران ندارد و افکار عمومی از سایر منابع خبری (شبکه های اجتماعی و...) تغذیه می شوند. به نحوی که در بسیاری از موضوعات این دستگاه عریض و طویل قادر به رقابت با یک کانال ساده تلگرامی نمی باشد. اگر این نوع نگاه به کار در رسانه را ملاک قرار دهیم، اساساً تقد و حتی تخریب صدا و سیما مایه نگرانی نمی تواند باشد و در نتیجه، شورا نباید در هر جلسه وقت شورا را به این مدل دوئل ها اختصاص دهد. در صورت باور به این مدل، تنها در یک حالت باید «نگران» بود. و آن هم زمانی است که نحوه ی موضع گیری صدا و سیما به عنوان «علامتی» (سیاسی و...) از سوی برخی جریانات ترجمه و تفسیر شود. در این حالت باید متناسب با آن تدبیر کرد.

۲-۲) اینکه یک عضو شورا یا کلیت شورا نسبت به «نوع مواجهه صدا و سیما به شورا» معترض باشد قابل فهم تر از آن است که یک عضو شورا در قامت مدافع شهردار ظاهر شود. گرچه اعتراض این عضو شورا به صدا و سیما وارد است، اما این نوع موضع گیری ریشه در «شیفتگی» برخی اعضا به گفتار درمانی های شهردار تهران دارد.

«شورای شیفته شهردار نمی تواند ناظر مقتدری بر شهردار باشد» و چنانچه این شیفتگی به این شکل ادامه یابد شورای دوم شهر تهران (شیفتگی به احمدی نژاد در آن دوره) در حال باز تولید است. (در یادداشت مفصلی به خطرات و اثرات شکل گیری این پدیده در شورا پنجم خواهیم پرداخت).

ب: ارائه گزارش در خصوص وضعیت آلودگی هوای تهران توسط کلانتری، رئیس سازمان محیط زیست (بیش از یک ساعت و ربع از زمان جلسه)

گزارش «کلانتری» را می توان اینگونه در سه بخش خلاصه کرد: «در گذشته اقدامات لازم در خصوص مسائل زیست محیطی انجام نشده است.» «وضعیت کنونی شاخص های زیست محیطی در شرایط خوب و مطلوبی قرار ندارد» و «زمان حرف گذشته و باید عمل کرد». البته ایشان نگفتند که «اقدامات عملی ایش چه خواهد بود».

در یک قضاوت بی طرفانه از این بخش از جلسه ی شورا، به جزء ارائه دو آمار: «۳۰ درصد آلودگی هوای شهر تهران مربوط به کامیون هایی است که در شب وارد شهر تهران می شوند» و «یک نیروگاه عامل ۲۰ درصد آلودگی هوای تهران است» نکته جدید ارائه نشد و فقط با تکرار شد «عمل کنیم، بیائید عمل کنیم!!!»

ج: اعضاء «مفید و با کار کرد قابل قبول»: آقایان رسولی و علیخانی و خانم فخاری (به دلیل اینکه در خصوص سخنان کلانتری «گِرُذ» حرف نزنند)

«نباید «گِرُذ» حرف زد. یعنی نباید به گونه ای سخن گفت که همه خوششان بیاید.» این جمله بخشی از تعریضات یک عضو شورا خطاب به «کلانتری» معاون رئیس جمهور و رئیس سازمان محیط زیست بود که تلاش می کرده به گونه ای سخن بگوید که به کسی بر نخورد. برای ارزیابی جلسه ی هفدهم شورا (مورخه ۱۷ آبان ماه) از همین تعبیر عضو شورا استفاده می کنیم، یعنی تلاش می کنیم که «گِرُذ» سخن نگویم، اما از دوستان انتظار می رود که بعد از شنیدن سخنان «غیر گِرُذ و منصفانه» در پیدا و پنهان و با لایه گری به گونه ای دیگری برخورد نکنند و هر نقد و نظری را به جریانات سیاسی رقیب منتسب نکرده و ما را «گرد» نکنند.

این جلسه دارای بخش های زیر بود:

الف: تذکرات اعضا: (تذکراتی که در چهار چوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، می تواند ارزیابی مثبتی به ذهن متبادر سازد.)

۱) تذکر آقای «لوپری» در خصوص «کم کاری شهرداری و آموزش پرورش در ارائه طرح مکانیابی مدارس شهر تهران بر اساس طرح جامع سال ۸۶» در چار چوب یک تذکر مفید و مرتبط قابل ارزیابی است.

۲) تذکر خانم نوری در خصوص «بر خورد جناحی و سیاسی صدا و سیما در قبال نجفی شهردار تهران و انتقاد از عدم پوشش اجلاس کلان شهردار مشهد مقدس و اجلاس شهرداران کلان شهرهای جهان در سئول (ایشان نیز در این سفر نجفی را همراهی کرد)» از دیگر تذکرات این جلسه بود. ظاهر داستان انتقاد اعضاء شورا به صدا و سیما و عملکرد جهت گیرانه صدا و سیما در مواجهه با مدیریت شهری جدید تهران در حال تبدیل به یک چالش تکراری و در حال گسترش می باشد. چندین نکته در این باب قابل توجه است.

۱-۲) واقعیت این است که صدا و سیما در دوره ۱۴ ساله ی گذشته مدیریت شهری در نقش «روابط عمومی» آن دوره ایفای نقش می کرد، اما در این مدت دو ماهه صدا و سیما در نقش اپوزیسیون شورا و شهرداری عمل کرده است و به قول رئیس شورا «حواشی شورا را کامل پوشش می دهد». حال باید «صورت مسئله» را درست فهمید و متناسب با منافع مردم و شهر با آن برخورد کرد. نفس دوئل صدا و سیما و مدیریت شهری اساساً بدین معناست که اجزاء حکومت به جای تلاش برای پاسخگویی به مردم در حال خنثی کردن یکدیگرند. از آنجاییکه امکان اثر گذاری سخن روی اعضای شورا بیشتر است و صدا و سیما مسیر خود را ادامه خواهد داد، باید تبیین درستی از این دوئل و آثار آن ارائه نمود.

۱-۱) اگر اعضاء شورا بر این باورند که اخبار صدا و سیما در حد بالایی از اثر گذاری به روی افکار عمومی است و از این مساله نگران هستند که در نزد افکار عمومی تخریب شوند، راه حل اصولی این نیست که در شورا پیگیری می شود. شورا نباید در زمین آنها بازی کند. شورا باید همت، توجه، تمرکز و

تحلیل محتوی «جلسه هجدهم» شورای شهر تهران:

رانت زدایی از

پرونده های میلیاردی

گام سوم شورا برای تحقق «شورای شیشه ای»

شورای پنجم به دنبال ساختار جدید شورایاری ها

از تذکرات «شیک» اعضا تا اندک تذکرات «موثر و مفید»

به نام «شورایاری» شکل گرفته است و اکنون به دوره پنجم رسیده است. تاکنون شورای پنجم به «راهبرد مشخصی» در خصوص «شورایاری ها» نرسیده است. اگر چه بعد از مدت ها کشمکش ریاست ستاد شورایاری تعیین شده است، اما نطق این عضو شورا که یکی از اعضای ستاد شورایاری است، نشان داد که شورای شهر ساختار «شورایاری» را با ساز و کار کنونی چندان قبول ندارد. (به زودی یادداشت مفصلی که حاصل چهار سال ارتباط نزدیک باشورا ایاران تهران بوده، خواهد نوشت.)

ج) پرونده های «تشخیص باغ در جلسه علنی شورا»:

شورای پنجم تاکنون دو گام اساسی در جهت «شیشه ای» شدن ۱- «علنی کردن همه جلسات شورا» و ۲- «اعلان عمومی اسامی موافق و مخالف در زمان رای گیری لوابیح و طرح» برداشته اقدام جدید شورا در آورده. «پرونده های حوزه شهرسازی بویژه پرونده های تشخیص باغات» فراتر از شفاف سازی حداکثری، نوعی حرکت به سمت رانت زدایی از پرونده های میلیاردی این حوزه محسوب می شود. برای تکمیل این فرایند ارزشمند، رسانه ها نقش مهمی دارند. رسانه ها باید ورود محتوایی به این پرونده ها داشته و در عین شفاف سازی پرونده ها، موضع گیری و نحوه ی رای دهی تک اعضاء رانیز رصد کنند.

د) اعضاء با کار کرد «مفید و قابل قبول»:

آقایان «سالاری»، «حبیب زاده» و خانم «نوری» (به دلیل موضع «اصولی و محکم» در ار جاع پرونده پلاک ثبتی تشخیص باغ که در آن فساد و تخلفات عدیده ای رخ داده بود) چهره های مؤثر این جلسه بودند.

هجدهمین جلسه ی شورا (مورخه ۹ آبان) از حیث «تخصیص بهینه زمان» تفاوت چندانی با جلسات قبلی نداشت، اما واجد یک برجستگی خاص و جدید حتی در میان چهار دوره قبلی شورای شهر تهران بود.

در این جلسه موضوعات زیر مورد بحث و بررسی قرار گرفت:

الف) تذکرات اعضا: (تذکراتی که در چهار چوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر «موثر و مفید» ارزیابی می شود):

با معیار گفته شده، تذکر آقای «نظری» (اعتراض به نصب بر چسب های تبلیغاتی در درون اتوبوس های شرکت واحد و آقای «فراهانی» (درخواست استقرار خزانه کل در شهرداری) قابلیت ارزیابی نسبی داشت.

بررسی تذکرات اعضا از ابتدای شورا تاکنون نشان می دهد که بخش عمده ای از تذکرات را می توان «تذکرات شیک» و معدودی از آنها را نیز می توان «تذکرات موثر و مفید» ارزیابی نمود. در یادداشت مفصل و جداگانه به ریشه ها و دلایل طرح «تذکرات شیک» خواهیم پرداخت.

ب) نطق «بیش از دستور»:

نطق «بیش از دستور» فرصتی در اختیار اعضاء برای طرح مسائل، مشکلات و چالش های مدیریت شهری است. در این جلسه نطقی توسط آقای «حبیب زاده» ارائه شد که محوریت آن موضوع تشکیل «شورای محله» بود. در چهار دوره ی قبلی شورا، ساختاری

نطق های آتشین بی حاصل!

تحلیل محتوی «جلسه نوزدهم» شورای شهر تهران:

افزایش نارضایتی

از نجفی میان اعضای شورا

سردگمی شورا

در مواجهه با آقای شهردار

ابلاغ سیاست های تکراری

و شعاری الزامات بودجه

بودجه ۹۷ شهرداری بلا تکلیف

میان برنامه دوم و سوم

یک باه و دو هوای

آقای نماینده

خروجی نوزدهمین جلسه ی شورا (مورخه ۱۴ آبان) که بلافاصله بعد از جلسه موسوم به «هم اندیشی» نشست غیر علنی و غیر رسمی اعضاء قبل از شروع جلسه رسمی) تشکیل شد، علیرغم مطرح شدن موضوعات هیجانی و تند، چندان ملموس و قابل ارزیابی نبود. مبانی و استدلال های قضاوت فوق در زیر می آید.

الف: نطق پیش از دستور: (۲۰ درصد از زمان جلسه را به خود اختصاص داد)

نطق پیش از دستور آقای «حق شناس» با محوریت انتقاد از انتصابات نجفی در شهرداری «و نطق خانم

ادامه در صفحه بعد

۱۹

۱۹

«نوری» با محوریت «وجود و یکرده‌های متفاوت در نوع مبارزه با امریکا» که هر دو با حرارت و هیجان بالایی ایراد شدند، از حیث «مفید و مرتبط بودن با کارکرد ها و وظایف پارلمان شهری» چندان قابل ارزیابی نبود، لیکن این دو نطق می‌تواند معانی زیر پایه‌ذهن متبادر می‌کند.

۱- یک معنای این انتقادات علنی این است که چهره ها و سازکار های غیررسمی و خارج از شورا نتوانسته چالش های کنونی بین شورا و شهرداری را حل و فصل نماید.

۲- وجه دیگر این است که نارضایتی از عملکردنجفی شهردار تهران در میان اعضا شورا در صورت تداوم روند کنونی در

انتصابات، رو به تزاید است، گر چه هنوز برخی اعضاء همچنان به‌وی شیفتگی دارند.

۳- معنای دیگر این است که شورا در نوع مواجهه با شهردار تهران دچار سردرگمی شده است، چرا که از یک سو وی به نوعی منتخب شورا است و از طرفی رفتن به سمت بر خورد های سخت تر با نجفی، امکان پاسخگویی به افکار عمومی و مطالبات مردم کم‌شده و هزینه اجتماعی آن در حال حاضر بسیار بالاست.

ب: تذکرات(۸ در صدد از زمان جلسه رابه خود اختصاص داد)

دو تذکر ارائه شده در این جلسه؛ تذکر فراهانی(الزام شهرداری به در اختیار قرار دادن پایگاه های مدیریت بحران به سازمان مدیریت بحران) و نژاد بهرام (حفظ خانه «حسام لشکر» در خیابان «خیام» به عنوان یک اثر تاریخی) قابلیت تطبیق با کارکرد نظارتی شورا را داشت.

ج: طرح «سیاست های اجرایی و الزامات تدوین لایحه بودجه سال ۹۷»

بررسی مباحث مطرح شده در خصوص این بند که بیشترین

تحلیل محتوی «جلسه بیستم» شورای شهر تهران:

۲۰ جلسه گذشت،

سود شورای شهر برای

تهرانی‌ها چه بود؟

آزمون و خطای شوراییه ها در قانونگذاری

هزینه‌ای که پایتفت برای آموزش قانونگذاری می‌پردازد

تذکرات مفید شورا؛ از تذکر به وزارت صنعت

تا هشدار در خصوص خشک شدن درختان باغ اوقاف

فرد A (یک کشاورز) را در نظر بگیرید که گندم می‌کارد، سپس محصول خود را به فرد B فروخته و آن را به آرد تبدیل می‌کند. فرد C که یک نانواست آرد را خریده و تبدیل به نان می‌کند. مصرف‌کننده نان، آنرا به‌عنوان یک کالای نهایی مصرفی از نانوا یا یک قیمت معین خریداری می‌کند. این یکنجیره ارزش است که نهایتاً به مصرف‌کننده می‌رسد. مصرف‌کننده نهایی، مجموع این ارزش افزوده‌ها را به‌عنوان قیمت کالا به نانوا پرداخت می‌کند. این مثال ساده اقتصادی را زدم که در قالب یک تمثیل بافرآیند قانونگذاری در شورای شهر مقایسه کنم.

شورا یک ساختار اداری گسترده (حدود ۴۰۰ نفر نیروی انسانی) به همراه چندین کمیسیون و کمیته در اختیار دارد تا موضوعات رافراوری، چکش کاری و بهینه سازی کرده و به‌صحن علنی شورا بیاورد و بعد از رای‌گیری تبدیل به قانون نماید. این مساله بدین معناست که ارزش کار شورا با قیمت کالای نهایی تولیدی آن یعنی قانونگذاری محاسبه می‌شود. وجه دیگر مساله این است که اگر ده‌ها ساعت سمینار، جلسه و… تشکیل و نهایتاً در صحن به خروجی مشخصی نینجامید، بدین معناست که کالایی تولید نشده است و در نتیجه ارزش قیمت گذاری ندارد.

تنها یک متغیر در مدل تمثیلی فوق وارد نشده است و آن هم «تذکراتی» است که اعضا در استای و وظیفه‌ی نظارتی خود می‌دهند، البته تذکراتی قابل ارزیابی است که در چهارچوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله‌ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد.

با این مقدمه، اگر جلسه بیستم شورا را (مورخه ۱۶ آبانماه) براساس معیار فوق مورد قضاوت قرار دهیم، به جزء «سه تذکر نسبتاً قابل قبول»، کالای قابل عرضه‌ای ارائه نکرد (فاقد خروجی ملموس و قابل ارزشگذاری).

در زیر به چرایی نمره‌دهی فوق می‌پردازم:

الف – تذکرات: (۱۰ دقیقه):

تذکر نژاد بهرام؛ «اعتراض به تخریب و خشک شدن درختان باغ اوقاف در محله «راج» منطقه یک، تذکر خداکرمی؛ «اعتراض به بلاتکلیفی طرح جایگزینی موتورسیکلت های برقی به جای بنزینی و نهایتاً تذکر میراثی «خلیل آبادی» در خصوص خانه «خان‌الملک» قابلیت ارزیابی نسبی داشتند.

ب – گزارش رئیس اتاق اصناف تهران (۵۰ دقیقه):

یکی از محورهایی که شورای پنجم در برخی جلسات علنی مورد توجه قرار داده، حضور مقامات دولتی و چهره هادر صحن شورا بوده است. در این جلسه «رئیس اتاق

شورا

شنبه ۲۵ آذر ۱۳۹۶ ۵ سال چهارم ۵ شماره: ۵۰ و ۵۱ ۳۲صفحه ۵ قیمت: ۲۲۰۰ تومان

زمان رابه خود اختصاص داد(۴۰ درصد) نشان می‌دهد که شورا در این بخش دچار سردرگمی است.

۱- بر اساس یک رویه نادرست تاریخی، شورا در این ایام، یکسری چارچوب های کلی را تحت عنوان «الزامات بودجه به شهرداری» ابلاغ میکند؛ چارچوب هایی که معمولاً شکلی، شعاری و تکراری بوده و عملات توسط شهرداری جدی گرفته نمی‌شود. هر ساله شهرداری بر اساس یک سنت دامنه دار، عددی (معادل نرخ تورم) به بودجه سال قبل اضافه کرده و آنرا بودجه سال بعد اعلام میکند. شورا هم در آن تغییراتی ایجاد کرده و شهرداری آن را در طول سال اجرا می‌کند. معمولاً هم بخش های «هزینه ای بودجه» کاملاً تخصیص یافته و بخش های عمرانی آن عملاتاً حدز یادی محقق نمیشود. از این رو در عمل اصل تعیین «چارچوب ها و الزامات» بودجه کار بیپوده و ناکارآمدی است.

۲- در متن این طرح که توسط کمیسیون بودجه تهیه شده بود، عمدتاً به برنامه دوم توسعه شهرداری اشاره شده است. این در حالی است که از یک طرف، شهرداری به دنبال این

است که برنامه سوم توسعه را بنویسد و برنامه دوم توسعه (تهیه شده توسط مدیریت قبلی) را قبول ندارد و از طرفی بر اساس آمارهای موجود بین ۵۰ تا ۷۰ درصد برنامه دوم عملاً محقق نشده است. در نتیجه معلوم نیست که شورا منتظر نوشتن برنامه سوم می‌ماند یا اینکه بر اساس برنامه دوم یا آن مشکلات گفته شده عمل میکند؟ در نهایت نیز، کلیات این طرح رای آورد، اما جزئیات آن به دلیل «اشکالات تکنیکی گفته شده» به نتیجه نرسید. از این رو، این بخش از جلسه «غیر قابل ارزیابی» محسوب میشود و نشانه «حرفه‌ای نبودن» و «سردرگمی» شورا در امر بودجه ریزی است.

د: انتخاب نمایندگان شورا در مجامع و کمیسیون های شهرداری (۲۵ در صدد از زمان جلسه رابه خود اختصاص داد)

سریال انتخاب نمایندگان شورا برای این مجامع به دلیل گستردگی سیستم بوروکراتیک و پیچیده شهرداری تمامی ندارد. در این جلسه نیز، نمایندگان شورا توسط کمیسیون های مربوطه معرفی و برای آنها رای گیری شد. یک ضعف ساختاری



هفته نامه سیاسی، اجتماعی و فرهنگی

در این مدل از انتخاب ها وجود دارد. اولاً بسیاری از این «مجامع و ساختار های تصمیم گیری» سالها در شهرداری وجود دارد، اما در خصوص «ناکارآمدی و عملکرد» آنها مطالعه‌ای صورت نگرفته است.

ثانیاً، اعضاء شورا بر اساس «مزیت نسبی و تجربه فردی» برای این مجامع تخصصی انتخاب نمی‌شوند، این مساله باعث چالشی جدی لفظی بین اعضاء شد. (اتفاق عجیب جلسه امروز، معرفی «برادر» یک عضو شورا-عضوی که در نطق غرای خود در ابتدای جلسه خواهان جلب اعتماد مردم شده بود برای «کمیته فعالیت های قرآنی شهرداری» بود، گرچه شورا با یک اقدام اصولی به وی رای نداد. اما این مساله نشان داد که معیار و ملاک انتخاب ها عمدتاً لابی و سلیقه کمیسیون ها است!

هـ: اعضاء «باکارکرد مفید و قابل قبول»:

علیخانی(تذکر در خصوص انتصابات شهردار تهران). فراهانی و نژاد بهرام (به دلیل تذکرات موثر). مسجد جامعی و سالاری (به دلیل ارائه مباحث حرفه‌ای در زمان بررسی طرح الزامات بودجه)

تحلیل محتوی «جلسه بیست و یکم» شورای شهر تهران:

جلسات شورا

گرفتار روزمرگی

۳۱

انتقاد از طرح های هیجانی و غیر کارشناسانه

طرح های شیک شورا هم به نتیجه نمی‌رسد

کنایه معاون شهردار به اعضا؛

به کارشناسان خود اطمینان کنید تا پلیس راهور

تذکرها تنها خروجی مفید جلسه بیست و یکم

جلسات شورا خروجی ندارد

بعد از جلسه‌ی امروز شورا (بیست یکمین جلسه، مورخه ۱۲ آبانماه) از یکی از دوستان صاحب نظر پرسیدم «قضاوت راجع به کیفیت جلسه امروز چه هست؟ وی در پاسخ گفت: «جلسه امروز هیچی نداشت». صادقانه بگویم قضاوت من راجع به جلسه‌ی امروز حتی منفی تر از این دوست محترم است!!

در زیر مبنای و دلایل این قضاوت را می‌آورم:

الف) تذکرات (۱۳ دقیقه از زمان جلسه رابه خود اختصاص داد):

تذکرات به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهارچوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله‌ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر «موثر و مفید» ارزیابی می‌شود.

شاید بتوان تذکر «مجید فراهانی» (درخواست توجه به معرفی مشاهیر فرهنگی، مذهبی چون شیخ طوسی، آخوند خراسانی، رئیسعلی دلواری، امیر کبیر و دیگر شخصیت های مدفون در عتبات عالیات) و تذکر خانم «فخاری» (اعتراض به وضعیت نابسامان آرامگاه شهدای مشروطه و به مال سازی های گسترده در مناطق ۳-۱-۴) را در این چارچوب ارزیابی نسبی کرد.

باقطعیت می‌توان گفت تنها بخش مفید جلسه امروز همین چند دقیقه مربوط به تذکرات می‌باشد.

ب) بررسی فوریت طرح «الزام شهرداری به شناسایی و رفع گره های ترافیکی و نواقص هندسی معابر و بزرگراه ها»:

آنگونه که رئیس محترم شورا روایت کرد، ظاهراً در یکی از بازدید های اعضاء از مرکز «ترافیک شهر تهران» مسئولین راهنمایی و رانندگی ۳۷ گره ترافیکی رابه عنوان معضل اصلی ترافیک در تهران معرفی کرده و مدعی می‌شوند که به آسانی و با بودجه اندکی بخش عظیمی از ترافیک تهران را میتوانند رفع کنند. همین ادعا کفایت می‌کند تا برخی اعضاء به سرعت دست به کار شده و طرح فوق را با قید فوریت به جلسه آورند. تعمداً این روایت را نوشتم که بگویم طرح های فوریت دار با این مبنای و پایه‌ها به شورا آورده می‌شود.

میزان سطحی و سست بودن استدلال های دفاع از این طرح به گونه‌ای بود که اعتراض معاون حمل و نقل و ترافیک شهردار تهران را برانگیخت، به نحوی که وی به کنایه گفت: «تخصص این کار در حوزه حمل و نقل و ترافیک است نه راهور نیروی پلیس…» خوشبختانه ۱۲ نفر از اعضاء با مخالفت با این طرح، اجازه عملیاتی شدن آن را ندادند. به هر حال این طرح عجیب و غریب نیم ساعت از جلسه‌ی شورا رابه خود اختصاص داد و هیچ خروجی نداشت.

ج) طرح «سیاست های اجرایی و الزامات تدوین لایحه بودجه سال ۹۷»:

این طرح برای سومین بار به جلسه‌ی شورا آورده شد و در پایان، مانند دفعات قبل بدون تصویب به کمیسیون بازگشت داده شد.

نگارنده در یادداشت های قبلی به این موضوع پرداختم که معمولاً هر سال شورای شهر، یکسری عناوین شیک و تئوریک که عمدتاً ساخته و پرداخته ذهن یکسری برنامه نویس حرفه‌ای خارج از ساختار شهرداری است، به عنوان «الزامات چارچوبهای بودجه» مطرح می‌کنند. اگر فردی به عنوان یک تحقیق، حداقل در ۵ سال اخیر، این گونه طرح ها را به صورت تطبیقی بررسی کند، به روشنی به این قضاوت می‌رسد که این مفاهیم و عبارات هر سال نوشته و مصوب شده، امامسائل و مشکلات سر جای خود باقی است و صورت عملی نیافته است. این بخش از دستور جلسه بیش از ۵۰ دقیقه جلسه رابه خود اختصاص داد و در این مدت طولانی حتی شورا برای تصویب همین عبارات شیک هم به دلیل سردرگمی به نتیجه خاصی نرسید و عملاً خروجی نداشت.

د) اعضاء باکارکرد «مفید و قابل قبول»:-----

تحلیل محتوی «جلسه بیست و دوم» شورای شهر تهران:

نفا جاذبیه برخی جلسات حضور قاریان بین المللی

۲۲

شاید کسانی که یادداشت های حقیر با موضوع "تحلیل محتوی جلسات شورا" را می خوانند به این قضاوت رسیده باشند که "تکراری" و "خسته کننده" می نویسم. اگر این داور نزدیک به حقیقت باشد، باید دلایل آنرا ریشه یابی کرد. برخی بر این باورند که به شورای پنجم باید فرصت بیشتری داد تا مسیر بهینه تری را پیدا کند و با این مدل و کیفیت از تحلیل و نقد شورا موافقتی ندارند. اما برخی این روند تحلیلی و انتقادی را محرک جدی و موثر برای نیل به اصلاح و بهبود روش ها در شورای داندند. شورا امروز (۱۳۳ آبانماه) به جلسه بیست و دوم رسید. به جز یک دو جلسه، بقیه جلسات خروجی مشابهی داشته اند، در نتیجه یادداشت های من به یک معنا تکراری شده است. (البته باید بگویم سنت جدید قرائت قرآن توسط قاریان معروف و خوش صدای بین المللی یکی از ابتکارات و جذابیت های همه جلسات شورا می باشد). شاید اغراق نباشد اگر بگویم جلسه امروز به جز "پرداختن به زلزله کرمانشاه" (که مساله عاطفی، انسانی و ملی همه ماست و حقیقتا غم

انگیز و جان ستاست) خروجی قابل توجه دیگری (البته به جز، تصویب الزامات بودجه سال ۹۷) نداشت. در زیره محتوی این جلسه می پردازم. **الف) تذکرات (این بخش ۳۷ دقیقه از وقت شورا را به خود اختصاص داد):** "تذکر" به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب "اختیارات قانونی"، ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری، "حل مساله ای از شهر"، "هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم" و "مبارزه با فساد و رانت" باشد، تذکر "موثر و مفید" ارزیابی می شود. به سختی و قدری تسامح می توان تذکر آقای علیخانی (درخواست پیگیری گزارش های سازمان بازرسی کل کشور در خصوص تخلفات و فساد) در این چارچوب ارزیابی کرد **ب) گزارش مدیر عامل شرکت آب و فاضلاب استان تهران از وضعیت آب در شهر تهران:** گزارش مدیر عامل شرکت آب و فاضلاب و سوالات اعضای از وی، حدود ۵ دقیقه از زمان

فرا موشی مساب کشی و مطالبه گری!

وقتی نقدها مانند جلسات علنی تکراری و خسته کننده می شود!

جلسه را به خود اختصاص داد. برای قضاوت در خصوص ارزش "حضور و گزارش دهی" مسئولین دستگاه ها و ادارات خدمات رسان در صحن شورا باید دو مولفه: ۱- ارائه اطلاعات صحیح و دقیق از حوزه عملکرد، جهت تصحیح و بهبود نگاه اعضای شورا جهت دستیابی به اولویت های واقعی شهر ۲- "حساب کشی" شورا از نهادها و دستگاه های خدمات رسان به عنوان نمایندگان "شورای مردم شهر" و پاسخگو کردن آنها در برابر مطالبات مردم و شهروند را به عنوان معیار و شاخص معرفی و شناسایی کرد. "۲۵ درصد مصرف آب کشور در شهر تهران صورت می گیرد"، "مصرف آب در تهران بسیار بالاست و در بحران مطلق از حیث منابع آبی قرار داریم"، "آستانه تحمل مردم تهران در برابر بی آبی حداکثر ۳ تا ۴ ساعت است" و "بعد از ۲۰ سال از شروع طرح فاضلاب شهر تهران حدود ۶ درصد آن اجرا شده است و در صورت تخصیص منابع به شکل کنونی، احتمالاً ۱۰ تا ۱۵ سال طول خواهد کشید تا شبکه کامل شود، از طرفی طول عمر لوله

های فاضلاب ۴۰ سال است؛ یعنی دقیقاً زمانی که پروژه به پایان می رسد عمر مفید لوله هایی که در سالهای اول اجرا شده به پایان می رسد." عبارات فوق مهم ترین مطالبی بود که در سخنان ایشان به آنها اشاره شد. حال، اگر با ملاک های گفته شده در بالا، در خصوص این بخش از جلسه قضاوت کنیم، بخش عمده ی مطالب مطرح شده، در حد یک کنفرانس یا مصاحبه مطبوعاتی بود. شاید بتوان سوالات و تعریضات دو، سه عضو شورا را قدری پر سشگرانه و مطالبه گرانه دانست. این در حالی است که در بسیاری از محلات شهر تهران مردم از عملکرد شرکت آب و فاضلاب شدیداً ناراضی هستند به نظر می رسد شورا باید در تعیین مهمانان و مقامات برای حضور در جلسه شورا، یک برنامه روشن و مشخص داشته باشد. از طرف دیگر از آنها "حساب کشی" و "پرسشگری" نماید. (به قول یکی از اعضای شورا آتش بس "شکر از یکدیگر" در جلسات بدهیم) مخصوصاً در مواجهه با دستگاههایی که از مدیریت شهری منابع مالی

تحلیل محتوی «جلسه بیست و چهارم»

شورای شهر تهران:

این لیست

حق مردم

تهران نبود!

۲۴

اعتراف به کنار گذاشتن

شخصیت های لایق

اصلاح طلب در لیست شورا

شعار توفالی

زنده باد مخالف؛ فشارهای

پنهانی بر مخالفان

شورای شهر در بیست و چهارمین جلسه (پنجم آذر ماه) کمتر از بیست دقیقه فعالیت "مفید و موثر" داشت، که این میزان در مقام مقایسه با جلسات قبل به مراتب کمتر بود. در زیر به صورت تفکیکی محتوی جلسه می آید.

ادامه در صفحه بعد

تحلیل محتوی «جلسه بیست و سوم» شورای شهر تهران:

افزایش تذکرات شیک و رسانه ای

بازی در زمین رسانه ها یا پیگیری مطالبات واقعی شهر

جلسات آراه و معمولی شورا

فرا موشی توده ها در پارلمان محلی

علیرغم رای آوردن دو فوریت آن، متن "ساده واحده" که نهایتاً رای آورد، کاملاً متفاوت از هدف و نیت طراحان بود. بر اساس طرح اولیه، بنا بود که شهرداری تا سقف ۱ میلیارد تومان تحت نظر استانداری کرمانشاه هزینه نماید، اما در رای گیری نهایی مقرر شد شهرداری تا یکشنبه لایحه ای را بیاورد، اما در دور روز کاری امکانپذیر نیست. استدلال رئیس جلسه با این مضمون "اگر تصویب نکنیم در مقابل افکار عمومی قرار میگیریم" نشان میدهد که نگاه حرفه ای و دقیق به مساله وجود ندارد. (همان بازی در زمین رسانه ها به جای تصمیم گیری بر اساس معیارهای حرفه ای). بنابر این این بخش از جلسه، صرف نظر از وجه احساسی آن قابلیت ارزیابی نداشت.

د سایر موارد: (۴۰ دقیقه)

۱- بیست دقیقه از زمان جلسه به موضوع "انتخاب نمایندگان منتخب شورا" جهت عضویت در مجامع و کمیسیون های شهرداری اختصاص یافت. این انتخاب ها به مانند انتخاب های قبلی، بدون ارائه گزارش در خصوص "عملکرد و ضرورت وجود این کمیسیون ها"، داشتن تجربه و تخصص مرتبط عضو منتخب با کمیسیون مربوطه "و عمدتاً بر اساس معرفی کمیسیون های تخصصی شورا و لابی صورت گرفت. نکته عجیب و شگفت آور این جلسه؛ آرای یک عضو شورای شهر کمتر از آرای یک "کارشناس ناشناخته معرفی شده برای یک کمیسیون" در رای گیری امروز بود (شورا به همکار خود کمتر از یک فرد ناشناخته اعتماد داشت) ۲- حدود ۲۰ دقیقه از زمان جلسه به بررسی پرونده یک پلاک ثبتی مربوط به کمیسیون ماده ۷ (کمیسیون تشخیص باغ) اختصاص یافت. پرونده ای که در آن برخلاف قانون به کاربری "فضای سبزی تثبیت شده" اجازه ساخت "تجاری" داده شده بود!! تعدادی درخت نیز در نتیجه گذر "معبر عمومی" قطع شده بود. نفس طرح این پرونده ها و طرح جزئیات آنها در جلسه علنی شورا، قدم بسیار مهمی در شفاف سازی و شیشه ای شدن شورا دارد، اما به نظر می رسد باید این پرونده ها از قبل توسط همه اعضای شورا مورد مطالعه جدی قرار گرفته و اطلاعات آورده شده به جلسه به صورت دقیق راستی آزمایی گردد، رسانه ها هم به دقت ابعداد و جوانب این پرونده های که گاه بسیار پیچیده و فنی هم می باشند، برای افکار عمومی شفاف سازی کنند. این بخش از جلسه قابلیت ارزیابی نسبی داشت.

ه- اعضای با کار کرد "مفید و قابل قبول": "خلیل آبادی"، "مسجد جامعی"، "حق شناس" "سالاری" و "زاد بهرام" (به دلیل تذکرات ارایه شده در جلسه) و "فراهانی (طراح اصلی طرح دو فوریتی کمک به زلزله زدگان کرمانشاه)

در دهها کمیته، کمیسیون، جلسه و... در طول روز درگیر و مشغول است، به نحوی که اشتغال تمام عیار در "صنعت جلسه" کارویژه اصلی آنها محسوب می شود. این سه واقعیت مذکور، بدین معناست که اعضا شورا که هنوز در ابتدای فعالیت و کسب تجربه هستند، در زمینی که "ساختار حاکم بر محیط شهرداری" طراحی کرده، ابغای نقش می کنند. به عبارت دیگر، در کنار دریافت اطلاعات کانالیزه شده در جلسات متعدد، "علنی بودن و حضور رسانه های سراسری، اجتماعی و محلی" عملاً فضا را به سمتی می برد که اعضا تلاش میکنند بیشتر با افکار عمومی سخن بگویند (به اصطلاح برای رسانه ها سخن می گویند). در نتیجه، ملاحظات فنی، حرفه ای و تکنیکی در موارد زیادی جای خود را به "اثرات رسانه ای پیام" می دهد. این چرخه خاص "در یافت اطلاعات" و "بازی در زمین رسانه ها" باعث می شود که به نوعی از واقعیت ها و مطالبات واقعی جامعه فاصله بگیرند. این فرایند، اثرات خود را در "محتوی تذکرات" و "طرح های فوریت داری که توسط اعضا مطرح می شود"، در شورا نشان می دهد. من، اسم این مدل تذکرات را تذکرات "شیک و رسانه ای" گذاشته ام. اعضای شورا عمدتاً چهره های سیاسی هستند که بر اساس اقبال گسترده اجتماعی به یک لیست انتخاباتی وارد شورا شده اند، برخی از آنها هنوز در فضای انتخاباتی که مبتنی بر نقد گذشته است، مسیر می کنند. برخی از آنها، مطالبات بخش های سیاسی جامعه را نمایندگی می کنند، بخشی از آنها نیز مطالبات لایه های متوسط فرهنگی (نه الزاماً متوسط اقتصادی و اجتماعی) شهر تهران را عمدتاً پیگیری می کنند. این در حالی است که اکثریت قابل توجهی از جمعیت شهر تهران را "توده هایی از مردم" در محلات تشکیل می دهند که انتظار تأثیرات ملموس در زیست شهری خود دارند. فهم و درک نیازهای این بخش، مستلزم حضور در میان توده مردم و محلات است. به جز چهار، پنج عضو شورا، بقیه در این محیط حضور و بروز چندانی ندارند. این فاصله عمده ترین چالش شورای پنجم است و همین مساله ریشه اصلی جهت گیری های خاص "تذکرات" اعضا.

ج- طرح دو فوریتی "الزام شهرداری تهران به حمایت از زلزله زدگان غرب کشور" (۴۵ دقیقه):

زلزله "کرمانشاه" به حق و به درستی مساله همه ایرانیان شده است. شهرداری تهران نیز در همان ساعات اولیه کمک هایی را به محل زلزله ارسال کرد. در جلسه امروز طرح "دو فوریتی" برای الزام شهرداری در این باره به صحن شورا آمد. شتاب زدگی در نحوه نوشتن طرح باعث شد،

بیست و سومین جلسه شورا (۳۰ آبانماه) را می توان یک جلسه معمولی و در امتداد رویه قبلی شورا ارزیابی کرد. در ادامه، جزئیات جلسه به صورت تفکیکی می آید.

الف- نطق پیش از دستور (۵ دقیقه):

نطق پیش از دستور به عنوان بخشی از جلسه شورا، یک فرصت و امکان "نظارتی" در اختیار هر عضو شورا است. در جلسه امروز نطق خانم "آروین" با محوریت "شفافیت در شورای شهر تهران" ارائه شد. گرچه مجموعه اقدامات سه گانه شورای پنجم (علنی کردن همه جلسات، اعلان اسامی موافقین و مخالفین در زمان رای گیری و پخش مستقیم جلسات) در نوع خود جدید، بی نظیر و قابل توجه است، اما نطق وی عمدتاً اشاره به همین موارد (قبلاً بارها به آنها اشاره شده بود) و البته همراه با یک پیشنهاد خاص و شعاری، "درخواست پیروی مجلس شورای اسلامی از شورای شهر تهران در امر شفافیت و علنی کردن همه جلسات مجلس" بود. در خصوص میزان تأثیر گذاری تذکرات "سیاسی" در صحن شورا (با توجه به کارکردها و اختیارات شورای شهر) شک و تردیدهای جدی وجود دارد.

ب- تذکرات (۲۲ دقیقه):

"تذکر" به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب "اختیارات قانونی"، ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری، "حل مساله ای از شهر"، "هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم" و "مبارزه با فساد و رانت" باشد، تذکر "موثر و مفید" ارزیابی می شود. تذکر آقای "خلیل آبادی" (معضلات موجود آمده برای موزه "فرش" توسط شرکت مترو)، فراخوان آقای "مسجد جامعی" (کتابگردی روز پنجشنبه)، تذکر آقای "حق شناس" (کم توجهی شهرداری به کتابخانه های شهر تهران و عدم تخصیص منابع برای خرید کتاب در ۶ سال گذشته)، تذکر آقای "سالاری" (تخلفات گسترده در برخی دفاتر خدمات الکترونیک شهر) و تذکر خانم "زاد بهرام" (هشدار به وجود دکل های فشار قوی برق در منطقه ۱۶) در این چارچوب قابل ارزیابی است.

به نظر می رسد یک چالش اساسی و ساختاری در باره "محتوی تذکرات اعضای شورا" وجود دارد. "تذکر دادن" نیازمند دریافت و کسب اطلاعات و داشتن دانش در محیط عمل شهرداری توسط عضو میباشد. از میان ۲۱ عضو شورای پنجم به جز تعداد معدودی، بقیه اعضا اساساً تجربه کار در محیط و اتمسفر شهرداری و مدیریت شهری را ندارند. از طرفی در ۱۴ سال گذشته جریان سیاسی رقیب در تهران حاکم بوده، در نتیجه، نیروی انسانی و اطلاعات درون شهرداری در اختیار این مجموعه نیست. از سوی دیگر، هر عضو شورا



یک اعتراف، یک ادعا و یک احتمال در نطق سیاسی آقای نماینده

می پردازد؛ به نظر می رسد که مصوبه امروز یک گام به جلو برای نظارت جدی تر شورا بر شهرداری محسوب می شود. این بخش از جلسه امروز قابل دفاع بود، اما این مصوبه باید در زمان بسیار کمتری در شورا به تصویب برسد.

د: بررسی اعتراضات مالکین برخی پلاک های ثبتی به رای بدوی کمیسیون ماده ۷ (۵ دقیقه)

مانند جلسات قبل، امروز سه پرونده مربوط به کمیسیون ماده ۷ (کمیسیون حفظ و گسترش فضای سبز؛ تشخیص "باغ") توسط کمیسیون معماری و شهرسازی به جلسه آورده شد که دو مورد اول تعداد کمی درخت در آنها قطع شده بود، اما در پرونده سوم ۴۳۳ درخت قطع شده بود و ظاهراً بدون دریافت استعلام از کمیسیون ماده ۷ به این پلاک ثبتی "پروانه ساخت" و "مجوز گودبرداری" صادر شده بود. تصمیم شورا در خصوص تشدید مجازات این پلاک ثبتی، یکی از اقدامات قاطع و موثر شورا در برخورد با پدیده تخریب باغات محسوب میشود، منوط به اینکه این آرا صرفاً محدود به دوره گذشته نشود.

ه: براساس مصوبه جلسه قبل شورا، شهرداری مکلف بود که لایحه کمک به زلزله زدگان کرمانشاه را به شورا بیاورد، همانگونه که حقیر در یادداشت قبل نوشتیم این نوع مصوبات شتابزده به اعتبار شورا صدمه وارد می کند، امروز از ارسال این لایحه خبری نبود و هیچ عضوی از شورا نیز به آن معترض نشد.

شهرداری، "حل مساله ای از شهر"، "هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم" و "مبارزه با فساد و رانت" باشد، تذکر موثر و مفید "ارزیابی می شود. تذکر خانم "امانی" (اعتراض به قطع درختان توسط پیمانکار در محله "حکیمیه" واقع در منطقه ۴) و تذکر آقای "علیخانی" (اعتراض به عدم پرداخت اعتبار به متروی تهران در سه ماه گذشته) در این چارچوب قابل ارزیابی مثبت است. سایر تذکرات مطرح شده در جلسه در چارچوب تذکرات "شیک" و "رسانه ای" قابل ارزیابی است.

ج: برگزاری مجمع عمومی شرکت واحد اتوبوسرانی (۵ دقیقه):

بر اساس قانون، شورای شهر مجمع عمومی شرکت "واحد اتوبوسرانی" محسوب می شود. در جلسه امروز بندهایی از اساسنامه شرکت "واحد" مورد بررسی و بازبینی قرار گرفت. پیشنهاد کمیسیون برنامه و بودجه شورا این بود که کلیه اختیارات شورا به جزء "انتخاب بازرس ویژه" به شهردار تهران تفویض شود. اما پیشنهاد آقایان "حبیب زاده" و "علیخانی" (طراحان اصلی پیشنهاد) این بود که اعضا هیات مدیره شرکت واحد نیز توسط شورا انتخاب شوند. نهایتاً با ۱۲ رای پیشنهاد این دو نفر رای آورد. نکته جالب توجه این بود که رئیس شورا در چندین نوبت به مخالفت با این پیشنهاد پرداخت به نحوی که بعد از شمارش آرا تا حدی برای وی غیر قابل باور بود که رای آورد. (برای چندمین بار رئیس شورا به دفاع جانانه از شهرداری

سه ماهه برخی اعضا، این واقعیت تلخ را برای افکار عمومی و گردانندگان پشت پرده تنظیم لیست نیز عریان ساخته است. (به زودی کارنامه صدروزه این ۲۱ نفر را برای قضاوت افکار عمومی منتشر خواهیم کرد).

۲- ادعا: ناطق در نطق خود تعبیر "پذیرش نقد و انتقاد طرفداران"، "زنده باد مخالف من" و "برخورد یکسان با موافقان و مخالفان" را به عنوان مانیفست شورا عنوان کرد. نگارنده به عنوان فردی که نقد درون گفتمانی می کند، می توانم از طرف خودم صادقانه عرض کنم که این ادعا شعاری توخالی بیش نبوده است (حجم فشارهای پیدا و پنهان و انواع و اقسام پیغام و پیغام).

۳- احتمال: ناطق محترم در بخش دیگری از سخنان خود گفت: «عملکرد ما باعث می شود دوره بعدی یا مردم را خانه نشین کرده و یا به سوی گروههای رقیب سوق دهیم.»

بر آورد حقیر این است در صورتی که شورا در "اولویت گذارنها" و "راهبردهای خود" با مشارکت نخبگان صاحب نظر در حوزه شهری، دست به تغییرات اساسی نزنند، امکان تحقق این احتمال بسیار جدی است. بنابراین نطق امروز را میتوان یک نطق سیاسی، انتخاباتی، شعاری و فاقد کیفیت لازم در حوزه وظایف و اختیارات شورا تلقی نمود.

ب: تذکرات: (۱۳ دقیقه):
"تذکر" به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب "اختیارات قانونی"، "ناظر به طرح مسئله و مشکلی در

نفر از این تیم پنج نفره "کارویژه" اصلی آنها در شورا، صرفاً خواندن آراء اعضا می باشد. یکی از آنها در میان هیات رئیسه شورا این نقش را دارد و دو نفر بعدی، هر از گاهی برای نظارت بر شمارش آرا به محل هیات رئیسه فراخوانده میشوند. (اگر این سه عضو محترم این ادعا را عادلانه نمیدانند، لیستی از "تذکرات موثر" یا "طرح هایی که در این مدت به شورا ارائه کرده اند" یا "مشارکت تکنیکی و فعال در مباحث شورا" یا "بازدیدهای موثر از محلات" به اطلاع افکار عمومی برسانند.) ناطق محترم جلسه امروز (لیدر اصلی این تیم پنج نفره) به جزء دو کارویژه ۱- انتصاب دوستان و رفقای خود در زیر مجموعه معاونت اجرایی شورا ۲- ارائه پیشنهاد افزایش سهم درآمدهای پایدار شهرداری به ۴۰ درصد (در طرح الزام شهرداری برای تدوین بودجه سال ۹۷) که آن پیشنهاد هم آنچنان فضایی و تخیلی بود که حتی مورد توجه شورا نیز قرار نگرفت، چه کار کرد خاصی در شورا داشته است؟

در میان این تیم پنج نفره، فقط خانم "صدراعظم نوری" را میتوان دارای کیفیت و توان لازم برای قرار گرفتن در لیست شورا دانست (ایشان هم عملاً در این مدت به عنوان وکیل شهرداری ایفای نقش کرده است، تا نماینده شورای مردم شهر).

نگارنده و بسیاری از فعالین سیاسی از همان روز بسته شدن لیست، به این مساله واقف بودند که حق مردم شهر و اصلاح طلبی نیست که این افراد در لیست قرار بگیرند، اما عملکرد



الف: نطق پیش از دستور (۳۰ دقیقه):

نطق پیش از دستور به عنوان بخشی از جلسه شورا، یک فرصت و امکان "نظارتی" در اختیار هر عضو شورا است. در جلسه امروز آقای "میرلوحی" نطق مفصلی، که طولانی شدن آن اعتراض برخی اعضا را برانگیخت، ارائه کرد. در این نطق سفارشی، سیاسی یک اعتراف، یک ادعا و یک احتمال در خصوص آینده شورا به همراه یکسری شعار مطرح شد که در ادامه می آید:

۱- اعتراف: ناطق در بخشی از نطق خود گفت: «حداقل ۱۵۰ شخصیت اصلاح طلب لیاقت داشتند که در لیست اصلاح طلبان برای شورا قرار گرفته و به وی صندلی شورا بنشینند.» در همه سیستم های مدیریتی و اجرایی صدور اول "نماد" و "نمایه ای" از "جهت گیری های اصلی"، «میزان کارآمدی» و «المان تغییرات معنادار و مثبت» محسوب می شود. بررسی عملکرد برخی اعضا شورا در سه ماه گذشته، شاهد محکمی بر اعتراف ناطق محترم جلسه امروز است. حداقل با قاطعیت می توان گفت که از میان پنج نفری که توسط حزب متبوع وی در این لیست قرار گرفته و به تعبیر وی، بر صندلی های شورا نشستند، "در جای واقعی خود قرار ندارند". سه

تحلیل محتوی «جلسه بیست و پنجم» شورای شهر تهران:

هزینه هر دقیقه شورا ۵/۷ برابر دستمزد «رونالدو»!

نجفی برای دولت بیشتر نفع داشته است، به نفع شهر یا به نفع دولت؟ دست خالی شهر تهران از هم سوئی!

کوچ رفقای بازنشسته و مدیران دولتی بی پست به شهرداری، شهرداری میات خلوت مدیران ناکارآمد دولتی!

«به به گویی» اعضا به گزارش رسانه ای

آقای معاون به دلیل عدم تسلط!

وقتی شهرداری به کمک دولت آمده است!

وقتی یک دهه وقت شورا مفید است!

است یا به نفع نجفی و دولت. برای قضاوت در خصوص این معادله ابتدا باید تعریف درستی از انتظارات، جایگاه و وظایف دو طرف ارائه کرد. موضوعاتی چون: "افزایش سهم و یاد در واقع پرداخت سهم واقعی شهر تهران از محل مالیات بر ارزش افزوده به عنوان مهمترین بخش درآمد پایدار شهرداری"، "پرداخت سهم دولت در هزینه ساخت و اداره مترو"، "پرداخت سهم دولت در هزینه اتوبوسرانی و تاکسیرانی"، "واگذاری بخشی از اختیارات دستگاه های خدمات رسان دولت به مدیریت شهری جهت حرکت به سمت مدیریت واحد شهری"، "تقبل پرداخت سهم هزینه های ناشی از پایتخت بودن شهر تهران توسط دولت"، "حل و فصل یکسری از پرونده ها و معضلات چالشی؛ مانند اراضی آزاد شده ناشی از زیرزمینی شدن خطوط راه آهن در منطقه ۱۷ و ۱۸ و نفع مردم محروم این مناطق بعد از چندین سال بلاتکلیفی" و دهها مورد دیگر، عناوینی است که اگر دولت در جهت عملیاتی و محقق کردن آنها گام بردارد، آنگاه می توان همسوئی دولت و شهرداری را به نفع مردم شهر تهران دانست. اما آنچه تا امروز عملاً اتفاق افتاده است به گونه دیگری است. تا به امروز "نجفی" با کارت دولت و همسوئی سیاسی با آن در جلسات هیات دولت حاضر شده، تعدادی از رفقای بازنشسته خود و مدیران دولتی را به شهرداری آورده و بالاترین پست های شهرداری را به آنها داده است. این بدین معناست که شهر تهران نیز از راهور این همسوئی عملاتنا به امروز عایدی نداشته است و اتفاقاً در حال تبدیل شدن به حیات خلوت مدیران ناکارآمد دولتی شده است. تنها موردی که می توان به عنوان دستاورد برای شهر تهران به آن اشاره کرد، "واگذاری مدیریت پارک پردیسان به شهرداری" بوده است؛ البته به نظر حقیر این موضوع زمانی می توانست اصولی باشد که یا مالکیت آن به شهرداری واگذار می شد یا آنکه به صورت اجاره ۹۹ ساله به شهرداری داده میشد.

د: سایر موارد (۱۵ دقیقه):

انتخاب دو کارشناس خبره و صاحب نظر برای عضویت در ستادسهم (سازمان های مردم نهاد) بخش پایانی جلسه را به خود اختصاص داد. دو فرد ناشناخته، که حتی کمترین اطلاعاتی در خصوص آنها به افکار عمومی داده نشد، با کمترین رای ممکن (۱۱ رای) و بعد از چالش و درگیری شدید بین دو عضو شورا انتخاب شدند. شورادر موضوع انتخاب نمایندگان جهت عضویت در مجامع و کمیسیون هابر اساس سهمیه بندی کمیسیون های شورا و بر اساس لابی و مناسبات غیر شفاف اقدام به گزینش افراد نموده است...

آنچه در بالا گفته شد؛ یعنی اینکه، چنانچه بر اساس انکار بر منابع شهرداری بنا باشد، وضعیت حمل و نقل عمومی (مترو و اتوبوس) در تهران سامان حداقلی پیدا کند، نیاز به ۱۵۰ هزار میلیارد تومان (حداقل) منابع است. با توجه به تخصیص ۶۲ هزار میلیارد تومانی سالانه، ۳۰ سال طول می کشد تا این اتفاق بیفتد (تخمین بالا بر چند فرض غیر واقعی استوار است؛ یکی اینکه استهلاک راز معادله خارج و آنرا صفر در نظر گرفته ایم، در حالیکه اینگونه نیست، دوم اینکه، هر سال درآمد کنونی شهرداری حاصل شود، این در حالی است که زمین و آسمان تهران فروخته شده، یعنی تحقق بودجه های ۲۰ هزار میلیارد تومانی عملاً غیر ممکن است، سوم اینکه هزینه نیروی انسانی هم صفر محاسبه شده است. همه این فرض بدین معناست که بیش از ۳۰ سال زمان مورد نیاز می باشد).

۷- متأسفانه به دلیل عدم تسلط برخی اعضا، این گزارش که می توانست در یک کنفرانس مطبوعاتی یا یک یادداشت رسانه ای و یا یک نشست غیر رسمی ارائه شود یا "به به" و "چه چه" برخی از اعضا مواجه شد، در حالیکه بر اساس گفته یک عضو شورا، آمارهای مورد استفاده آقای معاون مربوط به مطالعات جامع ترافیک در سال ۸۳ بوده (بخوانید غیر قابل استناد دقیق) و از طرفی گزارش ایشان، فاقد هر گونه برنامه و راهبردی عملیاتی یا حداقلی کلی گویی های مبهم، برای مشکلات حوزه حمل و نقل و ترافیک تهران بود.

۸- در همین جلسه، مساله عدم تحقق وعده دولت در کمک به مترو، مورد توجه و اعتراض آقای "علیخانی" عضو شورا قرار گرفت. واکاوی دقیق این مساله یک ضرورت جدی است. واقعیت این است که از سال ۸۲ تا امسال گروه ها و احزاب سیاسی راه رسیدن به "پاستور" راز خیابان "بهشت" طراحی کردند. شهردار سال های ۸۲ تا ۸۴ تهران موفق به رسیدن به پاستور شد، اما شهردار سابق تهران علیرغم تلاش چندین باره ناکام ماند. این مساله عملاً سبب شد که دولت های مستقر طی ۱۲ سال گذشته همیشه اپوزیسیون شهرداری تهران و ملاً نتیجه این ستیز دائمی، بی توجهی به مشکلات شهر تهران باشد. همسوئی دولت و شهردار کنونی این ذهنیت (بخوانید خوش باوری) را در افکار عمومی جاری ساخت که احتمالاً دوره جدید باعث کاهش مسائل و حل مشکلات تهران خواهد شد.

نجفی شهردار کنونی تهران با کارت بازی همسوئی با دولت توانست در رقابت با سایر رقبای شهرداری تهران برسد. حال سوال کلیدی این است که تا امروز آیا همسوئی دولت با شهرداری به نفع شهر تهران بوده

خصوص هر گونه ساخت و ساز، تخریب و... در این بافت ها تذکر داده و بارسانه ها مصاحبه می کند. نگارنده با این مدل از مواجهه با مساله میراث فرهنگی اختلاف نظر جدی دارم. برای روشن شدن موضوع از محله "امام زاده یحیی" در منطقه ۱۲ نام می برم. در این محله تعدادی بافت میراثی وجود دارد. وجود این چند قطعه سبب شده است که کل محله و مردم محروم در گروگان اینهاست؛ یعنی با عنوان بافت میراثی و فرهنگی، اساساً تمام حقوق اولیه انسانها نادیده گرفته شده و به آنها جواز ساخت خانه های خشتی، گلی داده نمی شود. در بسیاری از محلات دیگر منطقه ۱۲ همین وضعیت حاکم است. وضعیت فرسودگی و ناپایداری این محلات به گونه ای است که اساساً نیازی به آمدن زلزله برای همسان شدن با خاک نیست، بلکه با فوت کردن برخی از این بناها فرو می ریزد.

به نظر می رسد شورای جدید تهران باید یک حد بینه و متعادل در این مساله رعایت کند. و صرفاً با نگاه یکسویه به این مساله پیچیده برخورد نکند! با این نوع نگاه به نظر حقیر، بسیاری از تذکرات میراثی توسط اعضا شورا اثر گذار نمی شود و موثر ارزیابی نمی کند!

ج: گزارش معاون حمل و نقل و ترافیک شهرداری تهران (۹۰ دقیقه):
گزارش آقای "پورسید آقایی" معاون شهردار تصویر زیر را از حوزه "حمل و نقل و ترافیک تهران" ارائه کرد.

۱- آمارهای ارائه شده توسط مدیریت شهری سابق در خصوص "وضعیت حمل و نقل عمومی" درست نبوده و سهم حمل و نقل عمومی در تهران به جای ۶۰ درصد، ۴۴ درصد است.
۲- برای تکمیل ۷ خط مترویی که تاکنون ساخته شده، ۲۲ هزار میلیارد تومان منابع مالی نیاز داریم.
۳- حدود ۱۰ هزار اتوبوس برای شهر تهران نیاز داریم، با کسرتوبوسهای فرسوده در حال حاضر ۳ هزار تاداریم، (یعنی با محاسبه قیمت ۷۰ میلیون تومانی برای هر اتوبوس؛ حدود ۴۰۹ هزار میلیارد تومان منابع مالی نیاز داریم).
۴- برای تکمیل و توسعه همه خطوط مترو عددی حدود ۱۳۳ هزار میلیارد تومان منابع نیاز داریم (به قیمت امروز).
۵- در سه ماه گذشته دولت ریالی به شهرداری کمک نکرده است و شهرداری نیز بر اساس گفته رئیس کمیسیون عمرانی ریالی به مترو تخصیص ن داده است.
۶- یک سوم حقوق بگیران (۹۱ هزار نفر) سیستم عریض و طویل شهرداری زیر نظر مجموعه "معاونت حمل و نقل و ترافیک" مشغول به کار هستند. خلاصه

با هر متر و معیاری (البته با حداکثر افاق) عملکرد (خروجی) جلسه بیست و پنجم (۱۷ آذر ماه) را واکاوی کردم، بیش از ۱۵ دقیقه از جلسه دو نیم ساعت را مفید نیافتم. از آنجائیکه شهر تهران برای هر جلسه شورای شهر تهران (بر اساس محاسبات دقیق و البته نرخ های سال ۹۲) بیش از چهار صد میلیون تومان هزینه می کند. هر دقیقه این جلسه ۲۶ میلیون تومان برای مردم شهر تهران هزینه به دنبال داشته است. برای اینکه شاهکار اعضا محترم را قدری برای افکار عمومی شفاف تر کنم، دست به مقایسه عملکرد آنها با درآمد (دستمزد) های هزینه ای که باشگاه می کند ("رونالدو" بهترین بازیکن فوتبال دنیا می زیم. بر اساس ارقام (سال ۹۳) رونالدو برای هر دقیقه ۳۲ یورو دریافت کرده است. حال اگر عدد ۲۶ میلیون تومان جلسه شورا را بر عدد ۲۱ عضو شورا تقسیم کنیم؛ ۲/۱ میلیون تومان بدست می آید. حال این عدد را مقایسه کنید با دستمزد رونالدو (هر یورو ۵۱ هزار تومان فرض کنید به معنی ۱۶۰ هزار تومان) دقیقاً ۷/۵ برابر رونالدو!! در زیر آنلیز تفکیکی جلسه تقدیم می شود:

الف: نطق پیش از دستور (۱۳ دقیقه):

نطق پیش از دستور به عنوان بخشی از جلسه شورا، یک فرصت و امکان "نظارتی" در اختیار هر عضو شورا است. نطق امروز آقای «عطاء» با عنوان «نظارت همگانی، میوه مشارکت اجتماعی» و با تاکید بر عناوینی چون «حکمرانی شهری»، «حکمرانی خوب»، «جامعه مدنی» و مفاهیم تئوری یکی از این دست، در بهترین حالت می تواند در حد ارائه درس سسمنار پایان دوره لیسانس یک دانشجوی رشته برنامه ریزی شهری ارزیابی کرد...

ب: تذکرات (۱۵ دقیقه):

"تذکر" به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب "اختیارات قانونی"، "ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری"، "حل مساله ای از شهر"، "هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم" و "مبارزه با فساد و رانت" باشد، تذکر موثر و مفید "ارزیابی می شود. تذکر خانم "نژاد بهرام" (اعلان وجود ۵۰۰ فضای بی دفاع و نامن شهری و عمر بالای ۴۰ سال ۹۰ درصد بیمارستانهای تهران) و تذکر آقای "عطاء" (اعتراض به هاشدن گودهای موجود در سطح شهر، بویژه گودر ها شده در کنار برج میلاد) را می توان در این چارچوب ارزیابی کرد.

در بسیاری از جلسات شورا، برخی اعضا در خصوص حوزه "میراث فرهنگی و گردشگری" تذکراتی را مطرح می کنند. در خصوص مساله بافت های قدیمی و ارزشمند تاریخی دودیدگاه وجود دارد؛ برخی به مانند این اعضا محترم در



۲۶

زمین و آسمان تهران را همچنان می فرروشند!

وقتی حرف و عمل باهم نمی خوانند!

تحلیل محتوی «جلسه بیست و ششم» شورای شهر تهران:

احساس می کنم که تکراری می نویسم، در پایان هر جلسه شورا اقساوت من این است که جلسه خروجی خاصی نداشته است. این قسه هر هفته و هر جلسه تکرار می شود. هدف از نقد، ارتقا و بهبود بود. روش هاست. تا امروز کمتر اتفاق افتاده که راجع به محتوی یادداشت ها، بحث و نقد و نظری صورت پذیرد. بلکه عمدتا دوستان به این مساله می پردازند چرا اینگونه می نویسی؟ چرا تند می نویسی، چرا! چرا! و مسوالات غیر قابل فهم! یا این روش ها متناسب باشان فکری و گفتمانی فضای کلان شهر تهران است؟! مگر نه این است که تهران محل تجمع نخبگان کشور و الگوی توسعه یافتگی ایران است!!

به هر حال، باید در عین «تکراری و خسته کننده بودن» این راه ادامه داد. جلسه بیست و ششم (۱۲ آذر ماه) مصوبه خاصی نداشت، بر جستگی قابل تمایز با جلسات قبلی هم نداشت، اما تذکرات ارائه شده توسط اعضاء قدری بهتر از جلسات قبل بود. در زیر به آنالیز جلسه می پردازم.

الف) نطق پیش از دستور (۲۸ دقیقه):

در جلسه امروز به مانند جلسات قبل، از نطق های سیاسی خبری نبود. نطق خانم «فخاری» و آقای «نظری» به مناسبت روز معلولین به موضوع «مناسب سازی شهر تهران برای معلولین و توان یابان» اختصاص یافت. نطق خانم «فخاری» قدری تئوریک تر و نطق آقای «نظری» با چاشنی نقد ۱۲ ساله مدیریت شهری سابق در حوزه مناسب سازی شهر همراه بود. نطق سوم مربوط به خانم «مانی» بود که در واقع، گزارش از تخریب برخی باغات در شهر تهران، که طی سنوات گذشته در ختان آنها قطع و در آنها ساخت و ساز انجام شده بود. (ارائه تصاویر هوایی و پلاک های ثبتی همراه با آدرس های دقیق، نشان از دسترسی ایشان به مستندات این پرونده هاست).

به نظر می رسد که دو نطق ناطقین اول در باب «مناسب سازی شهر تهران» به تعبیر خانم «فخاری» بیشتر یک یادآوری به شورا، سیاست گذاران، مدیران و تصمیم بگیران بود و نه بیشتر!! (فاقد هر گونه نگاه عملیاتی و برنامه ریزی در حوزه «دسترس پذیری» کردن شهر تهران). نطق سوم نیز در چارچوب همان رویه حاکم بر شورا در این صدر روز گذشته قابل تحلیل است؛ رویه نقد مدیریت شهری سابق (این نطق نیز فاقد راهبرد عملیاتی در خصوص آینده باغات باقیمانده شهر تهران بود).

ب: تذکرات (۱۲ دقیقه):

«تذکر» به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهارچوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر «موثر و مفید» ارزیابی می شود.

تذکر خانم «نوری» (درخواست نگهداشت مطلوب تر باغاتی که در اختیار نهادهای دولتی است: مجموعه هایی مانند کاخ گلستان، سعدآباد)، تذکر آقای «عطاء» (اعتراض به عدم پرداخت حق بیمه جامع مسولیت به شرکت های بیمه گرد در دوره شهرداری سابق) و تذکر آقای «مسجد جمعی» (درخواست ارائه گزارش شهرداری در خصوص اقدامات دستگاه های مختلف در زمان بحران بر اساس سند مصوب سال ۸۹ و عدم نیاز به تصویب سند جدید) در این چارچوب قابل ارزیابی نسبی است. به نظر می رسد، شورا باید در اندیشه طراحی سیستمی کارآمدتر و مردمی تر جهت در یافت اطلاعات و اعمال وظیفه نظارتی خود در بخش تذکرات باشد.

ج: گزارش معاون حمل و نقل و ترافیک شهرداری (۴۵ دقیقه):

در ادامه گزارش جلسه قبل، آقای «پورسیدآقای» به سوالات جلسه قبل اعضاء شورا پاسخ داد. همانگونه که در یادداشت جلسه قبل نوشتیم، مجموع سخنان ایشان در حد یک «جلسه مطبوعاتی» قابل ارزیابی است و قابلیت ارزیابی ندارد، اما باید به برخی نکات مهم این گزارش اشاره شود.

۱- همانگونه که در یادداشت جلسه قبل نوشتیم، حدود ۱۵۰ هزار میلیارد تومان منابع مالی برای «توسعه و تکمیل حمل و نقل عمومی تهران (مترو، اتوبوس و ...» مورد نیاز است. گزارش امروز آقای معاون و اشارات وی در خصوص تامین مالی نشان داد که هیچ چشم انداز روشنی برای آینده وجود ندارد، عمده ترین منبع مورد نظر وی؛ یعنی اوراق مشارکت توسط دولت نیز با اما و اگرهای فراوان همراه است. سایر روش های تامین مالی نیز بیشتر در حد حرف باقی خواهد ماند.

۲- آقای معاون در بخشی از پاسخ های خود در خصوص تامین مالی خط ۷ مترو، به صورت گذرا و سریع به واگذاری یک قطعه زمین به «بانک شهر» و دریافت ۱۰۰ میلیارد تومان اشاره کرد. همانگونه که میدانید شهر دار سابق تهران برای تکمیل پروژه های عمرانی بخش عمده ذخایر اراضی تهران را واگذار کرد. روشی که مورد نقد و مخالفت جدی مدیریت شهری و شورای شهر پنجم بوده است. حالا به نظر می رسد که مدیریت جدید نیز با همان روش ها تهنیز منابع مالی میکند. وقتی که زمینی به بانک واگذار می شود؛ بدین معناست که آن زمین با دادن تراکم های لازم، فرووری (غنی سازی) شده است. این مساله، بدین معناست که همچنان زمین و آسمان شهر در حال فروش است. شورا باید مشخصا در این خصوص سوال کند و مواضع خود را روشن سازد. این یک تناقض جدی است!!

۳- گزارش آقای معاون در خصوص «خودروهای دیزلی» و «برقی کردن موتور سیکلت ها» بسیار ناامید کننده و فاقد هر گونه چشم انداز روشن بود.

۴- آقای معاون در این جلسه ادعا کرد که «اتوبوس های نوبه مناطق جنوبی شهر تهران داده شده است» حقیر از دبیران شورا یاری پهنه جنوب این امر را جویاشدم، همه آنها این مساله را خلاف واقع خواندند. به نظر می رسد شورا باید در مواجهه با این نوع گزارش ها توسط شهرداری با تسلط بیشتر نقش نظارتی خود را پر رنگ تر نماید.

د: سایر موارد (۲۰ دقیقه):

ظاهرا شهردار تهران طی نامه ای از رئیس شورا خواسته بود که شورا دو عضو برای عضویت در «شورای سرمایه گذاری شهرداری» معرفی نماید. هیات رئیسه شورا آقایان امینی و میرلوحی را معرفی کرده بود. مخالف برخی اعضاء با این پیشنهاد، نهایتا باعث شد که شورا نماینده ای معرفی نکند. به نظر میرسد ریشه اصلی این مخالفت، به جنگ سرد و پنهان بین نجفی و شورا باز می گردد که اکثریت شورا تلاش میکند اختیارات و وظایف نظارتی خود را به نوعی اعمال نماید. این بخش از جلسه قابلیت ارزیابی نسبی داشت.

۲۷

تحلیل محتوی «جلسه بیست و هفتم» شورای شهر تهران:

جلسه «بی دستاورد»

شورا برای پایتخت نشینان

رونمایی از دست پفت تازه و شکاری شهرداری و دولت

برای بافت فرسوده؛ «ممله به ممله» جایگزین «پلاک به پلاک» می شود، طرح های تفیلی بی توجه به بودجه عمرانی!

تکرار چند باره یک تذکر؛ یا شهردار نظارت پذیر

نیست یا تذکرها شیک و رسانه ای است!

های خود را در حوزه معماری و شهرسازی طرح میکند و اساسا اشاره ای به اقدامات و برنامه های این حوزه نکرده، جز اینکه گفت: «ظاهرا یک خانه در منطقه ۱۲ به «فداییان بافت های تاریخی» (به تعبیر خودش!) داده است که به مساله بافت های تاریخی در تهران بپردازد!»

۳- اشاره وی به توافق با یک بانک برای ساخت و ساز در گود «فرهنگ»، مانند اشاره معاونت حمل و نقل و ترافیک در جلسه قبل (توافق با یک بانک جهت تامین منابع برای خط ۷ مترو) نشان میدهد که شهرداری برخلاف شعارهای پرطمطراق رسانه ای عملا همان راهی می رود که مدیریت قبلی طی می کرد و مورد انتقاد این دوستان واقع شد.

۴- اشاره وی به موضوع «باغات کن»؛ یعنی «غیر واقعی و فضایی بودن» مصوبه شورای عالی معماری و شهرسازی در خصوص طرح تفصیلی «کن» بسیار ناامید کننده بود و چشم انداز غیر قابل قبولی در برابر آینده باغات «کن» قرار داده است. حقیر این منطقه را بارها بازدید کرده ام، دو اتفاق در آن منطقه در حال رخ دادن است؛ هم باغات به مرور در حال تخریب است و هم حقوق مردم مالکان آنجا در نتیجه فریز کردن و بلا تکلیفی منطقه، غیر عادلانه در حال پامال شدن است. شورا و شهرداری باید به این مساله ورود جدی، عملیاتی و عادلانه نماید.

۵- در چند روز گذشته، رسانه های شهرداری به نقل از شهرداری تهران به طرحی در خصوص «بافت فرسوده» پرداختند. آقای معاون، امروز به صورت گذرا از این طرح رمز گشایی کرد. ظاهرا مبنای اصلی این طرح (بازسازی «محلله به محلله» به جای «پلاک به پلاک»)، وعده و قول یکی از مقامات عالی رتبه دولتی است. آگاهان حوزه اقتصاد که از وضعیت بودجه عمرانی دولت خبر دارند، به خوبی میدانند که چشم انداز روشنی در این زمینه وجود ندارد!!

۶- اعضاء شورا، دقیقاً معادل و برابر با ذهنیت آقای معاون بساوی بر خورد کردند! نحوه مواجهه اعضاء شورا با گزارش ایشان (به قول یکی از اعضاء: «پند و اندرز») کاملا تهاجمی و خاص بود. به نظر می رسد این مدل از مواجهه قاطبه اعضاء شورا چند پیام داشت: اول از همه اینکه، برخی از اعضاء در نتیجه حضور میدانی در محلات و مواجهه شدن با مطالبات واقعی مردم و ضرورت پاسخگویی به آنها، به نقش مطالبه گری، عملیاتی و نظارتی خود بیشتر واقف شده اند و این نقطه عطف مناسبی برای آینده شورای شهر است.

در سیستم هایی که بر اساس رای و انتخاب یک جمع (مثلا شورا یا پارلمان) شهردار (یا نخست وزیر) انتخاب میشود، رسم و قاعده بر این است که وقتی یک عضو کابینه در پارلمان حاضر میشود و همه اعضاء پارلمان او را مورد نقد تند و تیز قرار میدهند (بخوانید شخم می زنند) بعد از آن، یساً این عضو دولت (بخوانید در اینجا معاون شهردار) خودش استعفا می کند یا نخست وزیر (بخوانید شهردار) وی را عزل می نماید. به باور من، امروز مردم شهر تهران در حال پرداخت دوتنوع هزینه هستند؛ یکی، هزینه «حرفه ای و زمینی شدن تفکرات» برخی از اعضاء شورا و دوم، هزینه نوعی مواجهه معنادار شهردار تهران با نهاد ناظر فرادست خود (یعنی شورای شهر). هزینه نوع اول طبیعی و ناشی از رای لیستی و نهادینه شدن و عمق یافتن دموکراسی در تهران می باشد که خیلی محل ایراد و اشکال نیست، اما هزینه دوم، غیر قابل قبول و غیر قابل فهم است (هزینه انتخاب مدیران ناکار آمد). شورا باید برای کاهش هزینه نوع دوم تغییر رویه و رویکر د بدهد!

بنابرین این بخش از جلسه فاقد هر گونه دستاوردی برای مردم شهر تهران بود.

د- سایر موارد (۲۰ دقیقه):

انتخاب یک نماینده از طرف شورا، جهت عضویت در «کمیسیون مربوط به مسائل نظام وظیفه و سربازی» بخش دیگری از جلسه امروز بود. طرح «لزام شهرداری شناسایی اندازه گیری و گزارشگری بدهی های شهرداری» و طرح «لزام شهرداری به ارائه برنامه عملیاتی جهت جلوگیری از ورود موتور سیکلت هایب حریم پیاده رو» از دیگر محور های جلسه بود که هر دو رای نیاوردند.

جلسه بیست و هفتم شورا (۱۴ آذر ماه) فاقد هر گونه دستاوردی برای مردم شهر تهران بود، اما یک نکته اساسی در درون خود داشت. نحوی مواجهه قاطبه اعضاء شورا با عملکرد شهرداری در حوزه «معاونت معماری و شهرسازی» (در صورت پایدار بودن این رویه) هم نشانه ای از «حرفه ای و زمینی تر شدن تفکرات» اعضاء و هم ایفای نقش نظارتی بیشتر شورا بود. به همین دلیل، حقیر بر این باورم، عملکرد و چشم انداز آتی شورای پنجم در مقام مقایسه با روز های آغازین شورای دوم (در سال ۸۲) قابل توجه تر می باشد. امری که در صورت محافظت و نقادای مداوم نخبگان شهر تهران می تواند مسیر حرکتی شورا را کارآمدتر سازد. در زیر به تحلیل محتوی جلسه می پردازم.

الف- نطق پیش از دستور (۱۲ دقیقه):

نطق پیش از دستور، به عنوان بخشی از جلسه شورا، یک فرصت و امکان «نظارتی» در اختیار هر عضو شورا است. نطق پیش از دستور خانم «زاد بهرام» شامل دو بخش اصلی؛ «شناسایی چالش های شهر تهران» و «ارائه رویکردها و اقدامات» در مقام مقایسه با نطق های پیشین تا حدی تکنیکی تر و فنی تر ارائه شد. به نظر می رسد «عینی کردن» رویکردها در قالب برنامه های عملیاتی قابل سنجش و یافتن ساز و کاری برای جاری ساختن و پیگیری مطالبات اعضاء (مطرح شده در نطق ها) در شهرداری باید مورد توجه قرار گیرد. از این رو، این بخش راهی توان به صورت نسبی قابل ارزیابی دانست.

ب- تذکر (۴ دقیقه):

«تذکر» به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهارچوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر «موثر و مفید» ارزیابی می شود. در جلسه امروز، تنها یک تذکر توسط «فراهانی» مطرح شد که در واقع چند جلسه قبل، همین تذکر توسط وی ارائه شده بود. تکرار یک تذکر بدین معناست که شهرداری وقتی به تذکرات اعضاء نمی نهد که این مساله می تواند به دو دلیل باشد یا برخی از تذکرات اعضاء قابلیت اجرایی و عملیاتی نداشته (به دلیل شیک و رسانه ای بودن تذکر) و یا اینکه به نوعی مبین ناپذیری شهرداری است. به نظر می رسد شورا در اولین فرصت باید فرجام تذکرات اعضاء به شهرداری آنالیز و میزانی عملی شدن آنها بررسی کند. نکته عجیب جلسه امروز گفته رئیس شورا در این بخش بوده وی گفت: «خوشبختانه فقط یک تذکر به دست هیات رئیسه رسیده است.» البته با توجه به شوخ طبعی رئیس شورا، امیدوارم نوعی مزاح بوده باشد، اما اگر واقعا اعتقاد ایشان این است، به واقع محصول این تفکر به محاق رفتن کارکرد نظارتی شورامی باشد و تبعات منفی و آسیب زای آنرا شهر و مردم خواهند دید. بنابرین این بخش از جلسه اساسا کارکرد خاصی نداشت.

ج- ارائه گزارش توسط معاونت معماری و شهرسازی (۸۰ دقیقه):

در ادامه حضور معاونین شهردار در جلسه شورا، آقای «حجت» در صحن شورا حضور یافت.

۱- در یک نگاه و بر آورد کلی می توان گفت، که آقای معاون در پس ذهن خود، اعضاء شورا را دانشجویان دوره لیسانس خود می پنداشت که بدون آمادگی قبلی نیز میتوانند با داشته های علمی قبلی خود به آنها درس بدهد (نه دانشجویان دوره دکتری که هر استادی ناگزیر است، شب قبل از هر جلسه، تعدادی مقاله را مطالعه و اطلاعات خود را، به روز کند). اما، از آنجائیکه نمی توانست (چون به عنوان معاون شهردار در جلسه شورای شهر تهران سخن می گفت) این نگاه را عریان سازد، مثال معاونت های معماری و شهرسازی مناطق را مطرح کرد و گفت: معاونین مناطق ۲۲ گانه شهرداری را فراخوانده و برای هر کدام یک ساعت و نیم حرف زده است و به آنها تئوری های لازم را یاد داده است (البته در ادامه یک عضو شورا گفت ظاهرا آقای معاون بعد از آن معاونین مناطق وقت ملاقات نداده است!!!).

۲- به لحاظ تکنیکی و فنی، آقای معاون خودش نیز اقرار کرد که صرفا رویکرد



تحلیل محتوی «جلسه بیست و هشتم» شورای شهر تهران:

فاصله جلسات شورا با استاندارهای جلسه «بهینه»

پالس های مثبت سپاه به شورا

افزایش سطح کیفی تذکرات،

زمان تذکره به زمان «مفید» شورا تبدیل شد

شورای تهران کار دگر کرد؛

تن دادن به قانون نویسی فرمانداری

ادعای آقای رئیس در زمان بررسی دوباره یک موضوع ساده؛

«ما آمده ایم، کار دگر کنیم»

جلسه بیست و هشتم (۱۹ آذر ماه) شورا در تراز (حد و اندازه) جلسات قبل شورا برگزار شد. تراز ی که با استانداردهای مورد نیاز (بهینه) شورای شهر مردم تهران فاصله زیادی دارد. در زیر به تحلیل محتوی جلسهمی پردازم.

الف: نطق پیش از دستور (۱۲ دقیقه)

نطق «پیش از دستور» به عنوان بخشی از جلسه شورا، یک فرصت و امکان «نظارتی» در اختیار هر عضو شورا است. در جلسه امروز، نطق «پیش از دستور» آقای «سالاری» با موضوع «اصلاح ساختار سازمانی شهرداری؛ ضرورت ها و موانع» ارائه شد.

۱- وی در ارزیابی کلی عملکرد شورای شهر مدعی شد: «در اصلاح امور و تحقق پیام تغییر شهروندان، هیچگونه تعارفی با شهردار منتخب و مدیران شهرداری ندارد.» این در حالی است که این ادعا بیشتر به شوخی شبیه است. (در کار نامه «صدر روز» شهردار و شورای شهر تهران در شنبه هفته آینده به آن می پردازم).

۲- «در مجموعه تذکرات و بحث های کارشناسی در فرایند بررسی طرح ها، لوایح و گزارش ها بدون مصلحت اندیشی سیاسی و صرفاً بر مبنای اصلاح امور شهر و شهروندان ورود پیدا کرده است.» عبارت فوق، بخشی دیگری از ارزیابی ناطق از

عملکرد شورا بوده به نظر می رسد این ادعاهم، نسبتی با واقعیت گذشته در این صدور ندارد. ۳- بخش دیگری از مطالب وی به محور اصلی اشاره شده در بالای نطق اختصاص یافت، که بیش از آنکه ورود محتوایی، ساختاری و عملیاتی به آن باشد، بیشتر نمایه نمادی از تمجید از شهردار تهران در آن نهفته بود. (شهردار تهران چند روز قبل به موضوع «اصلاح ساختار سازمانی شهرداری» پرداخته بود) البته ناطق محترم خودش اقرار کرد که هدفش صرفاً «طرح مساله» بوده است. (کاری که شهردار تهران کرده بود) سایر مطالب ارائه شده در نطق وی، مانند «آمارهای مربوط به مناطق تهران و گزیننه های پیشنهادی برای تعداد مناطق» نیز تکرار مباحث گذشته بود.

بنابراین، نطق وی در مقام مقایسه با نطق های سیاسی برخی اعضا، قابل قبول بود. اما معیارهای یک نطق «تاثیر گذار»، «حل مساله کننده» و «نظارتی»، را نداشت.

ب: تذکرات (۱۶ دقیقه)

«تذکر» به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر

«موثر و مفید» ارزیابی می شود.

تذکر آقای «رسولی» (اعتراض به عدم ارائه گزارش ماهیانه درآمدها و هزینه های شهرداری به شورا)، آقای «میلابی» (ارائه گزارش ساماندهی رود دره های شهر تهران)، آقای «میرلوحی» (درخواست از شهرداری جهت ارائه برنامه عملیاتی در خصوص مساله پسماند و هزینه های بالای آن) و آقای «لوپری» (درخواست از شهرداری جهت ارسال لوایح مربوط به درآمدهای پایدار به شورا) در این چارچوب قابل ارزیابی نسبی است. به نظر میرسد تنها بخش نسبتاً مفید و موثر جلسه امروز همین تذکر هلمی باشد.

ج: گزارش فرمانده سپاه تهران (۳۵ دقیقه)

۱- گزارش وی شامل موضوعاتی چون؛ «ضرورت ترویج تفکر بسیجی»، «اشاره به اقدامات سپاه تهران در حوزه خدمات درمانی، تهیه بسته های سبب کالا، لوازم تحریر، تشکیل گروه های جهادی، درختکاری در اطراف تهران، آزادی زندانیان غیر عمد و تهیه جهیز به همراه آمارار قام بود»، وی در بخش دیگری از گزارش خود به وضعیت نامناسب اعتیاد و طلاق اشاره کرد و آنرا «زلزله» نامید.

۲- تجربه ملبوس بنده از «محروم گردی» (محله گردی) از ۶۳ محله محروم شهر تهران نشان می دهد که در همه این

محلات مساله «هاهنی» و «احساس ناامنی» (مخصوصاً برای زنان و کودکان) در نتیجه خرید و فروش مواد مخدر، زورگیری و... عمده ترین چالش است. به نظر می رسد که فصل مشترک مدیریت شهری و مجموعه سپاه می تواند، پرداختن به این مساله به صورت اصولی و ریشه ای باشد. مساله ای که فر مانده سپاه تهران نیز، راه اندازی گشت هایی در تهران برای برخورد با اراذل و اوباش را وعده داد.

۳- فرمانده سپاه تهران (آقای یزدی) چندین بار این جمله را به کار برد: «همه دست به دست هم دهیم، کمک کنیم». این رویکرد مثبت می تواند فصل مشترک و پیام روشن همکاری با مدیریت شهری باشد. این بخش از جلسه امروز، از این حیث که حول تلاش می کند، رابطه خود را با همه اجزاه حاکمیت در جهت حل مسائل مردم بهبود بخشد، قابل ارزیابی مثبت است.

د: سایر موارد (۶۰ دقیقه)

شورا در جلسه «بیست و سوم» (۳۰ آبان ماه) طی یک طرح دوفوریتی شهرداری را ملزم به ارائه لایحه ای جهت کمک به زلزله زدگان غرب کشور کرد و از شهرداری خواست تا روز یکشنبه (۵ آذر ماه) لایحه خود را بیاورد (امری که عملاً غیر ممکن بود). شهرداری بعد از ۱۹ روز، امروز لایحه خود را تقدیم شورا کرد. این مساله همزمان شد با اعتراض فرمانداری

به طرح دوفوریتی شورا (طرح تصویب شده در جلسه بیست و سوم). نکته عجیب و شگفت آور اعتراض فرمانداری (هیات تطبیق مصوبات شورا) این بود که تأیید مصوبه شورا را به اضافه کردن دو بند به آن مشروط کرده بود، در واقع، فرمانداری به نوعی قانونگذاری کرده بود. بر اساس قانون فرمانداری صرفاً می تواند در چارچوب قانون، مصوبات شورا را رد یا تأیید کند و حق اضافه یا کم کردن بندی به آن را ندارد. در قانون کنونی، شورا حداکثر «شورای شهرداری» است و این حد از اختیار هم توسط فرمانداری (هیات تطبیق) به انواع و اقسام اشکال محدود می شود. متأسفانه شورا نیز به این رویه خطرناک تن داد و یکی از شروط آنها را پذیرفت. گرچه برخی موضوعات (مانند زلزله) حکم می کند به نوعی مصالحه شود، اما در موضوع هزینه کرد در خارج از شهر تهران در سنوات گذشته بدون این شروط اقدام شده بود. این رویه، برخلاف ادعا و ذوق زدگی رئیس شورا _ «تصمیم گیری امروز را با این عبارت "ما آمدیم، کار دگر بکنیم" مثال زد و عنوان کرد _ این بخش از جلسه قابل ارزیابی مثبت نمی باشد. (دوبار وقت گذاشتن برای تصویب یک موضوع ساده و تن دادن به قانون نویسی فرمانداری) در بخش پایانی نیز نمایندگان شورا برای مجامع و کمیسیون های مختلف انتخاب شدند.

«دعوا»، «تمقیر» و «توهین همراه با تبختر» توصیف دقیق جلسه امروز شورائیان با شهردار

نمره «نجفی» در صدر ز اول زیر ۱۰

صراحت کلام یا تنش، از تایید تا تکذیب یک فبر!

آنچه امروز توسط رئیس کمیسیون سلامت و محیط زیست ارائه شد، عمدتاً شرح وظایف کمیسیون بود. دقیقاً ایشان کاری را در صحن علنی انجام داد که رئیس کمیسیون فرهنگی شورا بعد از پایان جلسه در یک کنفرانس مطبوعاتی با اهالی رسانه انجام داد. به نظر می رسد که نداشتن دستور جلسه، دلیل اصلی آوردن این موضوعات به صحن شوروی می باشد. بنابراین این بخش از جلسه فاقد مولفه های لازم برای ارزیابی می باشد.

ج: سایر موارد (۶۰ دقیقه)

۱- طرح یک فوریتی «لزام شهرداری به تهیه و ارائه برنامه عملیاتی واکنش اضطراری برای مقابله با زلزله شهر تهران در جلسه امروز مطرح شد که رای نیابرد. (در نتیجه این بخش قابل ارزیابی نیست)

۲- بررسی سه پرونده مربوط به اعتراض مالکین به نظر به کمیسیون ماده ۷؛ «قانون لایحه حفظ و گسترش فضای سبز در شهرها» از دیگر محورهای جلسه امروز بود. شورای پنجم برخلاف شورای چهارم، این پرونده ها را در جلسه علنی و در برابر افکار عمومی بررسی می کند و این یک قدم به جلو محسوب می شود، اما فرایند راستی آزمایی اطلاعات ارائه شده در جلسه با پرسش هایی می تواند همراه باشد. به نظر می رسد که شورا و یا هر عضو، باید قبل از طرح این پرونده ها در صحن علنی از صحت و سقم برخی اطلاعات میدانی به اطمینان کافی برسد. این بخش از جلسه (۲۵ دقیقه) قابل ارزیابی نسبی است.

۳- در بخش پایانی جلسه برای اولین بار در شورای پنجم، برخی مصوبات کمیسیون «نام گذاری معابر و اماکن عمومی تهران» مطرح و رای آوردند.

سازد. البته تاخیر در باز یابی جایگاه واقعی شورا معادل وارد ساختن هزینه اعتبار اجتماعی شوروی می باشد! ۳- لازمه اداره مطالبات شهر تهران، در درجه اول پذیرش «نظارت عالیه شورا» و در درجه دوم داشتن روحیه تعاملی، آرام و غیر عصبی و دارای مسعه صدر و پذیرش لوازم تکثر فکری و اجتماعی شهر تهران و مخصوصاً تحمل مخالفین و منتقدین است. (به زودی در یادداشتی به ریشه های برخی رفتارهای عصبی خواهیم پرداخت)

با این مقدمه طولانی به تحلیل محتوی جلسه امروز می پردازم. **الف: تذکرات (۱۲ دقیقه)**

«تذکر» به عنوان ابزار نظارتی شورا، چنانچه در چهار چوب «اختیارات قانونی»، «ناظر به طرح مسئله و مشکلی در شهرداری»، «حل مساله ای از شهر»، «هدف قرار دادن مشکلات واقعی مردم» و «مبارزه با فساد و رانت» باشد، تذکر «موثر و مفید» ارزیابی می شود.

تذکر خانم «ژاد بهرام» (درخواست اتخاذ تدبیر لازم جهت پیشگیری از وقوع سیلاب و کاهش تلفات و هزینه های احتمالی ناشی از وقوع آن) و تذکر آقای «اعطاء» (تخلف در صدور پروانه ساختمانی برای ملکی ۱۵ طبقه در خیابان پاسداران) در این چارچوب قابل ارزیابی است. **ب: ارائه گزارش راهبردها و رویکردهای کمیسیون سلامت، محیط زیست و خدمات شهری (۴۵ دقیقه)**

فلسفه تشکیل کمیسیون های شورا این است که در یک فرایند تخصصی طرح ها و لوایح را سالی به شورا چکش کاری و بهینه سازی شده و سپس به صحن شورا برای تبدیل به قانون و آیین نامه آورده شود.

را طی میکنند» به امکان و احتمال شکل گیری این حوادث اشاره کرد. در بخشی از آن یادداشت ها آوردم که یک فهرست (لیست) سیاسی برای میلیونی مردم انتخاب شد، سپس برخی شخصیت های موثر این جریان واژه ای به نام «شخصیت ملی» را برای توصیف مشخصات شهردار تهران خلق کردند، «شخصیت ملی» در ادبیات مدیریتی متعارف جامعه ما یعنی؛ کسی که از اول انقلاب (دوران جوانی آن فرد) تا امروز که ۴۰ سالگی انقلاب (بالای ۶۰ سالگی آن فرد) است. در بالاترین سطوح قدرت و مدیریت کشور حضور داشته است. ترجمه لفظ به لفظ این اصطلاح یعنی «انتخاب شهردار کنونی تهران!! معنای ضمنی این انتخاب یعنی؛ این فرد محترم افتخار داده است که دعوت شورای شهر تهران برای شهرداری تهران را پذیرفته است (منظور، همین فردی که خود را در حد نغراول مملکت می داند!!)

بعد از گذشت صدور چشمه هایی از عملکرد مشعشع ایشان هویدا شده است

با بررسی های دقیق من، نمره عملکرد ایشان در صدور اول زیر ده است. این وضعیت بدین معناست که با آوردن شخصیت به اصطلاح ملی دنبال حل مسایل و مشکلات تهران بودند، امری که با شواهد و قرائن کنونی بیشتر به شوخی شبیه است. در نتیجه از یکسو شورا در مقابل مطالبات به حق مردم مواجهه است و از نسوی دیگر، توسط شخصیت ملی تحقیر و تضعیف می شود. در چنین حالتی شورا ناگزیر است که سکوت کند و پنهان کاری نماید. به نظر می رسد، شورا به دلایل سیاسی احتمالاً این روند (سکوت و سازش) را ادامه خواهد داد. اما نهایتاً در شش ماه آینده ناگزیر است که وجه و کارکرد نظارتی خود را به دلیل نیاز به پاسخگویی به افکار عمومی فعال

جلسه بیست و نهم (۲۱ آذر ماه) بر مدار جلسات قبل گذشت.

جلسه امروز را باید یک نقطه عطف در مسیر رو به جلوی شورای پنجم دانست. ظاهراً هر دو هفته یکبار، یک نشست هم اندیشی (غیر علنی) بین شهردار تهران و شورای شهر قبل از شروع جلسه علنی برگزار میشود. در ابتدای جلسه علنی امروز، خبری توسط یکی از خبرگزاری های رسمی کشور با این تیتیر: «تنش در صبحانه کاری شهردار با شورا، اگر من شهردار نیاشم فرد اول کشور هستم» مخابره شد. بلافاصله بعد از انتشار، یک عضو شورا با این عبارت: «تنش در جلسه صبحگاهی با شهردار نداشتیم، تنش کلمه درستی نیست، صراحت کلام به معنی تنش نیست» آن خبر تکذیب شد. این رخداد مرایه این نتیجه رساند که قدری این مساله را برای افکار عمومی روشن کنم.

۱- لازمه شفافیت راستگویی است. جامعه مادر تمام ابعاد و سطوح آن از بی اخلاقی رنج میبرد. بنده به عنوان یک فرد مطلع، با اطمینان عرض می کنم که کلمه تنش گویای (توصیف کننده) اتفاق امروز نیست، بلکه دعوا، تحقیر و توهین کلمه ای است که مبین (توصیف کننده واقعی) این رخداد است. عجیب و شگفت آور است که برخی اعضا به راحتی خلاف واقع حقیقت را جلو می دهند!!

از آنجائیکه شورا نشینان فعلاً به دلایل مصلحت اندیشانه، اما به غلط پنهان کردن حقیقت را پیشه کرده اند، باید ریشه های این مساله را برای افکار عمومی واکاوی کرد. نگارنده در تاریخ (۲۴ تیر ماه) در یادداشتی با عنوان: «شورای پنجم را تضعیف و تحقیر نکنید» و در تاریخ (۹ مرداد ماه) در یادداشتی دیگر با عنوان «چرا شورا با استان خود مسیر تضعیف خود



تحلیل محتوی «جلسه بیست و نهم» شورای شهر تهران:

باشهر دار چه گذشت؟

در صبحانه کاری شورا



دفتر مرکزی: تهران - میدان هفت تیر - خیابان بهار شیراز - خیابان سلیمان خاطر - خیابان ملایری پور غربی - پلاک ۱۰۹ - طبقه ۱ - واحد ۱

تلفن: ۰۹۱۲۲۲۵۷۸۹۷ - ۸۸۳۱۲۵۹۷

سایت اینترنتی: www.tehranshahrweekly.com کانال تلگرام: @tehranshahrweekly

مدیر اجرایی: عبدالحسین سالاری اسکر

مدیر هنری: گلنوش مریخی

چاپ: سلام

توزیع: صمت

صاحب امتیاز و مدیر مسئول: سیمین سالاری اسکر

سر دبیر: عبدالحسین سالاری اسکر

دبیر تحریریه: سمیه جاهد عطائیان

هفته نامه سیاسی، اجتماعی و فرهنگی

شنبه ۲۵ آذر ۱۳۹۶ - سال چهارم - دوره جدید، شماره: ۵۰ و ۵۱

۳۲ صفحه - قیمت: ۲۲۰۰ تومان

December 16, 2017 www.tehranshahrweekly.com



آنچه توانسته ایم لطف خدا بوده است



خدمتی ماندگار از بانک پاسارگاد

www.bpi.ir

بانک پاسارگاد با هزینه خود سپرده‌گذاران این بانک را نزد بیمه پاسارگاد تحت پوشش خدمات بیمه‌ای ویژه قرار می‌دهد



پوشش بیمه آتش سوزی منزل مسکونی

تخفیف بیمه بدنه اتومبیل

تخفیف بیمه درمان مسافرتی خارج از کشور

پوشش بیمه درمانی (هزینه‌های بستری و اعمال جراحی در بیمارستان‌ها و مراکز جراحی محدود در سراسر کشور)

پوشش بیمه حوادث (فوت بر اثر حادثه و هزینه‌های بیمارستانی ناشی از آن)

پوشش بیمه عمر (فوت در اثر بیماری و هزینه‌های بیمارستانی ناشی از آن)

مرکز اطلاع رسانی: ۰۲۱-۸۲۸۹۰