

شماره یک - اسفند ۱۳۹۴
صفحه ۶۴ - ۲۰۰۰ تومان

شورایاری؛ تهدید یا فرصت

ماهنامه سیاسی، اقتصادی، اجتماعی

پیشگامان



در بررسی پرونده حسابرسی سال ۹۲
کدامیک به حقیقت نزدیک است؟

بزرگترین تخلف مالی تاریخ شهرداری تهران پایان دعوی سیاسی - مالی

گزارش حسابرس شورای شهر از
سه ضلع مثلث برمودا:

شرکت نوسازی اراضی عباس آباد

شرکت بهره برداری مترو

و شرکت توسعه فضاهاى فرهنگى





➤ کاروانسرا و آلاچیق



▲ رستوران کاروانسرا



▲ مجموعه اقامتی



▲ بازی های آبی



▲ سردر ورودی

www.mahestannaghsh.com

Email: nj_mahestan@yahoo.com

<https://t.me/carvanseraiabbasi>



آموزشگاه موسیقی

تلفن: ۳-۵۵۶۸۱۰۶۵۵ فکس: ۵۵۳۳۰۶۷۶
نازی آباد، خیابان مدائن، نبش رنجبر ساختمان یوسف، طبقه ۵



ورودی مسجد



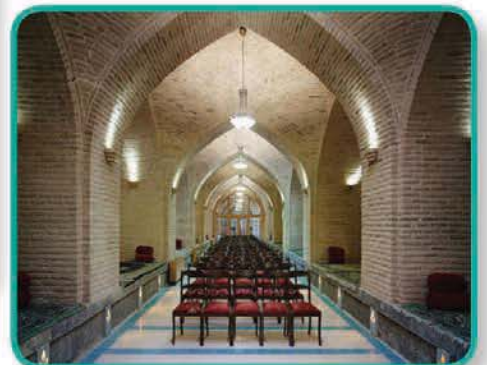
مرکز اجتماعات



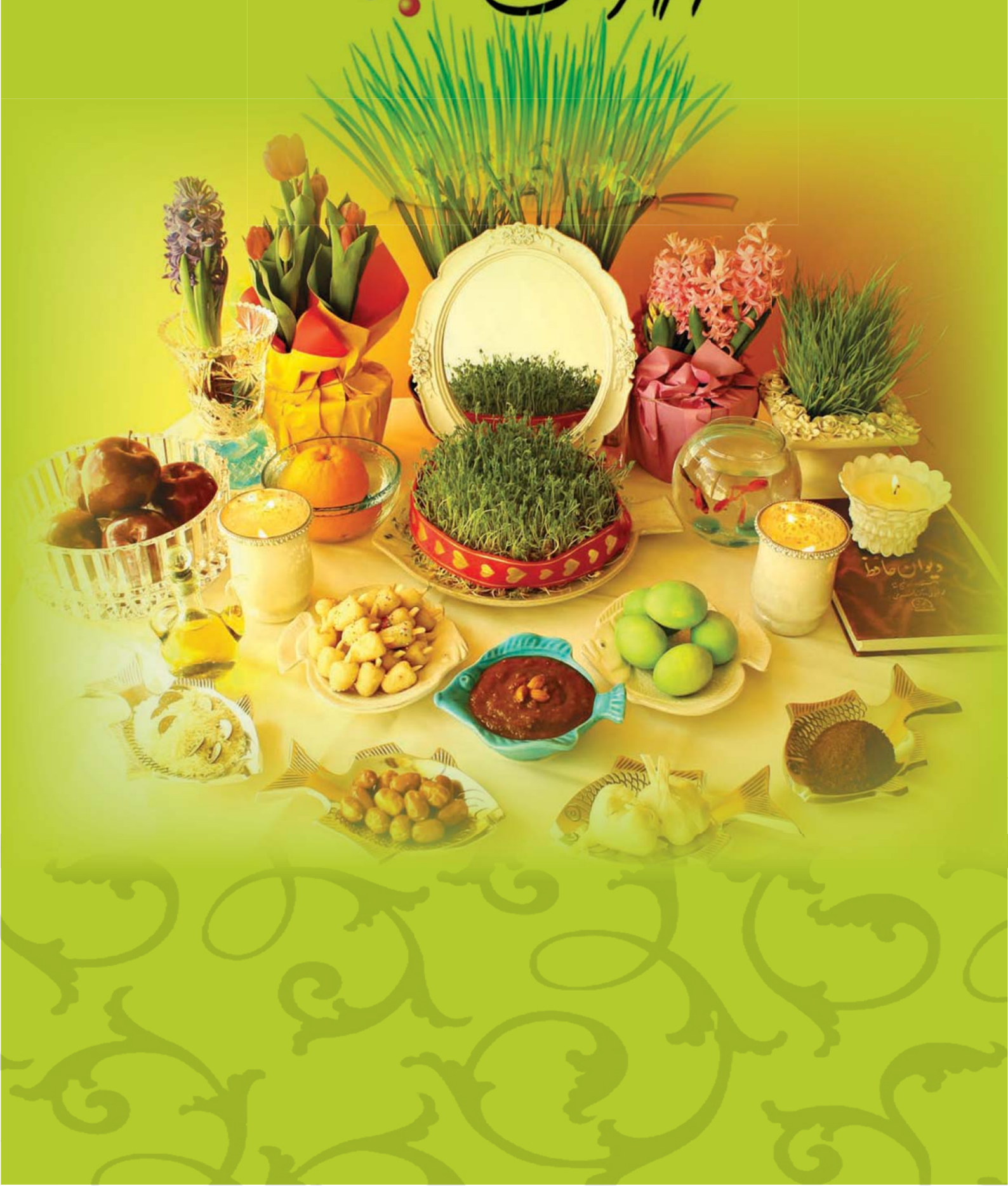
تالار و ساختمان اداری



فضای داخلی کاروانسرا



نوروزتان مبارک



خام‌فروشی ثروت شهر

حسابرسی شرکت نوسازی اراضی عباس آباد نشان می‌دهد که واگذاری‌هایی که از سوی این شرکت صورت گرفته از لحاظ مالی شفاف نبوده و با تخفیف‌های غیرمجاز همراه بوده است و همچنین این شرکت بدون ارائه توضیحی برخی از پروژه‌های عمرانی از جمله پل طبیعت را با دو برابر بیشتر از هزینه‌ای که برای آن تعریف شده به پایان رسانده است. بنابراین حسابرس شورا اعلام کرده است که شواهد حسابرسی کافی از این شرکت در دست نیست و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول «عدم اظهار نظر» دانسته است.

۶



چرا نهاد شورایی تثبیت نمیشود؟

۵۶

اینکه پیش‌نویس «مشروط» حسابرس تبدیل به «عدم اظهار نظر» شد، برای ما جای سوال است!؟

گزارش حسابرسی شرکت بهره‌برداری راه آهن شهری تهران و حومه حاکی از آن است که عدم شفافیت و مغایرت‌های مالی گسترده‌ای در این شرکت صورت گرفته است. از نحوه واگذاری و اداره اموال گرفته تا فروش بلیط و جذب نیروی انسانی در این شرکت با ابهامات مواجه است که سبب شده شرکت حسابرس اعلام کند گزارش مالی این شرکت شفاف نبوده و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول «عدم اظهار نظر» دانسته است.

۲۲



فنی وهنری:

مدیرهنری: سامان گودرزی
صفحه‌آرایی: سپهرخامه ور
ویراستار: مهدیس مختاری
ادیت عکس: فرزانه بازوکی

سر دبیر:

عابدین سالاری اسکر

صاحب امتیاز

و مدیر مسئول:

رضا حسن‌زاده اشرفی



اساسا تخلفی به وقوع نیپوسته که بخواهیم درباره آن صحبت کنیم

شرکت نوسازی اراضی عباس آباد از جمله شرکت هایی بود که در بررسی گزارش حسابرس شورا مورد انتقاد شدید اعضای شورای شهر قرار گرفت. برخی از اعضا شورای بر این باورند که در حسابرسی این شرکت تخلفاتی صورت گرفته است و به همین علت با مدیر عامل آن به گفت و گو نشستیم که مشروح سخنان وی را در ادامه می خوانید

۱۲



شهرداری شورایاران رارقیب و مانع کار خود می داند

۵۲



عدم شفافیت و مغایرت های گسترده مالی

گزارش حسابرسی شرکت بهره برداری راه آهن شهری تهران و حومه حاکی از آن است که عدم شفافیت و مغایرت های مالی گسترده ای در این شرکت صورت گرفته است. از نحوه واگذاری و اداره اموال گرفته تا فروش بلیط و جذب نیروی انسانی در این شرکت با ابهامات مواجه است که سبب شده شرکت حسابرس اعلام کند گزارش مالی این شرکت شفاف نبوده و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول «عدم اظهار نظر» دانسته است.

۴۲



..... با تشکر از:
ابراهیم علیپور - ناصر امانی - فاطمه سالاری

..... اعضای تحریریه:
عبدالله سالاری - سامان فلاحی

..... تماس:
۰۲۱۲۲۸۹۹۳۰۱ - ۰۹۱۲۲۲۵۷۸۹۷



عابدین سالاری اسکر

موضوع «حسابرسی سال ۹۲» شهرداری تهران بازتاب‌های گسترده‌ای در سطح رسانه‌ها، فعالان اجتماعی و سیاسی داشت و از زوایای مختلفی مورد توجه قرار گرفت. آنچه که مورد توجه قرار نگرفت نگاه تکنیکی و فنی به مسئله شرکت‌هایی بود که وضعیت حسابرسی آنها مشمول «عدم اظهار نظر» توسط حسابرس شورا شد. من بر آن شدم که به دور از فضای غالب به صورت دقیق و تخصصی به موضوع حسابرسی این سه شرکت بپردازم. از این رو ابتدا گزارش‌های حسابرس شورا را به دقت مطالعه کرده و سپس با مدیران عامل این سه شرکت (شرکت نوسازی اراضی عباس‌آباد، شرکت بهره‌برداری مترو و شرکت توسعه فضاهای فرهنگی) مصاحبه کردم. ماحصل آنچه که از بررسی‌های بند بند گزارش حسابرس مستقل شورا در این مصاحبه‌ها حاصل شد در این شماره نشریه چاپ می‌کنیم. در خصوص حسابرسی سال ۹۲ چند نکته اساسی وجود دارد.

اصل اینکه برای اولین بار مساله حسابرسی از شهرداری به شکل گسترده و دقیق مطرح و مورد توجه قرار گرفت ناشی از تلاش‌ها و ترکیب سیاسی شورای شهر چهارم می‌باشد. و این مساله در تاریخ بلدیة بی‌سابقه و دستاورد بزرگی است.

شورای شهر در مساله حسابرسی در ابتدا خوب عمل کرد اما در ادامه راه شورا دچار انشقاق و چنددستگی شد و برخی از اعضا جانب شهرداری را گرفته و برخی به مخالفت با آن برخاستند و در نتیجه بخشی از حقیقت مساله که می‌توانست پایه‌گذار شکل‌گیری یک روند نظارتی سیستماتیک و دقیق در شهرداری گردد به نوعی دچار مشکل شد.

تجربه و گفتگوی نزدیک با مدیران عامل این شرکت‌ها مشخصاً مرا به این نتیجه رساند که برخی از مطالب و نکات مطرح شده در گزارش حسابرس شورا واقعیت داشته و توسط این مدیران نیز مورد تایید قرار گرفت. باور شخصی من این است که شهرداری می‌توانست اراضی عباس‌آباد را اینگونه که واگذار کرده نکند و می‌بایست در چارچوب مصالح و منافع شهر عمل می‌کرد. و یا در مساله استخدام نیرو و فروش بلیط در مترو و با پیگیری برخی پرونده‌های قضایی در شرکت توسعه فضاهای فرهنگی.

صرفنظر از آنچه که در این باره گذشت، مساله کلیدی پایه‌گذاری یک روند صحیح، سالم، فنی و دقیق برای حسابرسی سال‌های بعد از ۹۲ می‌باشد. به نظر می‌رسد وظیفه اصلی شورا و رسانه‌ها باید این باشد که گزارش این حسابرسی‌ها به مانند امسال در معرض افکار عمومی قرار گیرد و همین‌طور شورا باید گزارش مقایسه‌ای چند سال اخیر را برای افکار عمومی منتشر نماید. مساله کلیدی اصلاح وضع موجود و ارتقای شاخص‌های سلامت و کیفیت مالی در مجموعه عظیم شهرداری می‌باشد. چنانچه این مهم رخ دهد آنگاه می‌توان به آینده این حرکت امیدوار بود.



حسابرسی

هدف از حسابرسی صورتهای مالی این است که حسابرس در باره درستی تهیه و ارائه صورتهای مالی از کلیه جنبه های با اهمیت در انطباق با اصول متداول حسابداری، اظهار نظر کند. اظهار نظر حسابرس با این نوع تامین اطمینان در شکل غیر مطلق، اعتبار صورتهای مالی را افزایش می دهد.

اما عواملی چون قضاوت، استفاده از نمونه گیری در رسیدگیها، محدودیتهای ذاتی سیستمهای حسابداری و کنترل های داخلی موجب این است که دستیابی به اطمینان مطلق در حسابرسی ممکن نشود.

اظهار نظر گزارش حسابرس: بند اظهار نظر گزارش حسابرس حاوی نظر صریح حسابرس در این باره می باشد که آیا صورتهای مالی، از تمام جنبه های با اهمیت طبق استانداردهای حسابداری به نحوه مطلوب ارائه شده است یا خیر. انواع اظهار نظر حسابرسی شامل چهار گانه زیر می باشد:

- ۱- مقبول
- ۲- مشروط
- ۳- مردود
- ۴- عدم اظهار نظر

با توجه به دلایل زیر اظهار نظر مناسب ارائه و اعلام می شود.

- نظر مقبول باید در مواردی اظهار شود که حسابرس به این نتیجه برسد که صورتهای مالی، از تمام جنبه های با اهمیت طبق استانداردهای حسابداری به نحو مطلوب ارائه شده است.
 - نظر مقبول به طور ضمنی بیانگر آن است که هر گونه تغییر در اصول حسابداری یا در روشهای کاربرد این اصول و آثار آنها به نحوی مناسب تعیین و در صورتهای مالی درج و با افشا شده است.
 - اظهار نظر مشروط: نظر مشروط در مواردی اظهار می شود که موارد با اهمیت ولی غیر اساسی در عدم رعایت استانداردهای حسابداری توسط واحد رسیدگی و یا محدودیت در رسیدگی وجود داشته باشد.
 - عدم اظهار نظر: در صورت وجود محدودیت اساسی در دامنه رسیدگی و یا ابهام اساسی نسبت به صورتهای مالی عدم اظهار نظر ارائه می شود.
 - اظهار نظر مردود: در صورت عدم رعایت موارد اساسی در رعایت استانداردهای حسابداری توسط واحد رسیدگی حسابرس نظر مردود اظهار می نماید. (مکرمی، بدالله ۱۳۷۴)
- حسابرس مستقل شورای اسلامی شهر تهران در سال ۹۲ از میان شرکت ها و سازمان های شهرداری سه شرکت نوسازی اراضی عباس آباد، بهره برداری مترو و توسعه فضاهای فرهنگی را مشمول گزینه «عدم اظهار نظر» دانسته است. در این پرونده ابتدا گزارش حسابرس مستقل شورا در خصوص این سه شرکت را آورده و سپس پاسخ های مدیران این سه شرکت را در خصوص مباحث مطرح شده در گزارش حسابرس منتشر کرده ایم. به نظر می رسد که مخاطب می تواند با مقایسه گزارش حسابرس شورا و پاسخ های مدیران شهرداری به قضاوت مناسبی در خصوص وضعیت حسابرسی در سال ۹۲ برسد.

گزارش حسابرس مستقل شورا از شرکت نوسازی اراضی عباس آباد:

خام فروشی ثروت شهر

مهر "عدم اظهار نظر" بر پیشنهادی شرکت نوسازی اراضی عباس آباد

حسابرسی شرکت نوسازی اراضی عباس آباد نشان می‌دهد که واگذاری هایی که از سوی این شرکت صورت گرفته از لحاظ مالی شفاف نبوده و با تخفیف های غیرمجاز همراه بوده است و همچنین این شرکت بدون ارائه توضیحی برخی از پروژه های عمرانی از جمله پل طبیعت را با دو برابر بیشتر از هزینه ای که برای آن تعریف شده به پایان رسانده است. بنا بر این حسابرس شورا اعلام کرده است که شواهد حسابرسی کافی از این شرکت در دست نیست و و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول "عدم اظهار نظر" دانسته است.

مبانی عدم اظهار نظر

۴- همانگونه که در یادداشت توضیحی ۴-۱-۱ همراه صورت های مالی منعکس می‌باشد، طرح جدیدی برای اراضی عباس آباد توسط شورای عالی معماری و شهرسازی ایران در سال ۱۳۸۴ با هدف کاهش کاربری تجاری و افزایش فضای سبز تفریحی، تفریحی و فرهنگی تصویب و در سال ۱۳۸۵ ابلاغ شده است. به موجب طرح جدید کلیه اراضی و حقوق مترتبه بر آنها یا ناشی از آنها، به عنوان سرمایه عمومی شهر تهران اعلام و اعمال مالکیت عمومی بر این اراضی با شیوه هایی نظیر وقف، انفاق یا سایر روش ها بایستی به گونه ای باشد که هرگونه خرید و فروش و واگذاری، تملک، تصرف و نظایر آن به نحوی که مالکیت و دسترسی عمومی بر آن را مخدوش یا محدود نماید تحت هر شرایطی منع و ممنوع و مالکیت عمومی اراضی عباس آباد غیر قابل نقض و غیر قابل تغییر باشد و در نتیجه طرح جدید براساس عدم واگذاری اراضی به دیگران و انجام سرمایه گذاری های فرهنگی و اجتماعی در حدود ۴۲۳ هکتار از اراضی طراحی و

پس از ابلاغ طرح، قرار بر توقف فروش اراضی شده و سعی بر آن است که از طریق اقاله قراردادهای اراضی فروخته شده تغییر کاربری ساختمان های احداث شده در اراضی واگذاری و واگذاری عرضه آنان در قالب قراردادهای اجاره بلند مدت، استرداد وجوه دریافتی یا تحویل زمین خارج از اراضی عباس آباد در مقابل زمین های موضوع قراردادهای فروش، اجرا شود. موارد قابل ذکر در این خصوص به شرح زیر می باشد:

۴-۱- قابلیت بازیافت و مطلوبیت انعکاس مبلغ ۳۰ میلیارد ریال پس از کسر ۲۵ میلیارد ریال ذخیره مطالبات مشکوک الوصول به میزان حدود مبلغ ۵ میلیارد ریال خالص مطالبات از خریداران اراضی به شرح یادداشت توضیحی ۲-۱۵ محرز نبوده و میزان تعهدات آتی ناشی از اقاله قراردادهای واگذاری اراضی، مشخص و اعمال حساب نشده است.

۴-۲- چگونگی تأدیه بدهی های سنواتی جمعاً بالغ بر ۱۰ میلیارد ریال مربوط به وجوه دریافتی از بابت فروش اراضی در سنوات قبل به شرح یادداشت ۳-۱۷ صورتهای مالی و سایر تعهدات مرتبط با آن و جلب رضایت طرفهای مرادوات مذکور، شفاف سازی، تعیین تکلیف و اعمال حساب نشده است.

۴-۳- با توجه به کارکرد تعریف شده به موجب طرح جدید و تخصیص بخش عمده اراضی طرح جهت حوزه های فرهنگی یا گرایش مذهبی، علمی و هنری که دارای ماهیت عمومی می باشد و نیز انجام فعالیت های عمرانی از محل بودجه سرمایه های شهرداری در اراضی مذکور در سنوات اخیر، مستندات در خصوص چگونگی تسری حقوق مالکانه شرکت بر اراضی موضوع اجرای طرح، ارائه نشده است.

۴-۴- علیرغم طرح تشریح شده، به موجب قراردادهای منعقد و صورت جلسات تنظیمی در سنوات ۱۳۹۰ تاکنون، فی مابین سازمان املاک و مستغلات شهرداری تهران و بنیاد تعاون و بانک دی نسبت به واگذاری به ترتیب حدود ۷۵۰،۰۰۰ و ۵۰،۲۵ مترمربع از اراضی موصوف به TOD و نوبخت به خریداران فوق و تحویل زمین به نماینده آنان اقدام شده است.

۴-۵- به شرح یادداشت توضیحی ۲۰ صورتهای مالی، طی سنوات قبل مبلغ ۱۷۴ میلیارد ریال ذخیره مخارج عمران اراضی عباس آباد و بابت سهم اراضی

فروش رفته از هزینه های آتی عمران اراضی در حسابها منظور و بدون هیچگونه تغییری در چندین سال اخیر به سالهای بعد منتقل شده است. در این ارتباط مستنداتی مبنی بر نحوه محاسبه، صورت ریز یا سایر مدارک مبین ماهیت واقعی و سرنوشت نهائی این مبلغ به این مؤسسه ارائه نشده است. لذا کفایت یا کسری و مطلوبیت انعکاس ذخیره مذکور برای این مؤسسه مشخص نمی باشد.

با توجه به موارد مطروحه فوق و عدم حصول نتیجه در خصوص چگونگی اجرائی نمودن طرح جدید و مصوبه فوق الذکر و عدم برآورد هزینه ها و مخارجی که شرکت جهت اجرای طرح جدید در قبال ذی نفعان متحمل خواهد شد و همچنین قبولی دعوی برخی از خریداران اراضی در دادگاه های عمومی مبنی بر الزام شرکت به تنظیم سند و انتقال مالکیت به نام خریداران، ضرورت بررسی شرایط و تعدیل حساب ها از بابت اثرات موارد فوق قطعی است لیکن تعیین تعدیلات و آثار مالی ناشی از پیشامدهای مذکور بر صورتهای مالی مورد گزارش در حال حاضر برای این مؤسسه میسر و مشخص نمی باشد.

۱۳- شواهدی حاکی از استقرار سیستم مدونی برای شناسایی به موقع اثرات مالی و کنترل های داخلی مناسب جهت نظارت و گزارشگری انواع متنوع منابع درآمدی در اختیار نبوده است. سایر موارد قابل ذکر در خصوص درآمدهای منعکس در

حسابرس شورا اعلام کرده است که شواهد حسابرسی کافی از شرکت نوسازی اراضی عباس آباد در دست نیست و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول "عدم اظهار نظر" دانسته است.



توجهات فنی و اقتصادی و دلایل بروز تاخیر در اجرای طراحی، تامین کالا و ساخت پروژه های منظومه شمسی و باغ هنر به این موسسه ارائه نگردیده است. همچنین مدارک مبادله الحاقیه اولیه و ثانویه قرارداد پروژه های زیر که مبالغ هزینه شده از سقف قراردادهای تجاوز نموده به همراه مدارک و مجوزهای مورد لزوم برای جابه جایی منابع و اعتبارات بین پروژه های مختلف در اختیار نبوده است.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

صورت های مالی به شرح زیر می باشد:

۱-۱۳- سرفصل درآمد عملیاتی (موضوع یادداشت توضیحی ۲۳ صورت های مالی) جمعاً به مبلغ ۲۵,۲ میلیارد ریال عمدتاً بابت اجاره اراضی، غرفه ها و املاک واقع در اراضی عباس آباد براساس قراردادهای منعقد شده با بهره برداران و براساس قیمت پایه کارشناسی شده، می باشد. در این خصوص مدارک مربوط به انجام مزایده به این موسسه ارائه نشده است. لذا حصول اطمینان از استفاده برای بهترین پیشنهاد و واگذاری به مناسب ترین قیمت و رعایت صرفه و صلاح قراردادهای مذکور برای این موسسه محرز نگردیده است.

۲-۱۳- به شرح یادداشت توضیحی ۱-۲۶ صورت های مالی سرفصل سایر درآمدها و هزینه های عملیاتی شامل جمعاً مبلغ ۸/۷ میلیارد ریال درآمد حاصل از مشارکت با آقای علیرضا صلح دوست (بابت رستوران پل چوبی) و شرکت جنوب مارین سرویس (بابت رستوران سیاوش) بر طبق قراردادهای طولانی مدت منعقد شده فی مابین (به ترتیب ۱۵ و ۸ ساله و براساس ۷/۶ و ۱۵ درصد فروش رستوران های مذکور) می باشد. با توجه به عدم ارائه مدارک مبنی بر آورده سرمایه ای بهره برداران فوق، کارشناسی رستوران ها، چگونگی تعیین مبنای تسهیم منافع حاصل، اخذ تضامین لازم و مدارک مزایده و مدارک مبنی بر نظارت و گزارشگری صحیح از فروش رستوران های مذکور، حصول اطمینان از رعایت صرفه و صلاح قراردادهای فوق الذکر با توجه به موقعیت مکانی و سرمایه گذاری اولیه و اثبات تمامیت درآمد حاصل برای این موسسه میسر نگردیده است. همچنین مدارک در یافت گواهی مالیات بر ارزش افزوده توسط بهره برداران رستوران های فوق مبنی بر اعمال مالیات و عوارض بر ارزش افزوده در درآمد فوق و مجوز استفاده از اراضی شرکت به عنوان پارکینگ مشتریان توسط بهره برداران مذکور بدون عقد قرارداد، به این موسسه ارائه نگردیده است. لازم به ذکر است که قراردادهای قبلی منعقد به نمایندگی بهره برداران مذکور (با شرکت عمران

نام پروژه	جمع مبلغ قرارداد و الحاقیه مبادله شده	مخارج تحقق یافته تا ۱۳۹۲/۱۲/۲۹
میلیارد ریال	میلیارد ریال	میلیارد ریال
منظومه شمسی	۱۱۰	۲۱۳
پل طبیعت	۲۱۰	۴۸۵

اطلس و آقای جواد عبدالوند) به دلیل عدم انجام تعهدات آنها فسخ و لیکن علت عدم پیگیری خسارات ناشی از عدم اجرای مفاد قراردادها برای این موسسه توجیه نگردیده است.

۳-۱۳- با عنایت به مفاد ماده ۷ موافقتنامه های تخصیص نقدینگی منعقد فی مابین شرکت و شهرداری تهران، دارائی های احداثی و حقوق مترتب ناشی از آنان، از محل اعتبارات عمرانی، متعلق به شهرداری تهران می باشد. چگونگی بهره برداری و حقوق و امتیازات متعلقه و تعلق حدود مبلغ ۱۶ میلیارد ریال (به شرح یادداشت های ۲۳ و ۲۶ صورت های مالی) درآمد حاصل از مشارکت و بهره برداری از مجموعه های احداثی از محل اعتبارات سرمایه ای شهرداری تهران در اراضی عباس آباد، برای این موسسه مشخص نگردیده است.

۴-۱۳- اسناد و مدارک و اطلاعاتی مبنی بر تخصیص و ثبت ۵۰ درصد از مطالبات وصول شده توسط شهرداری از واحدها و سازمانهای خارج از شهرداری، در محدوده اراضی عباس آباد موضوع تبصره سی ام بودجه مصوب سال ۱۳۹۲ شهرداری، به این موسسه ارائه نشده است.

با توجه به موارد فوق الذکر و نبود سیستم مدون و قابل اتکا جهت مقاصد کنترل های مدیریتی و حسابرسی، ثبت و شناسایی درآمد به هنگام وصول و عدم پیگیری مستمر در خصوص وصول درآمدهای تحقق یافته، حصول اطمینان نسبت به صحت و تمامیت ثبت کلیه درآمدها به نحو کامل برای این موسسه میسر نگردیده است.

۵-۱۵- به شرح یادداشت توضیحی ۸ صورت های مالی، سرفصل موجودی املاک شامل تحویل ۷ واحد آپارتمان واقع در خیابان مقدس اردبیلی و ۲ باب مغازه واقع در شمس آباد، از محل اعتبارات غیر نقدی بودجه تخصیصی پروژه های ارجاعی شهرداری جمعاً به ارزش کارشناسی ۲۹۲/۵ میلیارد ریال می باشد. صرف نظر از تاخیر ثبت ۷ ماهه عملیات مالی در دفاتر شرکت، مالکیت املاک فوق تا تاریخ تهیه این گزارش به نام شرکت منتقل نشده است. همچنین طی سال مالی مورد گزارش ۲ قطعه زمین حدوداً به متراژ ۶۰۰ مترمربع از طریق ترک تشریفات و با اعمال ۳۰ درصد تخفیف نسبت به قیمت پایه کارشناسی شده در مقابل دریافت ۲ واحد آپارتمان واقع در خیابان تابان به ارزش کارشناسی ۳۶/۳ میلیارد ریال با اشخاص حقیقی، معاوضه گردیده است. مدارک مربوط به انتقال مالکیت آپارتمان های مذکور به نام شرکت به این موسسه ارائه نگردیده است. مضافاً با توجه به مورد ادعا بودن زمین های فوق الذکر از طرف ستاد اجرایی فرمان حضرت امام (ره) تمامیت انعکاس تعهدات و بدهی های شرکت، صرفه و صلاح معاوضه مذکور و صحت انعکاس مبلغ ۳۷/۸ میلیارد ریال درآمد حاصل از معاوضه مذکور (موضوع بخشی از یادداشت ۲۶ صورت های مالی) برای این موسسه مشخص نگردیده است.

۱۸- به شرح یادداشت توضیحی ۱۵ صورت های مالی، جهت ارائه تسهیلات مالی به پرسنل توسط بانک شهر به مبلغ ۵/۴ میلیارد ریال از منابع شرکت به عنوان وجه الضمان در بانک مذکور، مسدود گردیده است. بر طبق اطلاعات واصله مانده وام پرسنل حدوداً به مبلغ یک میلیارد ریال براساس آخرین وضعیت ارائه شده تسهیلات فوق می باشد. مضافاً سرفصل سایر دارائیهای شامل مبلغ ۱۰,۰۰۷ میلیون ریال ودیعه مسکن پرداختی به معاونین می باشد که با توجه به ترک رابطه استخدامی برخی از آنها، اقدامی جهت باز یافت و استرداد ودایع مذکور به عمل نیامده است. همچنین مدارک مربوط به نحوه و محل مصرف مبلغ ۳ میلیارد ریال هزینه عملیاتی از محل وجوه در اختیار مدیریت به این موسسه ارائه نشده است. میزان تعدیلاتی احتمالی از بابت موارد فوق به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات و مدارک کافی برای این موسسه مشخص نمی باشد.

۲۰- طی سال مالی مورد گزارش جمعاً مبلغ ۳۲/۸ و ۲/۴ میلیارد ریال به ترتیب به عنوان حقوق، مزایا و پاداش پرسنل پیمانهای در جریان و حق الزحمه مشاوران مختلف به حساب پروژه های در جریان (بدهکار حساب شهرداری تهران) منظور شده است. در این رابطه صورت ریز کارکرد و محاسبات مربوطه، شرح وظایف پرسنل مذکور و مستندات و گزارش کارکرد مشاوران ارائه نگردیده است. لذا تعلق مخارج و تناسب مبالغ پرداختی با خدمات دریافتی برای این موسسه مشخص نشده است.

۲۲- توجهات فنی و اقتصادی و دلایل بروز تاخیر در اجرای طراحی، تامین کالا و ساخت پروژه های منظومه شمسی و باغ هنر به این موسسه ارائه نگردیده است. همچنین مدارک مبادله الحاقیه اولیه و ثانویه قرارداد پروژه های زیر که مبالغ هزینه شده از سقف قراردادهای تجاوز نموده به همراه مدارک و مجوزهای مورد لزوم برای جابه جایی منابع و اعتبارات بین پروژه های مختلف در اختیار نبوده است.

۲۳- مفاد آئین نامه معاملات شرکت در خصوص خریدهای انجام شده طی سال مالی مورد گزارش از لحاظ اخذ استعلام بقاء کتبی، موافقت کمیسیون معاملات و تصویب هیأت مدیره رعایت نشده است. در این رابطه با خرد کردن یک خرید به چند فاکتور، اقدام به خارج نمودن خرید مربوطه از نصاب معاملات عمده شده است. همچنین انتخاب پیمانکاران عمدتاً به صورت ترک تشریفات یا مناقصه محدود انجام شده است و مبالغ پرداخت شده به برخی از پیمانکاران تحت سرفصل پیش پرداخت ها و علی الحساب ها بیش از درصد های تعیین شده و خارج از چارچوب قراردادهای منعقد شده و نسبت به اخذ ضمانت نامه بانکی بابت تضمین از پیمانکاران به نحو مقتضی اقدام نشده است. لذا حصول اطمینان از دستیابی به مناسب ترین شرایط خرید کالا و خدمات و رعایت آئین نامه معاملات و اعمال تشریفات قانونی نحوه انتخاب پیمانکاران و صرفه و صلاح شرکت، برای این موسسه محرز نگردیده است.

جمعاً مبلغ ۷/۸ میلیارد ریال در آمد حاصل از مشارکت با آقای علیرضا صلح دوست (بابت رستوران پل چوبی) و شرکت جنوب مارین سرویس (بابت رستوران سیاوش) بر طبق قراردادهای طولانی مدت منعقد شده فی مابین (به ترتیب ۱۵ و ۸ ساله و براساس ۷/۶ و ۱۵ درصد فروش رستوران های مذکور) می باشد.



آن زمان آقای مسجدجامعی، ریاست شورا را بر عهده داشتند. لذا هیچ‌گونه شک و شبهه‌ای حتی یک درصد مبنی بر اینکه در انتخاب حسابرس فرد یا افرادی اعمال نظر کرده باشند، وجود نداشت. لذا وقتی لیست شرکت‌های حسابرسی ارائه شد بر اساس رنکینگ گروه A انتخاب شد

وقتی تخلف می‌کنی چه پاسخی داری؟

رحمت‌الله حافظی با طرح این سوال خواستار توضیح مسئول اراضی عباس آباد و شهردار تهران درباره تخلفاتی شده است که گزارش حسابرس شورا نشان می‌دهد. او مدارک و مستنداتی دارد که حاکی از وقوع تخلفات چند میلیاردی در منطقه عباس آباد است. گفت و گو ما با این عضو شورای اسلامی شهر رادر ادامه می‌خوانید.

■ موضوع گفت و گو حسابرسی سال ۹۲ اراضی عباس آباد است. برای ورود به بحث خواهش می‌کنم مقدمه‌ای رادر این خصوص بفرمایید.

من هم تشکر می‌کنم از جنابعالی که با جدیت مسائل مربوط به مدیریت شهری را دنبال می‌کنید این گزارش برای تنویر افکار عمومی اقدامی بسیار با ارزش و قابل تقدیر است.

در خصوص موضوع مربوطه عرض کنم که بر اساس آنچه که قانون‌گذار تعریف کرده می‌بینیم که قوانین مرتبط به شورا حدود سی و چند وظیفه تعریف شده که تقریباً نیمی از این وظایف، مسائل مرتبط با امور مالی و نظارت شوراها بر نحوه عملکرد و هدایت در اصل مدیریت

شهری با استفاده از ابزارهای مالی است. متعاقب این عملکرد هم قطعاً بحث نظارت را تعریف کرده است. گزارش عملکرد سال ۹۲ وقتی به شورا ارائه شد یک مسیر را طی کرده بود آن هم انتخاب حسابرس بود که اولین گام است. نمی‌دانم سال‌های گذشته با چه روالی این کار انجام می‌شده است اما برای انتخاب حسابرس سال ۹۲ شورای شهر تهران موضوع را به کمیسیون تلفیق واگذار کرد.

آن زمان آقای مسجدجامعی، ریاست شورا را بر عهده داشتند. لذا هیچ‌گونه شک و شبهه‌ای حتی یک درصد مبنی بر اینکه در انتخاب حسابرس فرد یا افرادی اعمال نظر کرده باشند، وجود نداشت. لذا وقتی لیست شرکت‌های حسابرسی ارائه شد بر اساس رنکینگ گروه A انتخاب شد. برای شماره گذاری اسامی که در هر گروه باید قرار می‌گرفتند اعضایی که در جلسه حضور داشتند و شامل روسای کمیسیون‌ها و رئیس شورا بودند به ترتیب هر کدام یک شماره‌ای را می‌گفتند، مثلاً من گفتم ۱۸ می‌نوشتند ۱۸، بدون اینکه لیست در اختیار باشد نفر بعدی می‌گفت ۲۵ شماره را می‌نوشتند، سپس بر اساس آن شماره‌هایی که افراد مشخص کرده بودند شرکت‌ها را از لیست جدا کردند و داخل گروه‌ها گذاشتند. بعد طبق مصوبه شورا، جمع‌بندی کمیسیون تلفیق و قرارداد منعقد و کار شروع شد. شرکت حسابرس طبعاً می‌رود مسائل را بررسی می‌کند و بعد بندهایی که به دست می‌آورد را با تیم مدیریتی شرکت مرور می‌کند. یکسری مدارک و مستندات آنها باعث می‌شود که فیلتر یکنگی صورت

بگیرد و یکسری از بندها حذف شود. آنچه که می‌ماند و دیگر قابل دفاع برای مجموعه شرکت نیست توسط حسابرس جمع‌بندی و به رئیس شورا ارجاع می‌شود. رئیس شورا آن را به کمیسیون تخصصی مربوطه (کمیسیون بودجه) ارجاع می‌دهد. کمیسیون تخصصی هم مجدداً این جلسات را با این شرکت می‌گذارد سپس قابل ارائه به صحن است. البته قبل از ارجاع به صحن علنی شورا، کمیسیون این لطف را به شرکت‌ها می‌کند که مجدداً در شورا حضور پیدا کنند و جلسات متعددی را با هر شرکت می‌گذارد و باز یکسری اسناد و مدارک را از شرکت‌ها می‌گیرد و یک فیلتر یکنگ دوم هم اینجا صورت می‌گیرد. بسیاری از بندها در این مرحله حذف می‌شود و نهایتاً به صحن شورا می‌آید. در مورد گزارش حسابرسی ما با اصرار فراوان خواستیم که این گزارش بند به بند در صحن شورا قرائت و استماع شود.



مشکلات ما شفاف سازی است. اما به هیچ عنوان ما بحث سیاسی نداریم. بنده و بقیه دوستان، نماینده مردم هستیم. وظایفمان را قانون تعریف کرده و در این چارچوب هم داریم رسیدگی می کنیم.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

منتها قبل از هر چیز از آقای چمران خواهش کردیم که این گزارش را به صورت مکتوب برای آقای قالیباف بفرستد. خوشبختانه این مکاتبه انجام شد و طی ۳ مرحله پاسخ‌هایی را که نیاز بود به شورا دادند. همزمان مصاحبه‌ای از آقای شهردار دیدیم که ایشان اظهار کردند مسائل مالی کاملاً شفاف است. اما این صحبت‌ها مغایر است؛ ممکن است ایشان در مقایسه با ۱۰ سال قبل که شسرو به کار کردند یک وضعیت نظارتی بهتری را روی عملیات مالی خودشان داشته باشند و زیرساخت‌هایی را تهیه و از آنها استفاده می کنند که ۱۰ سال پیش نبوده است اما این دلیل بر شفافیت مالی نیست. زیرا اعضای شورا هیچ دسترسی به سامانه کنترل منابع مالی که در اختیار مناطق و معاونت‌ها قرار می گیرد، ندارند. در گزارش حسابرسی که ارسال شده می بینیم حداقل در ۲۵۲ مورد، حسابرسان از کلیدواژه‌هایی مثل "در اختیار نبوده"، "ارائه نشده" استفاده کرده است. یکی از مشکلات ما همین است. یک بخش عملیاتی که انجام شده و مشکلاتی که حین عملیات توسط حسابرسان گزارش شده است. موضوع دیگر مواردی است که کارشناسی لازم دارد. موضوع دیگر اینکه بعضی از مسائل اینطور است که اگر اطلاعات ندهیم یک بند می شود (اطلاعات ارائه نشده) اگر اطلاعات بدهیم می شود ۳۰ بند.

مشکلات ما شفاف سازی است. اما به هیچ عنوان ما بحث سیاسی نداریم. بنده و بقیه دوستان، نماینده مردم هستیم. وظایفمان را قانون تعریف کرده و در این چارچوب هم داریم رسیدگی می کنیم.

■ بیا بید به بحث حسابرسی اراضی عباس آباد بپردازیم. می خواهیم موضوعات اصلی، نوع نگاه و استدلال جنابعالی را بدانیم.

یک بند اصلی وجود دارد آن هم بحث فروش آن ۸۰ هزار و بیست و پنج مترمربع که به دو مجموعه واگذار شده است. بعد از اینکه

گزارش حسابرسی بیرون آمد و اختلاف نظرها مشخص شد چیزی که شهردار بر روی آن تمرکز کرد این بود که مگر می شود حسابرسان شورا عدم اظهار نظر اعلام کند و حسابرسان مجمع مشروط؟!

همین موضوع منجر به جلسه کمیسیون تلفیق شد. در آن جلسه که مدیران شهرداری و مسئولان شرکت عباس آباد هم حضور داشتند از هر دو حسابرسان دعوت به عمل آمد و این موضوع به بحث گذاشته شد. نکته جالب این بود که حسابرسان مجمع گفت همین بندهایی که حسابرسان شورا آورده در گزارش من هم هست. پس از نظر محتوایی هیچ اختلاف نظری وجود نداشت. فقط حسابرسان مجمع اعلام کرده بود مشروط، حسابرسان شورا عدم اظهار نظر. که عدم اظهار نظر بدتر از مشروط و مردود است.

در جواب این سوال که دلیل این اختلاف نظر چیست باید گفت توضیحی که حسابرسان مجمع داشت این بود که من مأموریت شرکت عباس آباد را مأموریت اقتصادی نمی دانم و اعتقاد دارم این شرکت برای درآمدزایی ایجاد نشده است. لذا فعالیت‌های آن را از نظر اقتصادی و درآمدی نگاه نمی کنم و با اشاره به اساسنامه افزوده بنده از آن منظر نگاه می کنم که این واگذاری به نظر من مسئله خیلی مهمی نیست و عدم اظهار نظر به آن تعلق نمی گیرد در نتیجه من «مشروط» اعلام کردم اما همکار بنده از منظر اقتصادی به این موضوع نگاه می کند. برای همین یک چنین موضعی را می گیرد لذا اختلاف نظر اینجا خودش را نشان می دهد. اما در محتوا هیچ مشکلی وجود ندارد. در آن جلسه سوابق و مستندات که آمد مشخص شد از سال‌ها قبل این مجموعه توسط مقام معظم رهبری برای امور فرهنگی کلان و فضای سبز توصیه شده بوده و نامه‌ای به رهبری نوشته شده بود مبنی بر اینکه قصد داریم در این مجموعه مسائل فرهنگی و کلان و فضای سبز را پیش بینی کنیم، لذا با توجه به اینکه رهبر محترم نسبت به این مجموعه نظر خاص داشتند، خواستیم اجازه بگیریم. ذیل نامه قید شده بود «با این مسائل موافقت می شود». این موافقت را بردند شورای عالی معماری و شهرسازی و به استناد این موافقت یک مصوبه آمد که در آن علاوه بر مسائل فرهنگی کلان و فضای سبز، ابعاد تجاری و حتی مسکونی را هم پیش بینی کرده بود، مسکونی که منظور هتل است و زیربنای آن مشخص. اینکه چقدر بابت هتل، چقدر بابت فضای سبز و مسکونی موقت هزینه شود. در حال حاضر نمی دانم منظورشان چیست.



زیربنای مسکونی هم مشخص شد یعنی به سه عنوان در سه جا ذکر شد هتل، فضای مسکونی و مسکونی موقت. نمی شود بگوییم وقتی این سه کلمه آورده شده منظورشان هتل است چون هتل را آورده در صورتی که مسکونی و مسکونی موقت هم آورده شده تجاری هم هست. این مصوبه خود خلاف آن نامه است که به امضای رهبری رسیده، لذا بایستی پاسخگو باشند.

البته در حال حاضر این موضوع بحث ما نیست. خلاصه مصوبه شورای عالی ابلاغ می شود و شهرداری هم به استناد آن می رود و کار را دنبال می کند. بخشی از این زمین‌ها را که حدود ۷۵ هزار متر است به تعاونی سپاه واگذار می کند آن هم بابت مطالباتی که در یکی از پروژه‌ها داشته (حالا اسم نمی برم) و ۵ هزار و بیست و پنج متر دیگر را به یک مجموعه (بانک دی) متعلق به بنیاد شهید تهاثر می کند، در اصل سند می زند.

■ از نظر شما فروش اراضی عباس آباد قانونی بوده غیر قانونی؟

اگر بپذیریم که شهرداری در چارچوب همان مصوبه غیر قانونی شورای عالی کار را دنبال کرده و به بعد قضایی آن کاری نداشته باشیم اینجا یک بحث مطرح می شود؛ فروش این املاک بر اساس قوانین و ضوابط و آنچه که پیش بینی شده بایستی برای فروش به بخش دولتی تمام شده به علاوه ۲۰ درصد باشد. برای فروش به بخش خصوصی هم حتماً مزایده انجام شود. لذا به هیچ عنوان بایستی کارشناسی به علاوه ۲۰ درصد کمتر باشد.

■ قیمت گذاری اراضی عباس آباد چگونه انجام شده است؟

قیمت گذاری طبق اساسنامه شرکت عباس آباد است که فروش‌ها بایستی اینطور باشد. قیمت دولتی که شهرداری می گوید ما نمی دانیم چیست؟! یک قیمت کارشناسی داریم به علاوه ۲۰ درصد. سرجمع آنچه که بابت خرید

اگر بپذیریم که شهرداری در چارچوب همان مصوبه غیر قانونی شورای عالی کار را دنبال کرده و به بعد قضایی آن کاری نداشته باشیم اینجا یک بحث مطرح می شود؛ فروش این املاک بر اساس قوانین و ضوابط و آنچه که پیش بینی شده بایستی برای فروش به بخش دولتی باقیمت تمام شده به علاوه ۲۰ درصد باشد. برای فروش به بخش خصوصی هم حتماً مزایده انجام شود. لذا به هیچ عنوان بایستی کارشناسی به علاوه ۲۰ درصد کمتر باشد

ملک در حسابها ثبت و تهاتر می شود ۱۰۰ میلیارد تومان است. خنده دار این است که ۳۰۰ میلیارد تومان بابت تراکم بگیرند! معمولا تراکم کسری یا شاید ۱۰ درصد ارزش ملک باشد. این سوال مطرح است، شما که تراکم را تا ۳۰۰ میلیارد تومان محاسبه می کنید چگونه ارزش ملک را ۱۰۰ میلیارد تومان می گویند؟ این یکی از مشکلاتی است که ما با آقایان داریم. در کل ۴۳۷ هزار و ۵۰۰ متر ارزش کل آن مجموعه (اراضی عباس آباد) است به جز دوتکه ۸۰ هزار متری که به سپاه واگذار کردند. آقای علیرضا دبیر می گفت همان اراضی را اگر متری ۱۰ میلیون تومان حساب کنیم (در حالی که ارزش آن بالاتر است) ۴ هزار و ۳۷۵ میلیارد تومان می شود در حالی که ۴۰۰ میلیارد تومان فروخته شده است.

این عدد از کجا به دست آمد؟

بر اساس همان عددی که قبلا گفتیم، ظاهرا منظور آقای دبیر ۱۰۰ میلیاردی است که به سپاه واگذار شد و ۳۰۰ میلیارد هم بابت تراکم.

در واقع ۸۰ هزار متر به سپاه داده شده و ۴۰۰ میلیارد تومان هم بابت زمین و تراکم گرفته شده است؟

بله. حدودا ۷۵ هزار متر جزو املاک سپاه است. در حال حاضر برای این موضوع دو نکته وجود دارد. نکته اول اینکه شورای عالی معماری و شهرسازی تخلف کرده و بر خلاف دستور رهبری آمده و این را خارج از آن فضا تعریف کرده و ابلاغ کرده است و دوم اینکه شهرداری هم در واگذاری آن باید مزایده برگزار می کرده اما این کار انجام نشده است.

آیا در همان سال، جای دیگری، زمینی به قیمت دولتی فروخته شده است که بتوان آن را املاک نسبی قرار داد؟

نمی دانم. البته دولتی نداریم. کجای قانون می گوید زمین هایی داریم که قیمت آنها دولتی است؟ بالاخره بایستی قانون گذار این را

نمی دانم. البته دولتی نداریم. کجای قانون می گوید زمین هایی داریم که قیمت آنها دولتی است؟ بالاخره بایستی قانون گذار این را تعریف کند: تهران یا در کشور زمین هایی داریم که دولتی محسوب می شوند و فلان مرجع قانون گذار آن است. آقای قالبیاف می تواند بگوید من این زمین را چون فلان مرجع گفته دولتی است، آمده ام و با قیمت دولتی فروخته ام!؟

تعریف کند؛ بگوید ما در شهر تهران یا در کشور زمین هایی داریم که دولتی محسوب می شوند و فلان مرجع قانون گذار آن است. آقای قالبیاف می تواند بگوید من این زمین را چون فلان مرجع گفته دولتی است، آمده ام و با قیمت دولتی فروخته ام!؟

به لحاظ عرفی چطور؟

نه، چنین چیزی نیست اگر هم باشد حداقل من نمی دانم. باید قیمت ها کارشناسی می شد (بگذاریم که کارشناسان هم کارشناسان خود شهرداری هستند) نمی خواهیم وارد این بحث شوم آن کارشناس باید بیاید از قیمت خود دفاع کند. باید مشخص شود در آن زمان در سطح شهر، این زمین خاص و این نگین شهر تهران چه قیمتی داشته است؟ به علاوه آن ۲۰ درصد محاسبه کنید ما قبول داریم. حالا طرف شما بخش خصوصی است. قیمت گذاری را بایستی با جزئیات آن مشخص کنید. مسئله دیگر بحث نحوه واگذاری است. شرکت (... شرکت خصوصی است؛ مزایده باید برگزار می شده اما نشده است. آگهی روزنامه آن را بیاورید که ما دوبار مزایده برگزار کردیم، کسی نبود سپس صورت جلسه کردیم و تهاتر با شرکت (... انجام دادیم که از زیر مجموعه های سپاه بوده (بابت مطالبات پروژه صدر...))

بانک دی چطور؟ بانک دی هم بخش خصوصی محسوب می شود؟

۵ هزار و بیست و پنج متر آن آنجاست. مزایده آن را بیاورید، اینها تخلف است. این بحثها و دعوها فقط منوط به یک بند از این گزارش است. اینها مشکلات اصلی ما است. در بقیه موارد عمدتا عدم ارائه اطلاعات است. در روز جلسه از ساعت ۹ صبح تا ۵/۱۲ فقط همین بند ۴ که راجع به فروش اراضی عباس آباد بود به بحث گذاشته شد.

جلسه با حضور چه کسانی برگزار شد؟

با حضور حسابرس شورا و حسابرس مجمع، کمیسیون تلفیق، روسای کمیسیونها دو تا سه نفر از معاونان شهرداری، مدیران مجموعه عباس آباد و آقای چمران برگزار شد.

به غیر از مبحث قیمت گذاری نظر تان درباره موضوعات دیگری که در بند مربوطه مطرح شده است چیست؟

مسائل دیگری هم هست که مربوط به مسائل بیمه و مالیات و اینها می شود، بندهای آن در اینجا است اما روی آنها خیلی حساس نیستیم و وارد جزئیاتشان نمی شویم. اینها مباحثی هستند که بایستی بیشتر در مجمع به آن پرداخته شود.

بر آورد ارزش اراضی عباس آباد چقدر است؟

عملیاتی مجموعه عباس آباد بر اساس قراردادهای منعقد شده با بهره برداران و بر اساس قیمت پایه کارشناسی شده جمعا به مبلغ ۲۵ میلیارد ریال بابت اجاره اراضی، غرفه ها و املاک است. در این خصوص مدارک مربوط به انجام مزایده به این موسسه ارائه شده است. لذا بایستی مزایده برگزار می کردند و نتیجه را اعلام می کردند، سند و گواه ما مبنی بر انجام نشدن مزایده، آگهی روزنامه ها است.

درباره بند ۱۳ گزارش حسابرس، نظر شما چیست؟

بنده پاسخ هر بند را عرض می کنم لذا برای آگاهی از جزئیات بندها به گزارش حسابرسی رجوع شود.

بند ۱۳-۲ می گوید با رستورانها یکی ۱۵ ساله و دیگری ۸ ساله قرارداد دارد. هیچ مستنداتی به من داده نشده که این طرف قرارداد چه آورده است؟ چه پیش بینی می کرده که رستورانها چقدر درآمد داشته باشند. منافع حاصل چطور تسهیم شده است. تضامین لازم، مدارک مزایده و

نظارت بر اینکه عملکرد آنها در آن چارچوبی که هست، توضیح دارد یا نه؟ مدرکی به من داده نشده است.

انتهای پاراگراف همین بند می گوید که پارکینگ مشتریها توسط بهره برداران مورد استفاده قرار می گیرد. یعنی در اختیار بهره برداران است و هیچ مستنداتی برای قرارداد فی مابین وجود ندارد که این پارکینگ در اختیار آنها است. در بند ۱۳-۴ مطالبی مبنی بر عدم ارائه مدارک وجود دارد. در این خصوص یکسری دعاوی داریم که به نتیجه نرسیده و خیلی هم مهم نیست هر چند که باید پیگیری شود. در بند ۱۴ تا بند ۱۴-۳ موضوع طرح دعاوی است که ذکر شده. بایستی در سوابق بماند و بعدا کارهای حقوقی آن انجام شود و به نتیجه برسد.

بند (۱۴-۴) شناسایی و ثبت اجور معوقه ملک را بررسی می کند، یعنی شرکت یک ساختمان در خیابان نیلگون دارد که از سال ۹۰ در اختیار شرکتی است و هیچ ثبت نشده است! اینها باید توضیح داده شوند. بند (۱۴-۵) هم درباره همین موضوع است لذا از آن عبور می کنیم.

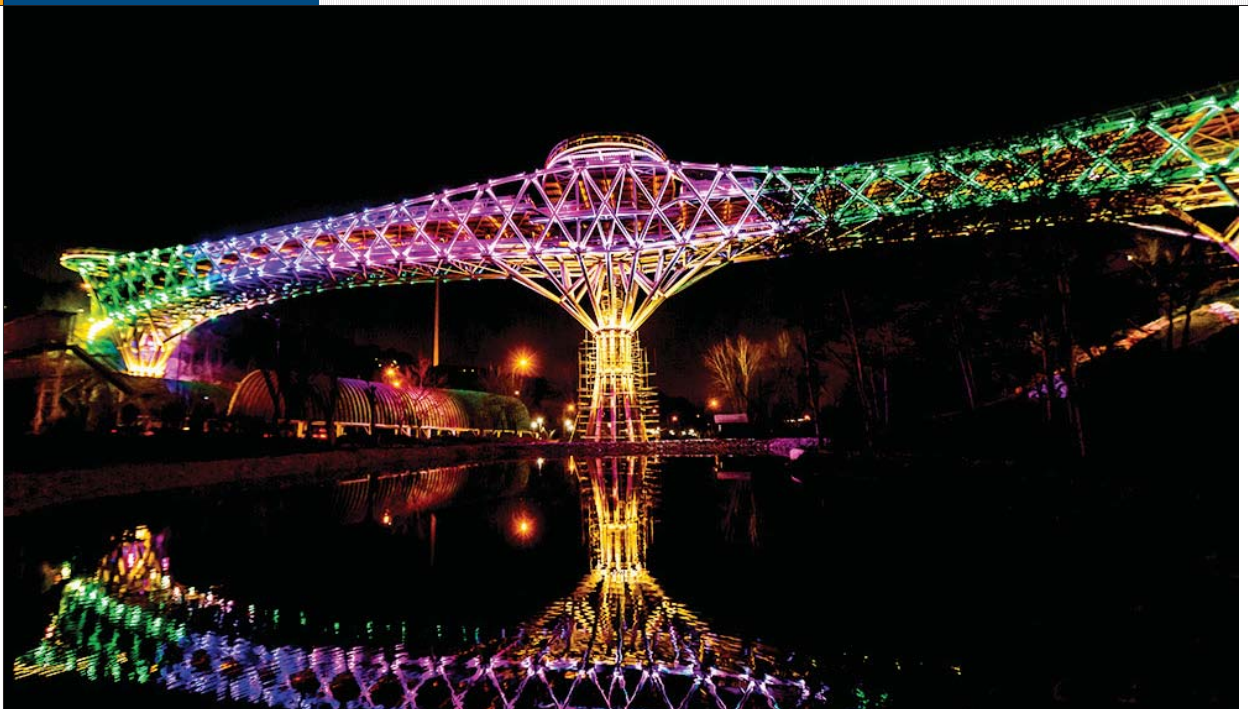
بند (۱۵) در این بند درباره تحویل ۱۷ پارتمان واقع در خیابان مقدس اردبیلی و دو باب مغازه در شمس آباد... صحبت شده (اینجا تذکر داده چرا این انتقال صورت نگرفته است؟) همینطور دو قطعه زمین حدودا به متراژ ۶۰۰ متر مربع از طریق ترک تشریفات و با اعمال ۳۰ درصد تخفیف نسبت به قیمت پایه کارشناسی شده در مقابل دریافت دو واحد آپارتمان واقع در خیابان تابان به ارزش کارشناسی ۳۶ میلیارد ریال با اشخاص حقیقی معاوضه شده است. حال این سوال مطرح می شود: ۱- چرا ترک تشریفات؟ ۲- ۳۰ درصد تخفیف، با کدام مجوز؟ مجوز شورا می خواهد! (بگذاریم که قیمت کارشناسی از قیمت واقعی که در بازار است خیلی کمتر است) از روی آن باز ۳۰ درصد تخفیف! مجوز آن را بیاورید.

در بند (۱۸) درباره ارائه تسهیلات مالی به پرسنل توسط بانک شهر که



در مورد پیش پرداخت چون هنوز کار شروع نشده است قبل از پرداخت باید ضمانت گرفته شود که به این موضوع اقدام نشده است. انجام نشدن این کارها همه حاکی از بی نظمی و در اصل آشفتگی عملیاتی است؛ یعنی یک نظام هوشمند، عاقل، سیستماتیک حاکم نیست لذا انحراف و تخلف محسوب می شود. سند بیاورید و بگوئید این کارها را در چارچوب قانون انجام دادیم. این همه سر و صدا ندارد که؟!

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول



همانطور که مستحضر هستنید عملیاتی که اینها انجام می دهند حد نصاب دارد. اگر از یک حدی بیشتر شود باید برود در کمیسیون معاملات و مصوبه بگیرد. این بند در خصوص خریدهای انجام شده طی سال مالی می گوید یا خرید کردن یک خرید به چند فاکتور اقدام به خارج کردن خرید مربوطه از نصاب معاملات عمده شده است. مصداق آن را اینجا نیاورده اما اشاره کرده چنین اتفاقی رخ داده است.

اخذ ضمانت نامه های بانکی بابت تضمین از پیمانکاران به نحو مقتضی اقدام نشده است. لذا حسابرس معتقد است پیش پرداخت ها و علی الحساب ها از آنچه که قانون تعریف کرده و حتی از آن چیزی که در قرارداد هم آمده بیشتر بوده است!

در مورد پیش پرداخت چون هنوز کار شروع نشده است قبل از پرداخت باید ضمانت گرفته شود که به این موضوع اقدام نشده است. انجام نشدن این کارها همه حاکی از بی نظمی و در اصل آشفتگی عملیاتی است؛ یعنی یک نظام هوشمند، عاقل، سیستماتیک حاکم نیست لذا انحراف و تخلف محسوب می شود. سند بیاورید و بگوئید این کارها را در چارچوب قانون انجام دادیم. این همه سر و صدا ندارد که؟! مستندات آن در اختیار حسابرس قرار نگرفته و ما سوال داریم.

■ در جلسه شورا پاسخ مدیر شرکت عباس آباد چه بود؟
وقتی شما تخلف می کنی چه پاسخی داری؟ قرارداد پل طبیعت ۲۱ میلیارد بوده چرا ۴۸ میلیارد هزینه کردی؟ مهمترین مسئله این است که مدارک ارائه نشده است. دیگر حرفی برای زدن باقی نمی ماند.

در این رابطه صورت ریز کار کرد و محاسبات مربوط، شرح وظایف پرسنل مذکور و مستندات و گزارش کار کرد مشاوران ارائه نشده است. لذا تعلق مخارج و تناسب مبلغ پرداختی با خدمات دریافتی برای موسسه مشخص نیست. این هم یک نکته دیگر. چرا هیچ گزارشی از هزینه هایی که کردند وجود ندارد؟

■ درباره پروژه منظومه شمسی و پل طبیعت توضیح دهید.

مبلغ قرارداد و الحاقیه قراردادها در پروژه منظومه شمسی ۱۱۰ میلیارد ریال است. اما هزینه های تحقق یافته تا پایان سال ۹۲ به عبارتی ۲۱۳ میلیارد ریال است، یعنی بیش از دو برابر قرارداد! (البته در سال ۹۳ هم باز هزینه هایی شده است). در پروژه پل طبیعت قرارداد دو میلیارد تومان است اما تا پایان اسفند ۹۲، ۵/۴۸ میلیارد تومان هزینه کردند (البته این گزارش تا پایان اسفند ماه ۹۲ است) بالاخره همه اینها را باید جواب بدهند.

بند ۲۳ همانطور که مستحضر هستنید عملیاتی که اینها انجام می دهند حد نصاب دارد. اگر از یک حدی بیشتر شود باید برود در کمیسیون معاملات و مصوبه بگیرد. این بند در خصوص خریدهای انجام شده طی سال مالی می گوید با خرید کردن یک خرید به چند فاکتور اقدام به خارج کردن خرید مربوطه از نصاب معاملات عمده شده است. مصداق آن را اینجا نیاورده اما اشاره کرده چنین اتفاقی رخ داده است.

به عنوان مثال: (برای خرید یک جنس مثلا ما اجازه داریم ۱۰۰ هزار تومان خرید کنیم اگر قیمت آن از ۱۰۰ هزار تومان بیشتر باشد بایستی برویم چند جا قیمت بگیریم و همان که ارزان تر است را انتخاب کنیم) اینها فاکتور کالایی که قیمت آن بیش از حد نصاب بوده را خرید کردند که قیمت به زیر حد نصاب برود.

این هم یک مشکل دیگر است. (در اینجا مصداق نیاورده اما قطعا از حسابرس سوال شود، مستندات ارائه می کند.)
مطلب بعدی اینکه انتخاب پیمانکاران عمدتا به صورت ترک تشریفات یا مناقصه محدود انجام شده و مبالغ پرداخت شده به برخی از پیمانکاران تحت عنوان پیش پرداخت آمده است (می دانیم که پیش پرداخت سقفی دارد و بیشتر از ۲۵ درصد نمی تواند باشد) و علی الحساب بیش از درصدهای تعیین شده و خارج از چارچوب های قراردادهای منعقد شده و نسبت به

مبلغ ۵۴۰ میلیون تومان می شود صحبت شده است؛ که البته ۳۰۰ میلیون تومان هم جاهای دیگری هزینه کردند اما اطلاعاتش را ندادند. در مورد تسهیلاتی که به پرسنل دادند این سوال مطرح است که: آیا اینها مجاز به سپرده گذاری بوده اند یا نه؟ که بتوانند پولی از شرکت و صاحبان بلوکه کنند؟ اگر بودند با کدام مجوز؟

■ آیا آقای شهردار اجازه دارد چنین مجوزی بدهد؟ تا آنجایی که من می دانم اصلا این کار منع شده است اما مجوز آن کجاست؟

حسابرس می گوید من لیست خواستم از پرسنلی که وام گرفتند و اینکه چقدر وام گرفتند؟ چقدر از آن بازپرداخت شده؟ و جزئیات دیگر... اما این اطلاعات به حسابرس داده نشده است. و در نهایت اینکه سپرده گذاری و مسدود کردن منابع در بانک با کدام مجوز بوده؟
بند (۲۰) طی سال مالی جمعا ۸/۳۲ و ۴/۲ میلیارد ریال به ترتیب به عنوان حقوق، مزایا و پاداش پرسنل پیمان های در جریان و حق الزحمه مشاوران مختلف به حساب پروژه های در جریان به حساب شهرداری تهران منظور شده است.



آنچه توسط حسابرس محترم شورای شهر مورد بررسی قرار گرفته، همینطور استنباطی که در رابطه با موضوع حسابرسی اراضی عباس آباد شده منطبق با واقعیات نیست در واقع نوعی برداشت ناقص و نصفه و نیمه و محدود از موضوعات غیرعلنی وقایع مالی، اقدامات عمرانی، موضوعات جاری عباس آباد است

اساسا تخلفی به وقوع نپیوسته که بخواهیم درباره آن صحبت کنیم

نقطه رسیده که اساسا تخلفی که در افکار عمومی تصور شده اصلا به وقوع نپیوسته که حالا بخواهیم درباره آن صحبت کنیم.

به عنوان پیش درآمد صحبتیم عرض کنم که ما به دلیل وضعیت حقوقی خاصی که در اقداماتمان در جهت نوسازی منطقه عباس آباد تهران حاکم است، باید بر اساس اسناد بالادستی، اسناد تاسیس شرکت نوسازی تاسیس اراضی عباس آباد، اساسنامه خود شرکت، آیین نامه معاملاتی شرکت منطبق بر قانون تجارت عمل کنیم. این هم پایه بسیار محکم قانونی دارد و حتی بر می گردد به مصوبات قبل از انقلاب (مجلس شورای ملی سابق و مجلس سنای سابق) که به همین منوال تداوم قانونی پیدا کرده تا الان که مادر خدمت شما هستیم.

بنابراین هر گونه اظهار نظری در مورد شرکت نوسازی عباس آباد و اقدامات شرکت نوسازی لزوما بایستی انطباق پیدا کند با این محیط قانونی حاکم

شرکت نوسازی اراضی عباس آباد از جمله شرکت هایی بود که در بررسی گزارش حسابرس شورا مورد انتقاد شدید اعضای شورای شهر قرار گرفت. برخی از اعضا شورای بر این باورند که در حسابرسی این شرکت تخلفاتی صورت گرفته است و به همین علت با مهندس نوربان مدیر عامل آن به گفت و گو نشستیم که مشروح سخنان وی را در ادامه می خوانید.

که مدیریت شهری دارد انجام می دهد با این مسئله هم تقویت شود. بنده اعتقاد دارم بحث هایی که در مراجع رسمی و تخصصی صورت گرفته هیچ کدام موجب ایجاد نگرانی نشده است. به دلیل آنکه آن مراجع کاملا نگاه تخصصی دارند به مسائل و بر اساس بررسی و تحلیل اسناد صحبت می کنند. اگر جاهایی هم اختلاف است، اختلاف در برداشت از قوانین، شاخص ها و استانداردهای حسابرسی است که مرجع اظهار نظر در این گونه موارد هم معین و مشخص است. تا آنجایی که بنده اطلاع دارم بعضی از مراجع ذی ربط در این موضوع اظهار نظر کرده اند و خوشبختانه مسئله تا حدی روشن و شفاف شده، همان طور که جنابعالی هم اطلاع دارید در دومین جلسه شورا که تقریبا به صورت غیر علنی بود بنده آنجا پاسخگو بودم.

عزیزان مادر شورای شهر تهران به این نتیجه روشن رسیده اند که آنچه توسط حسابرس محترم شورای شهر مورد بررسی قرار گرفته، همینطور استنباطی که در رابطه با موضوع حسابرسی اراضی عباس آباد شده منطبق با واقعیات نیست در واقع نوعی برداشت ناقص و نصفه و نیمه و محدود از موضوعات غیر علنی وقایع مالی، اقدامات عمرانی، موضوعات جاری عباس آباد است. همانطور که اطلاع دارید هر دو حسابرسی که یک موضوع واحد را بررسی کردند، مقابل هم استدلال کردند. اعضای شورای شهر به ریاست دکتر چمران به این جمع بندی رسیدند که اظهار نظر صورت گرفته از طریق حسابرس شورای شهر دقیق، کافی، مستند و دارای استانداردهای حسابرسی نبوده است. لذا ذهن عزیزان مادر شورای شهر تا حد بسیار زیادی به این

■ سپاسگزارم از جنابعالی به خاطر وقتی که به ما اختصاص دادید. قبل از اینکه به بندهای گزارش حسابرسی برسیم تقاضا دارم از اتفاقاتی که در این حوزه رخ داده و نهایتا آن چیزی که در شورا مطرح شده توضیحی مقدماتی ارائه فرمایید.

ابتدا از جنابعالی سپاسگزارم به خاطر پرداختن به این موضوع و تلاشی که در این خصوص انجام می دهید. ان شاء الله این گفت و گو کمکی شود به شفافیت در پرونده های موسوم به اراضی عباس آباد. مطمئنم با دقت نظر و موثکافی که دارید به بیان حقایق می پردازید و با آنچه که به صورت واقعی وجود دارد و صحیح است کمک خواهید کرد به تنویر افکار عمومی. ان شاء الله روند صحیح حرکتی



مقام معظم رهبری هم اجازه فرمودند طی آن نامه این اراضی از طرح تفصیلی شهر تهران جدا شود و اختصاص پیدا کند به فضای سبز و مراکز فرهنگی. ایشان فرمودند در عباس آباد ساختمان ساخته نشود؟ کجای این استفتا دلالت بر این دارد که در اراضی عباس آباد ساختمانی ساخته نشود؟

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

بر شرکت، چنانچه اظهار نظر از این محیط قانونی بیرون برود و مختصات حقوقی آن مد نظر قرار نگیرد، هر گونه اظهار نظر با هر شاخصی که صورت بگیرد غلط است. متأسفانه اقدامی که حسابرس محترم شورا در این خصوص انجام داد بدون در نظر گرفتن توجه خاص به بایستی پایه و اساس اظهار نظر حسابرسان باشد، صورت گرفت و متأسفانه ایشان خیلی دیر هنگام به این مسئله عنایت کردند.

مطلب بعدی مرتبط است به روندی که شرکت نوسازی اراضی عباس آباد از قبل از انقلاب تا الان داشته است. همان طور که در جلسه علنی شورای شهر عرض کردم؛ شرکت نوسازی تاکنون مراحل مختلفی را پشت سر گذاشته و از بدو تاسیس (۱۳۵۰) تا وقوع انقلاب اسلامی قرار بود که اینجا تبدیل به مجموعه دولتی، حکومتی و ساختمان های متعدد دستگاه های سیاسی به ویژه دیپلماتیک شود. در واقع طرح شهرستان پهلوی سابق قرار بود در اینجا اجرا شود. این اولین مرحله از حیات شرکت نوسازی بود، مرحله دوم مصادف با وقوع انقلاب شد. این طرح تا پایان دوران دفاع مقدس به خاطر شرایط ویژه کشور متوقف شد. لذا هیچ گونه اقدام خاصی در این مجموعه صورت نگرفت، تقریباً می توان گفت که در آن دوره همه چیز مسکوت ماند. مرحله سوم پس از پایان جنگ است یعنی دورانی که کشور تازه وارد مرحله سازندگی شد. به طبع وضعیت شهرداری و مدیریت شهری هم تغییر کرد و رویکردی جدید به بازنگری در طرح تفصیلی شهر تهران اتفاق افتاد. دوستانی که آن موقع زحمت می کشیدند این دوره را جزو دوره بازنگری طرح های بالادستی می دانند. در آن دوره در تهران یک طرح تفصیلی داشت به تصویب می رسید، حسین بررسی وزیر وقت مسکن و شهرسازی که آن دوران مرحوم مهندس کارزونی و مشاورانش بودند به این جمع بندی رسیدند که قطعه اراضی عباس آباد که حدوداً ۵۶۰ هکتار است بایستی یک نسخه جداگانه و ویژه جدا از طرح تفصیلی شهر تهران داشته باشد. بنابراین همانجا نامه ای خدمت مقام معظم رهبری نوشته می شود که از ایشان درخواست می کنند تا اجازه دهند

این محدوده به دلیل داشتن شرایط خاص، وجود مصلی حضرت امام (ره)، پارک ها و منازلی که اطراف آن است همینطور وسعت اراضی در غرب پایتخت از شمول طرح تفصیلی شهر تهران خارج و برایش یک طرح ویژه تهیه شود. لذا نکاتی که به عنوان پیش درآمد مطرح کردم، نکات مهمی بود.

■ شفاف سازی بندهای گزارش حسابرسی

یکی از مباحثی که بین منتقدین مطرح شده این است که می گویند آن چیزی که به عنوان تایید مقام معظم رهبری قرار گرفت با آنچه که عملادر شورای عالی شهرسازی و اتفاقات بعدی وجود دارد، مغایر است.

اتفاقاً نقطه اختلاف همین جا است: یعنی اگر ما این موضوع را روشن کنیم پایه استدلال منتقدین راست است که در این، من عمداً با این مقدمات شروع کردم. مرحوم کارزونی از مقام معظم رهبری استدعا می کنند ایشان اجازه دهند اراضی عباس آباد از شمول طرح تفصیلی تهران خارج شود و اختصاص پیدا کند به طرح ویژه ای که در آن طرح ویژه، فضای سبز بر حسب نیاز مراکز فرهنگی یک کلیت است. مقام معظم رهبری هم اجازه فرمودند طی آن نامه این اراضی از طرح تفصیلی شهر تهران جدا شود و اختصاص پیدا کند به فضای سبز و مراکز فرهنگی. ایشان فرمودند در عباس آباد ساختمان ساخته نشود؟ کجای این استفتا دلالت بر این دارد که در اراضی عباس آباد ساختمانی ساخته نشود؟

■ قطعاً نوع کاربری در این اراضی مشخص است؟

بله، عرض خواهیم کرد که ایشان کجا فرمودند اجازه خرید، فروش، واگذاری و اجازه بهره برداری ندارند یا نمی توانند چنین اقداماتی را انجام دهید. آقا در دو کلمه کوتاه نوشتند که «موافقت می شود». حالا با چه چیزی موافقت می شود؟ با تقاضایی که وزیر وقت مربوطه داشته. وزیر چه تقاضایی داشته؟ اینکه -۱ اجازه بفرمایید اراضی از طرح کلی تهران جدا شود. ۲- اجازه بفرمایید فضای سبز اینجا را گسترش دهیم زیرا تهران به شدت به آن نیاز دارد. ۳- اجازه بدهید برای اینجا طرح ویژه جدا از طرح تفصیلی طراحی شود. که با همه اینها هم موافقت شد. این اصل منطقی است و طبیعتاً آقا هم در جزئیات ورود نمی کنند. معاونت مربوطه در شهرداری تهران و دست اندرکاران حوزه مدیریت شهری در این رابطه مبادرت به طرح ویژه اراضی عباس آباد می کنند و این طرح ویژه از ۸۴ تا ۹۴ که ۱۰ سال از آن می گذرد کلید می خورد. اتفاقاً مهلت طرح هم ۱۰ ساله است و ما همچنان در حال بازنگری طرح هستیم. البته بخش عمده این بازنگری صورت گرفته اما مراحل تصویب نهایی آن هنوز طی نشده است. لازم به ذکر است که در آن طرح یک تصمیم بسیار ویژه برای تحقق فرمایش رهبری وجود دارد آن هم این است که اجازه نمی دهند بیشتر از ۵ درصد سطح اشغال این اراضی ساخت و ساز شود. بقیه را می گویند بایستی فضای سبز و فرهنگی کنیم. نکته مهمی که مطرح است اینکه آنچه الان اتفاق افتاده همین حدود ۵ درصد است.

■ یعنی قضاوت شما این است که خروجی حاصل از طرح و روح پیام رهبری عملاً اتفاق افتاده است؟

بله. استنباط غیردقیقی که منتقدان به آن اشاره دارند این است که می گویند آقا فرمودند: ساخت و ساز نکنید. آن متن و آن موافقت چنین استنباطی را تایید نمی کند.

■ پس لازم است به عنوان سند از آنها کپی تهیه کنید.

البته... من از شما سوال می کنم در یک فضای ۵۰۰ الی ۶۰۰ هکتاری ساخت و ساز مراکز فرهنگی مجاز است؟ شما وقتی به یک پارک می روید سرویس بهداشتی نمی خواهید؟ آن پارک مسیر عبور نمی خواهد؟ پارکینگ نمی خواهد؟...

■ استدلال مخالفین این است که می گویند در مصوبه شورای عالی همه چیز با جزئیات دیده شده حتی هتل و زیربنای مشخص... که همه این مختصات آمده اما معتقدند آن چیزی که اتفاق افتاده فراتر از این است.

منظورشان TOD حقانی است که ۲۲۰۰ میلیارد تومان بر اساس حساب و کتاب هزینه شد. لازم به ذکر است در مورد TOD حقانی دو تا مطلب عرض کنم.

یکی اینکه می گویند پروژه ای که در حال ساخت آن هستیم با آنچه که به موافقت رهبری رسیده است، مغایرت دارد که خوب پاسخ این است که این استدلال غلط است، این طرح الان روبه روی شماست و گواهی بر عرایض بنده است. یکی از مختصاتی که در تبصره شورای عالی شهرسازی به این پروژه دیده شده خود کفا بودن طرح است. با مدارک ارائه شده مشاهده می کنید که پروانه صادر شده با مترژی که در طرح مصوب ما ۹۵ هزار و ۲۰۰ متر مربع مساحت برای این پروژه دیدیم در صورتی که مساحت واگذار شده طبق سند پروانه ۷۴ هزار متر است یعنی ما حتی یک بخش هم کمتر از طرح عمل کردیم. سطح اشغال ۱۰ درصد است. تراکم روی زمین ۱۰۰ درصد است، ۹۵ هزار و ۲۰۰ متر! حداکثر طبقات روی زمین ۲۷ طبقه است که اینها در طرح دیده شده. این مصوبه طرح است. بحث دیگر کاربری بود که باز آقایان گفتند این کاری که دارید می کنید در طرح اجازه داده نشده. که ما باز می گوئیم این استدلال هم اشتباه است. کاربری مصوبه شورای عالی شهرسازی، که اصل نامه همان است که تقدیم شما می کنم.

■ طرح مسکونی موقت هم آمده؟

نه. اصلاً مسکونی نیست. کاربری غالب اداری، دفاتر کار، تجاری، هتل، خدمات وابسته، پارکینگ... شامل طرح است. این از مصوبه، این هم پروانه تمام آن اسناد، تقدیم شما برای مشاهده. این جانمایی که در طرح وجود دارد، این هم سطح اشغالش، این هم تک تک طبقات آن. پس حرف مخالفان در این موضوع که می گویند کاری که در TOD حقانی دارد می شود خلاف طرح رهبری است، اشتباه است.

■ حرف مخالفان در مورد TOD حقانی این است که می گویند چرا شما زمین را واگذار کردید؟

نوسازی عباس آباد اساساً اجازه واگذاری ملک را ندارد. حالا این حرف را از کجا می آورند؟ از بند ۲ اساسنامه سند راهبردی عباس آباد.

■ می خواهید بپردازیم به آن دو مورد ۷۵ هزار متری و ۵ هزار

لازم به ذکر است در مورد TOD حقانی دو تا مطلب عرض کنم. یکی اینکه می گویند پروژه ای که در حال ساخت آن هستیم با آنچه که به موافقت رهبری رسیده است، مغایرت دارد که خوب پاسخ این است که این استدلال غلط است، این طرح الان روبه روی شماست و گواهی بر عرایض بنده است. یکی از مختصاتی که در تبصره شورای عالی شهرسازی به این پروژه دیده شده خود کفا بودن طرح است. با مدارک ارائه شده مشاهده می کنید که پروانه صادر شده با مترژی که در طرح مصوب ما ۹۵ هزار و ۲۰۰ متر مربع مساحت برای این پروژه دیدیم در صورتی که مساحت واگذار شده طبق سند پروانه ۷۴ هزار متر است یعنی ما حتی یک بخش هم کمتر از طرح عمل کردیم. سطح اشغال ۱۰ درصد است. تراکم روی زمین ۱۰۰ درصد است، ۹۵ هزار و ۲۰۰ متر! حداکثر طبقات روی زمین ۲۷ طبقه است که اینها در طرح دیده شده. این مصوبه طرح است. بحث دیگر کاربری بود که باز آقایان گفتند این کاری که دارید می کنید در طرح اجازه داده نشده. که ما باز می گوئیم این استدلال هم اشتباه است. کاربری مصوبه شورای عالی شهرسازی، که اصل نامه همان است که تقدیم شما می کنم.

متری؟
بله.

■ دو حسابرس، دو تعبیر متفاوت، یک جابجایی قانونی

■ آقای نوریان مستحضر هستید که خیلی از اعضای شورا معتقدند در مجموعه شما اینقدر اوضاع غیر قابل دفاع و نابسامان بوده که حسابرس نتوانسته به جمع بندی برسد. قضاوت شما درباره موضوعی که به مجموعه زیر نظر جنابعالی نسبت دادند، چیست؟

ما یک گزارش حسابرسی داریم از دو حسابرس، که هر دو قانونی هستند و مورد تایید مرجع عالی سازمان بازرسی کل کشور. حسابرس مجمع که به انتخاب مجمع عمومی شرکت انتخاب شده و کاملاً هم محل قانونی منطبق بر قانون تجارت دارد، گفته «قبول» اما رای حسابرس شورا «عدم اظهار نظر» است. روشن است که حتماً یکی از این دو اظهار نظر درست است. اما نمی‌تواند هر دو اظهار نظر درست باشد. نمی‌شود صورت مالی سال ۹۲ را یکی بگوید قبول و دیگری عدم اظهار نظر بزند. بالاخره یکی از این دو نفر اشتباه می‌کند. به اعتقاد من حسابرس شورا است که دارد اشتباه می‌کند. تمام موضوعاتی که در روند همین حسابرسی آورده شده (اگر شورای شهر گفته من عدم اظهار نظر می‌زنم. حالا چرا عدم اظهار نظر؟ چون صورت‌های مالی سنوات قبل مورد حسابرسی این موسسه قرار نگرفته و صورت مالی همین سال توسط موسسه دیگر مجمع عمومی سالیانه مورد حسابرسی قرار گرفته و در گزارش مقرر ۲۸ اردیبهشت سال ۹۳ نسبت به صورت‌های مالی مذکور اظهار نظر مقبول ارائه شده است یعنی گفته حسابرس محترم مجمع آمده همین سال را بررسی کرده و گفته قبول.

بنده توجه اعضای شورای شهر را به این موضوع جلب می‌نمایم که با توجه به فاصله زمانی صدور این گزارش و گزارش صادره توسط موسسه دیگر و دسترسی به شواهد و اطلاعات بیشتر در خصوص ارقام مندرج در صورت‌های مالی توسط این موسسه، محتوای گزارش‌های صادره لزوماً یکسان نخواهد بود. به عبارت ساده حسابرس شورا که عدم اظهار نظر زده دو دلیل آورده و گفته چرا

ما یک گزارش حسابرسی داریم از دو حسابرس، که هر دو قانونی هستند و مورد تایید مرجع عالی سازمان بازرسی کل کشور. حسابرس مجمع که به انتخاب مجمع عمومی شرکت انتخاب شده و کاملاً هم محل قانونی منطبق بر قانون تجارت دارد، گفته «قبول» اما رای حسابرس شورا «عدم اظهار نظر» است. روشن است که حتماً یکی از این دو اظهار نظر درست است. اما نمی‌تواند هر دو اظهار نظر درست باشد.



حرف من با آن حسابرس قبلی تفاوت دارد. ۱- اینکه فاصله زمانی داریم، او اردیبهشت ماه گزارش داده من در آذر ماه. مثلاً یا ۸ ماه با هم فاصله زمانی داریم. ۲- چون هفت ماه بعد از حسابرس مجمع آمدم برای حسابرسی در نتیجه از مقام مندرج و اطلاعات بیشتری به دست آوردم، که خوب هر دو استدلال غلط است. ۱- در این مدت هیچ اتفاق جدیدی در شرکت نیفتاده و روند همان روند سابق است و هر آنچه بوده همان روندی بوده که حسابرس مجمع دیده. ۲- ایشان گفته من اطلاعات بیشتری به دست آورده‌ام که به ضرس قاطع می‌گویم هیچ اطلاعات بیشتری وجود ندارد. تمام اطلاعاتی که مورد استفاده‌اش قرار گرفته برداشته. همانطور که مشاهده می‌کنید کلمه به کلمه قابل اثبات است که هر آنچه که حسابرس قبلی گفته ایشان از روی آن کپی کرده است. یعنی اصلاً موضوعی وجود ندارد که حسابرس دوم دیده باشد ولی حسابرس مجمع ندیده باشد. دلیل آن هم گزارش مدیریتی است که حسابرس محترم مجمع داده است. عین موضوعاتی که ایشان آورده و بر مبنای آنها گفته من نمی‌توانم اظهار نظر کنم عین این موضوعات را حسابرس مجمع آورده اظهار نظر کرده و تحلیل کرده و مهر قبول زده با یک تفاوت. اتفاقاً نکته کلیدی این ۲ تا حسابرسی همین جاست. کلیدی از موضوعاتی که طبیعتاً در جریان رسیدگی صورت‌های مالی همیشه در شرکت‌ها وجود دارد. حسابرس مجمع به عنوان توصیه‌های مدیریتی می‌گوید اینها نکات بعد از اظهار نظر هستند و موضوعات مدیریتی و توصیه‌هایی برای حل و فصل شرکت دارد که اتفاقاً ما از بعد از مجمع این کار را می‌کنیم و در مجمع بعدی این توصیه‌های مدیریتی را می‌آوریم و در دستور کار قرار می‌دهیم. حالا تمام این موارد را حسابرس شورا برداشته و به عنوان مبنای عدم اظهار نظر روی آن تحلیل کرده است.

■ می‌رسیم به بند ۴ شاید جدی‌ترین صحبتی که راجع به حوزه‌های جنابعالی اتفاق افتاده همین بند ۴ باشد، فروش اراضی به ۲ نهاد که اسم هم برده شده. در اینجا استدلال مخالفان این است که (۱) چرا فروخته شده؟ (۲) به چه قیمتی فروخته شده؟ (۳) چرا با این قیمت فروخته شده؟

حرف‌هایی که آقایان در رابطه با این موضوع زدند این بود که یکی گفتند اساساً اجازه نداشتید بفروشید دوم اینکه حالا که فروختید فرمول قیمت گذاری تان خطا بوده... مثلاً به صورت مزایده نبوده. یا اینکه قیمت آنجا بیشتر از ارزش داشته. پاسخ اول که چرا فروختید؟ اینکه قانون این اجازه را داده. ماده ۹ قانون اجرای برنامه نوسازی عباس آباد می‌گوید که «شهرداری تهران نمی‌تواند منافع املاک مذکور در این قانون را واگذار نماید مگر با دریافت بها و رعایت نقشه جامع شهر». لذا مقید به دو موضوع شده (۱) رعایت نقشه. که می‌شود طرح ویژه عباس آباد. (۲) دریافت بها که در تبصره آن گفته شده بهار چطور دریافت کنید. TOD و این ۷۵ هزار متر زمین که طبق نقشه است هیچ مغایرتی با نقشه ندارد. در انتها جزئیات نقشه را خدمتتان تقدیم می‌کنم که شامل جزئیات کاربری‌ها، سطح اشغال، اراضی، سطوح کاربری، تراکم، طبقات و... شده است. شرط دوم دریافت بها است. ماده ۹ می‌گوید بهای واگذاری به وزارتخانه‌ها، موسسات و... باید بر مبنای قیمت تمام شده به علاوه ۲۰ درصد باشد. یعنی قیمت تمام شده در

اینجا قیمت منطقه‌ای است. ما آنجا را متری ۱ میلیون و ۴۰۰ هزار تومان فروختیم در حالی که منطقه اینجا اراضی زیر ۲۰۰ هزار تومان است. ولی از تقسیم اعداد این رقم به دست نمی‌آید چطور محاسبه می‌کنید؟ توضیح می‌فرمایید؟ محاسبه کارشناسی دارد. بنده صورت جلسه کارشناسی را تقدیمتان می‌کنم. واگذاری به اشخاص و موسسات خصوصی از طریق مزایده، طبق آیین‌نامه ماده شهرداری تهران اضافه کنم که ما به هیچ موسسه خصوصی واگذار نکردیم فقط به سپاه واگذار کردیم که یک نهاد عمومی است و در حال حاضر قیمت این اراضی نمی‌تواند کمتر از قیمت تمام شده باشد. می‌گویند دو شرط برای واگذاری دارید (۱) قیمت تمام شده را بگیرد به علاوه ۲۰ درصد (۲) رعایت نقشه جامع آنجا را بکنید که همان نقشه جامع مصوب ۱۳۸۴ و اصلاحات بعدی طرح جامع عباس آباد است که عیناً TOD حثانی در آن است. در مورد قیمت تمام شده عرض کنم که هیأت ارزیابی رسمی کارشناسان دادگستری تهران رفته آنجا را قیمت گذاری کرده، قیمتی هم که تعیین کردند و از حساب قرارگاه خاتم و بانک انصار دریافت کردند خیلی بالاتر از قیمت منطقه‌ای است.

■ حالا چرا اینها انتخاب شده‌اند؟ این دیگر پروسه قانونی است. نحوه تقویم اراضی دولتی برای واگذاری را قانون معین کرده.

■ شما می‌فرمایید بر اساس قانون عمل کرده‌اید حال این سوال در افکار عمومی مطرح است که چرا به دو مجموعه بنیاد تعاون و بانک دی داده شده است؟

بانک دی دریافت کننده نیست، قرارگاه خاتم به عنوان سرمایه گذار بانک دی است. این مابه‌ازای مطالباتی است که شهرداری بایستی پرداخت می‌کرده بابت اجرای پروژه‌های عمرانی بزرگ مثل پل صدر، نیایش، توحید... شهرداری رقم هنگفتی به آنها به‌هکابر بود که آنها ما به‌ازای مطالبات آمدند و بخش‌هایی را قیمت گذاری کردند. قطعات مختلف در جاهای مختلف تهران از جمله اینجا. لذا آن دو شرطی هم که قانون



مگر من مدیر عامل اینجا نیستم؟ حسابرس شورا حتی یک جلسه ۱۰ دقیقه‌ای هم درباره این موضوعات با من نداشت. پس با چه کسی صحبت کرد؟ در فضا؟ در خلاء؟ حسابرس برای خودش یک گزارش تنظیم کرده و رفته. من مدیر عامل هستم، اگر قانع نشده بود باید می‌آمد و از من توضیح می‌خواست.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

گفته، رعایت شده است.

■ حال این سوال مطرح است که اگر این دو شرط تا این اندازه صراحت دارد چرا دو حسابرس به دو تعبیر متفاوت رسیدند؟

آفرین، این همان مقدمه اول من است که عرض کردم خدمتان. شناخت محیط حقوقی و اسناد بالادستی حاکم بر عباس‌آباد که برای حسابرس یک امر ضروری است.

■ یعنی حسابرس به توضیحات شما بی توجهی نشان داده است؟

حسابرس اصلا نه اینها را مطالعه کرده، نه دقت کرده و بدون استناد به این مطالب استنباط کرده است.

استدلال مخالفان این است که می‌گویند بعد از اینکه اینها در شورا خوانده شد، چندبار به شهرداری نامه دادیم و این فضا به وجود آمد.

مگر من مدیر عامل اینجا نیستم؟ حسابرس شورا حتی یک جلسه ۱۰ دقیقه‌ای هم درباره این موضوعات با من نداشت. پس با چه کسی صحبت کرد؟ در فضا؟ در خلاء؟ حسابرس برای خودش یک گزارش تنظیم کرده و رفته. من مدیر عامل هستم، اگر قانع نشده بود باید می‌آمد و از من توضیح می‌خواست. اینجا یک نکته وجود دارد. مگر حسابرس مجمع به این موضوع دقت نکرده؟ اتفاقا او هم دقت کرده. سال قبل و قبل تر هم به این موضوع دقت شده است.

■ اتفاقا گفته می‌شود بند ۴ در گزارش هر دو حسابرس اشتراک دارد.

خیر، البته اشتراک از بابت ذکر مطلب بله اما به این معنا که گفته شده پول‌هایی که انتقال پیدا کرده ناشی از فروش اراضی، بایستی به فلان صورت ذخیره شود و یک تفسیر کرده. اما حسابرس شورا می‌گوید: شما اصلا اجازه نداشتی این اراضی را بفروشی. که خب این حرف غلط است چون گفته تخلف است و پول کجرفته؟

■ یعنی دو حسابرس نتایج مشترکی نگرفتند؟

خیر. آنها از یک حرف واحد، نتیجه مشترک نگرفتند. مسئله اینجا است که حسابرس مجمع اینها را دیده چون ۶

سال است که حسابرس ماست. اما حسابرس شورا چون یک حسابرس رتبه ۳ و سال اولش است و شناخت کافی به این موضوعات نداشته نتیجه دیگری گرفته است.

■ در مورد بحث قیمت‌گذاری اراضی بیشتر توضیح دهید.

در مورد قیمت، قانون روند را معین کرده. یک روش قانونی است که وقتی شما می‌خواهید ملکی را واگذار کنید یک هیات ارزیابی می‌آورد مشکلی از حداقل یک نفر مرد اجماع یا یک هیات ۳ نفره (یک نفر به انتخاب خریدار، یک نفر به انتخاب فروشنده و یک نفر از طرفین) اصطلاحا به آن می‌گوییم هیات ارزیابی. هیات ارزیابی متشکل از کارشناسان منتخب مورد تایید کانون کارشناسان قوه قضاییه است که اینها صلاحیت اظهار نظر دارند.

■ آقای نوربان در آن سال این اراضی طبق نظر کارشناسی نهایتاً متری چند فروخته شد؟ من تصمیم دارم با این سوال یک نتیجه‌گیری کنم. مثلاً می‌شود یک رقم تقریبی داد؟

خیر، اصلا این مقایسه درستی نیست. مشکل اینجا است که مثلاً نمی‌شود اراضی TOD حقانی که سمت جنوب بزرگراه حقانی است را با شمال حقانی که ملک خصوصی مردم است، مقایسه کرد.

■ با پلاک‌های مشابه چطور؟

من نزدیک‌ترین پلاک را مثال زدم. گفتم پلاک شمال حقانی چون ملک خصوصی مردم می‌شود و پلاک جنوب حقانی که جزو اراضی عباس‌آباد است. می‌گویم این قیاس غلط است، چون ذهن‌تان را به خطا می‌برد. چرا؟ (۱) زمینی که مالک آن دولت است باز زمینی که مالک خصوصی دارد اساساً در قیمت‌گذاری دو امر متفاوت است (۲) زمینی که کاربری آن فضای سبز است باز زمینی که مسکونی است قیمت آن زمین تا آسمان متفاوت است (۳) زمینی که قطعاً ۱۰ هزار، ۱۰۰ هزار، ۲۰۰ هزار متر قیمت‌گذاری می‌شود باز زمین تفکیک ۱۰۰ متر از نظر قیمت‌گذاری کاملاً متفاوت است در نتیجه پروسه قیمت‌گذاری طبق قانون است و اینگونه قیاس هم مع‌الفارق است.

■ در بخش قیمت‌گذاری، جناب عالی مشروح نظر اتان را فرمودید و اذعان داشتید آن چیزی که اتفاق افتاده کاملاً مطابق قانون بوده و استدلال‌های خودتان را هم ارائه کردید. در آن بخش یک سوال می‌ماند اینکه به دو شکل می‌شود واگذار کرد یا دولتی یا خصوصی. لکن اگر بخواهیم از یک زاویه دیگر نگاه کنیم و حالا اسم آن را بگذاریم "رعایت مصالح و منافع شهر"، وقتی شما دو گزینه دارید یکی از گزینه‌ها این است که به ازای طرح‌هایی که وجود دارد، می‌توانید به بخش دولتی بفروشید. یا اینکه به بخش خصوصی. به خاطر اینکه قیمت آن ۳ تا ۴ برابر بیشتر است. مدیریت شهری قطعاً یکی از وظایفش این است که حافظ منافع مردم و شهر باشد آیا مصلحت شهر این نبود که به بخش خصوصی فروخته شود؟

شما در پایان صحبت پاسخ خودتان را دادید. در واقع شرایط و قوانین و مقررات حاکم بر این نوع معاملات تعیین می‌کند که باید چه کرد. یک وقتی امکان استفاده از گزینه‌های متفاوت وجود دارد. اما گاهی محدودیت‌هایی در واگذاری هست. اگر طرف معامله مان بخش خصوصی باشد به دلیل محدودیت‌های موجود نمی‌توانیم مستقیماً به بخش خصوصی واگذار کنیم. نکته بعدی سیستم قانونگذاری و آیین‌نامه معاملاتی شرکت است که جزو چارچوب و مقررات این کار است. آن سیستم تعیین کرده چگونه باید این معاملات را انجام دهیم. نکته مهم این است که هیات ارزیابی که آمده این کار را انجام داده، هیات رسمی کانون کارشناسان رسمی قوه قضاییه است. بنابراین نحوه تقویم املاک هم بر اساس یک یوزیشن قانونی هیات ارزیابی صورت گرفته که باز آن هم مَر قانون است. مسئله دیگر اینکه در سیستم قیمت‌گذاری اوضاع و احوال بنیادی و محیط حقوقی حاکم بر این نوع معاملات برای شما تعیین می‌کند که چگونه باید قیمت‌گذاری صورت گیرد. مثلاً برای یک قطعه ۲۰۰ متری یک جور قیمت می‌گذاری و برای یک قطعه ۲۰۰ متری جور دیگر. در صورتی که موقعیت

مکانی آنها یکی است، حتی کاربری آنها ممکن است مشابه باشد.

■ می‌پردازیم به بند ۱۳، که شامل دو تبصره است. گویا شواهدی حاکی از استقرار سیستم مدون برای شناسایی به موقع اثرات مالی و کنترل‌های داخلی مناسب جهت نظارت و گزارشگری انواع متنوع منابع در آمدی در اختیار نبوده است آیا این یک ادعا است که در ذیل مقدمه این بند آمده؟

طبیعتاً در سیستم حسابرسی ورود چنین اشکالاتی طبیعی است. حسابرس منتخب مجمع هم به این نکته اشاره کرده ولی نه به عنوان مبنای عدم اظهار نظر بلکه به عنوان یک اشکال مدیریتی. اتفاقاً در نامه مدیریتی که حسابرس مجمع به ما داده این موضوع در آن تصریح شده و ما هم آن را به عنوان خط مشی مدیریت و همچنین بر اساس مصوبات هیات مدیره اصلاح کردیم تا در سنوات بعد چنین اشکالی وجود نداشته باشد. حال حسابرس شورا می‌گوید این اشکال مبنای عدم اظهار نظر است. حسابرس مجمع می‌گوید ایراد مدیریتی است، تذکر و راه حل هم داده است.

در خصوص بند ۱۳ و ۱-۱۳ و ۲-۱۳ و ۳-۱۳ گزارش حسابرس شورا با توجه به کاربری فرهنگی گردشگری اراضی عباس‌آباد و در جهت حمایت از اقشار کم درآمد و سازمان‌های عام‌المنفعه و سپس از تصویب موضوع در هیات مدیره شرکت همچنین بر اساس نظریه کارشناسان رسمی دادگستری، واگذاری‌ها صورت گرفته است. ضمناً در خصوص واگذاری و تعیین سهم درآمدی شرکت از واگذاری رستوران‌های پل چوبی و سیواش اعلام می‌گردد و واگذاری‌های مذکور به صورت قرارداد BOT بوده و بر اساس نظریه هیات کارشناسان رسمی دادگستری صورت گرفته است.

در خصوص بند ۱۳-۴ گزارش حسابرس شورا با عنایت به تفویض اختیار شهردار محترم تهران به مدیر عامل شرکت در خصوص انعقاد هر گونه قرارداد از قبیل اجاره، رهن، سرمایه‌گذاری و صلح، شرکت حق بهره‌برداری از مجموعه‌های احداثی را دارد. در خصوص بند ۱۵-۱۵ گزارش

من نزدیک‌ترین پلاک را مثال زدم. گفتم پلاک شمال حقانی چون ملک خصوصی مردم می‌شود و پلاک جنوب حقانی که جزو اراضی عباس‌آباد است. می‌گویم این قیاس غلط است، چون ذهن‌تان را به خطا می‌برد. چرا؟ (۱) زمینی که مالک آن دولت است باز زمینی که مالک خصوصی دارد اساساً در قیمت‌گذاری دو امر متفاوت است (۲) زمینی که کاربری آن فضای سبز است باز زمینی که مسکونی است قیمت آن زمین تا آسمان متفاوت است (۳) زمینی که قطعاً ۱۰ هزار، ۱۰۰ هزار، ۲۰۰ هزار متر قیمت‌گذاری می‌شود باز زمین تفکیک ۱۰۰ متر از نظر قیمت‌گذاری کاملاً متفاوت است در نتیجه پروسه قیمت‌گذاری طبق قانون است و اینگونه قیاس هم مع‌الفارق است.

حسابرس شورا تعداد هشت واحد آپارتمان مسکونی از مجتمع مسکونی موسوم به ایکس واقع در خیابان مقدس اردبیلی و یک باب مغازه واقع در شمس آباد مطابق مبایعه نامه‌های تنظیمی به پیمانکارانی که مطالبات آنها در خصوص اجرای پروژه‌های عباس آباد قطعی و مورد تایید قرار گرفته و اگذار و در مرحله انتقال رسمی مالکیت می‌باشد. با عنایت به آراء صادره از شعب ششم و چهارم دادگاه انقلاب اسلامی حد شمالی اراضی محدوده طرح جامع عباس آباد دارای ۵۰۲ قطعه زمین دارای سند مالکیت ثبتی به نام شهرداری تهران از پلاک ثبتی ۶۹۳۳ اصلی باطل و سه پلاک ثبتی ۳۱۰۴ اراضی داودیه ملحق و به این سبب مساحت ۱۳۴/۳۹۳ مترمربع از اراضی متعلق به شهرداری در مالکیت ستاد اجرایی فرمان حضرت امام (ره) قرار گرفت لذا دو قطعه زمین مورد بحث جمعاً به مساحت ۶۰۰ مترمربع (اصلاحی ۵۷۶ مترمربع) که از جمله پلاک‌های ثبتی موضوع آراء دادگاه انقلاب بود در زمره املاک تعارضی و در آستانه انتقال رسمی توسط دستگاه قضا به نفع ستاد اجرایی قرار گرفت لذا به منظور دستیابی به حداقل حقوق شرکت و شهرداری و به تدبیر مدیریت وقت و پس از تصویب موضوع مقرر گردید املاک مذکور به قیمت کارشناسی و حداکثر تا ۳۰ درصد تخفیف با قید اینکه تعهد و مسئولیتی برای شرکت ایجاد ننماید واگذار گردد. و آپارتمان‌های تحصیل شده مطابق مفاد قراردادهای منعقد شده بابت مطالبات قطعی شده اجرای پروژه‌های اراضی عباس آباد به پیمانکاران طرف قرارداد واگذار گردید.

در خصوص بند -۱۸ گزارش حسابرس شورا مبلغ وجه‌الضمان مسدود شده این شرکت در بانک شهر بر مبنای دستورالعمل ابلاغی شهردار محترم تهران می‌باشد که پس از تصویب در هیات مدیره و کمیته وام شرکت به پرسنل در قالب تسهیلات ضروری پرداخت گردیده است. ضمناً روش و نحوه بازپرداخت مطابق ضوابط بانک می‌باشد. در خصوص بند -۲۰ گزارش حسابرس شورا شرکت در سال ۹۲ جهت پیشبرد پروژه‌ها از مشاورین باری گرفته است، همچنین اجرای بخشی از

مشکل این است که وقتی طرح جدید حاکم می‌شود شهرداری بایستی بیاید حقوق پرسنل دستگاه اداری دولتی را تامین کند تا بتوانند این املاک را پس بگیرد. چون حجم این املاک خیلی بالاست اگر شهرداری بخواهد این کار را انجام دهد قیمت ریالی به تقویم مالی خیلی زیاد می‌شود.

پروژه‌های عمرانی توسط پرسنل شرکت صورت گرفته است و حقوق، مزایای آنان نیز در حساب پیمان در جریان منظور شده است. در خصوص بند -۲۲ گزارش حسابرس شورا مبلغ قرارداد پروژه منظومه شمسی پس از اعمال ۲۵ درصد افزایش احجام (بر مبنای ماده ۲۹ شرایط عمومی پیمان) از مبلغ ۵۰۲،۲۷۵،۲۸۸ ریال به مبلغ ۱۳۸،۱۲۷،۸۴۴،۱۱۰ ریال افزایش یافته است و مطابق آخرین صورت وضعیت بررسی و تأیید شده در شرکت تاکنون مبلغ ۱۳۶،۵۸۶،۸۶۱،۲۵۰ ریال به پیمانکار پرداخت گردیده که منطبق با قرارداد و ضوابط بوده و کمتر از سقف ریالی قرارداد می‌باشد و همچنین مبلغ اولیه قرارداد پروژه طبعیت ۱۵،۱۴۸،۲۵۴ ریال می‌باشد که با اعمال ۲۵ درصد افزایش احجام بر مبنای ماده ۲۹ شرایط عمومی پیمان به مبلغ ۳۸۷،۵۱۸،۹۳۵،۳۱۸ ریال افزایش یافته و بر اساس صورت وضعیت‌های بررسی و تأیید شده تا این تاریخ مبلغ ۳۷۲،۸۰۶،۹۷۸،۰۸۷ ریال به پیمانکار پرداخت شده است. در خصوص بند -۲۳ گزارش حسابرس شورا کلیه خریدهای شرکت طبق مفاد آیین‌نامه معاملات شرکت بسته به نوع معامله (جزئی، متوسط، عمده) پس از اخذ استعلام بها کتبی، موافقت کمیسیون معاملات تصویب مدیر عامل یا تصویب هیات مدیره و برگزاری مناقصه یا مزایده عمومی یا محدود صورت گرفته است و در صورتی که صرفه و صلاح شرکت و شهرداری بر ترک تشریفات بوده انتخاب پیمانکار پس از تصویب هیات مدیره به صورت ترک تشریفات انجام گرفته است.

■ به عنوان آخرین پرسش‌ها نظر تان درباره اتفاقاتی که بعد از حوادث یکی دو ماه قبل رخ داده چیست؟
ماایلم در تدوین این گزارش این مباحث را لحاظ کنید. اینکه شرکت نوسازی عباس آباد در یک محیط حقوقی ویژه کار می‌کند. هیچ بازرس و حسابرسی نمی‌تواند بدون داشتن یک شناخت کامل و مبتنی بر اسناد حقوقی آن شرکت اظهار نظر درستی داشته باشد. یکی از اصلی‌ترین عامل‌های این اختلاف در برداشت این دو حسابرس ناشی از اختلاف در برداشت از این محیط ورودی حاکم بر سازمان و این مسئله بسیار کلیدی است.

■ اصلی‌ترین مسئله‌ای که این دو حسابرس به آن رسیده‌اند چیست؟
اصلی‌ترین آن مسئله املاک عباس آباد و مابقی آثار مالی جابه‌جایی املاک است. در واقع دیدگاه درباره املاک این است که کل طرح عباس آباد مشمول کلیدی اتفاقات سینوسی شده. از سنوات گذشته تا الان هم اتفاقاً آن واگذاری خلاف قانون نبوده یعنی در دوره آقای کرباسچی و بعد از آن قطعاً که واگذار شده به دستگاه‌های دولتی در مقطع خودش در آن زمان هم خلاف نبوده است. وقتی طرح تغییر می‌کند خود به خود این واگذاری‌ها در اختیار دستگاه‌های دولتی باقی می‌ماند.

■ در حال حاضر مشکل کجاست؟
مشکل این است که وقتی طرح جدید حاکم می‌شود شهرداری بایستی بیاید حقوق پرسنل دستگاه اداری دولتی را تامین کند تا بتواند این املاک را پس بگیرد. چون حجم این املاک خیلی بالاست اگر شهرداری بخواهد این کار را انجام دهد قیمت ریالی به تقویم مالی خیلی زیاد می‌شود.

■ محاسبه کرده‌اید؟
محاسبه دقیق انجام نشده. اما قریباً این املاک به دستگاه‌های دولتی بر گردد یعنی یک جابه‌جایی خوب. اما این موضوع طولانی شد و سال به سال هم حسابرس‌ها آمدند اینجا و انعکاس دادند. یعنی آنچه که حسابرس شورا آمده راجع به آن حرف زده موضوع جدیدی نیست. او آمده همان اتفاقاتی که طی ۱۵ سال گذشته مطرح بوده را دوباره گویی کرده. قبلاً هم حسابرس‌های دیگر گفتند منتها ایشان تفسیر ویژه‌ای از آنها کرده است. اینها مباحثی است که بعداً باید راجع به آن اظهار نظر کرد. راه‌حلی که شهرداری

ارائه داده این بوده که یک مصوبه‌ای را از دبیرخانه کلان‌شهرهای دولت درخواست کرده و قرار بوده که از دولت بخواهند در آنجا مصوب شود که این املاک بر اساس تصمیم هیات دولت به شهرداری داده شود. حتی پیش نویس آن هم تهیه شده. منتهمی در دولت قبلی متأسفانه از دستور کار خارج کردند.

■ اجرای عملی آن هم همان است؟

بله. ما در پیگیری‌ها به صورت خیلی جدی این کار را انجام دادیم. دوباره روند را به جریان انداختیم. مکاتباتی تنظیم کردیم و تمام زمین‌ها و املاکی که در اختیار دستگاه‌های دولتی است را یک به یک در یک پوشه‌ای قرار دادیم و ارسال کردیم به معاونت برنامه‌ریزی توسعه شهری شهرداری تهران و از آن طریق به دبیرخانه توسعه کلان‌شهرهای هیات دولت، لذا منتظریم برود در قالب یک طرح در هیات دولت و تصویب شود تا این مسئله به صورت ریشه‌ای حل شود. بالاخره شما می‌دانید وقتی در یک فضای ملتهب سیاسی سنگی در آب انداخته می‌شود این سنگ خود به خود امواجش زیاد می‌شود و اگر عده‌ای هم بخواهند موج را زیاد کنند طبیعتاً سوء استفاده‌هایی هم پیش می‌آید. فکر می‌کنم بر اثر یک موضوع حرفه‌ای و تخصصی که اساساً هیچ مبنای تخلفی در آن وجود ندارد یک مقدار حاشیه‌ها بر آن غلبه کرده. اتفاقاً بعد از جلسه علنی یک جلسه دیگر با اعضای شورا داشتیم که دوستان خیلی منطقی‌تر، بدون حاشیه و بدون حضور رسانه‌ها موضوع را بررسی کردند و به قناعت رسیدند. آنها سوال می‌کردند، ما پاسخ می‌دادیم. برایشان جای سوال بود که چرا مطالبی که امروز بیان می‌کنید را آن روز نگفتید؟ ما هم در پاسخ گفتیم شما فرصت ندادید. آن روز خودتان محاکمه کردید، حکم هم صادر کردید و خبرنگاران هم نوشتند. ما کجای کار بودیم که بخواهیم توضیح بدهیم؟ در نهایت اینکه امیدوارم در حسابرسی که در سال جاری انجام می‌شود بخش عمده‌ای از نکاتی که در قالب نکات مدیریتی وجود دارد اصلاح شود و تنها مسئله اصلی مسئله املاک باشد که آن هم از طریق پیگیری‌هایی که از طریق دبیرخانه انجام می‌دهیم به سرانجام برسد.

گزارش حسابرس مستقل شورا از شرکت بهره برداری راه آهن شهری تهران و حومه:

عدم شفافیت و مغایرت های گسترده مالی

مهر «عدم اظهار نظر» بر پیشنهادی شرکت بهره برداری راه آهن شهری تهران و حومه

مبالغ انتقالی سنوات قبل (حدوداً ۳۵.۴۸۳ میلیارد ریال) صورت ریز جامع جزئیات و برخی مدارک و مستندات مربوط به نحوه محاسبه و تعیین ارزش ریالی و نیز مؤید نرخهای ارز مورد استفاده برای موارد غیر ریالی به همراه گزارشات کارشناسی، پروانه های ساخت، گواهی های پایان کار و عدم خلاف و صورت مجلس های تفکیکی آنها به طور مدون و کامل در اختیار نبوده است

مبانی عدم اظهار نظر

۴ - علی رغم دارا بودن نرم افزارها و امکانات و منابع کافی، لیکن نقاط ضعف متعددی در به کارگیری و عملیاتی نمودن سیستم یکپارچه جمع داری اموال و دارایی های مشهود و نامشهود به جهت شناسایی و طبقه بندی مناسب و امکان مشاهده و صورت برداری دوره ای و تفکیک و ثبت صحیح و کامل کلیه اثاثیه و زمینها و اموال و املاک و تأسیسات و تجهیزات، قطارها و متعلقات ایستگاه های مترو، حق الامتیازها و سایر دارایی های نامشهود و ... موجود است. از طرفی به شرح یادداشت ۲-۱ توضیحی صورتهای مالی، از سنوات قبل تاکنون دارایی هایی به ارزش دفتری ۱۹,۸۷۱ میلیارد ریال موضوع یادداشت ۹ توضیحی شامل بخشی از اموال عمومی شهرداری و شرکت مترو، به موجب مصوبه مجمع عمومی عادی به طور فوق العاده سال ۱۳۸۶ و موافقتنامه

گزارش حسابرسی شرکت بهره برداری راه آهن شهری تهران و حومه حاکی از آن است که عدم شفافیت و مغایرت های مالی گسترده ای در این شرکت صورت گرفته است. از نحوه واگذاری و اداره اموال گرفته تا فروش بلیط و جذب نیروی انسانی در این شرکت با ابهامات مواجه است که سبب شده شرکت حسابرس اعلام کند گزارش مالی این شرکت شفاف نبوده و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول «عدم اظهار نظر» دانسته است.

فی مابین مدیران عامل طرفین در سال ۱۳۸۵ به شرکت بهره برداری، منتقل شده است، در حالیکه بر اساس تکالیف مجامع عمومی چند سال اخیر شرکت و نیز در نهایت به موجب تصمیم هشتمین جلسه نظارت ستادی سازمانها و شرکت های تابعه شهرداری تهران مورخ ۹۲/۰۸/۰۴ مقرر گردیده بود در خصوص وضعیت انتقال مالکیت اموال و املاک، تعیین تکلیف و حداکثر تا پایان سال ۹۳ کلیه دارایی های در اختیار شرکت با تنظیم صورت جلسه واگذاری، از حسابهای بهره برداری خارج و در حسابهای شهرداری منعکس گردند که تاکنون این امور محقق نشده است. ضمن اینکه به موجب یادداشت ۱-۹ توضیحی در سال مورد رسیدگی مبلغ ۱,۷۵۴ میلیارد ریال دارایی (شامل ساختمان، تأسیسات، ماشین آلات، اثاثیه و منصوبات، قطار، خطوط و ایستگاه) از شرکت مترو به شرکت بهره برداری منتقل گردیده که در این خصوص نیز همچون مبالغ انتقالی سنوات قبل (حدوداً ۳۵,۴۸۳ میلیارد ریال) صورت ریز جامع جزئیات و برخی مدارک و مستندات مربوط به نحوه محاسبه و تعیین ارزش ریالی و نیز مؤید نرخهای ارز مورد استفاده برای موارد غیر ریالی به همراه گزارشات کارشناسی، پروانه های ساخت، گواهی های پایان کار و عدم خلاف و صورت مجلس های تفکیکی آنها به طور مدون و کامل در اختیار نبوده است و امکان مشاهده عینی و تطبیق با دفاتر بخش زیادی از نمونه گیری های اموال و دارایی ها از جمله برخی اثاثیه و منصوبات و ۴۴ دستگاه ماشین آلات سنگین و سبک مستقر در دفتر مرکزی و پایانه غرب در محدوده رسیدگی های موردی به عمل آمده میسر نگردیده است. همچنین اسناد یا سایر اوراق رسمی مالکیتی و هویتی دارایی های انتقالی و نیز ۶۷ دستگاه خودرو سواری، ۱۷ دستگاه موتور سیکلت، ساختمان های دفتر مرکزی کالج، امیرکبیر و آپارتمان موسوم به آقای سید احمد نادمی به این موسسه ارائه نگردیده است مضافاً ارزش عرصه و اعیان و حقوق تجاری و اداری و حق الامتیازها و حق الانشعابات و سایر داراییهای نامشهود آنها و نیز زمین و ایستگاه ها و ساختمان های احداثی و انتقالی از هم

تفکیک نگردیده و بدون ملاحظات فوق اقدام به محاسبه هزینه استهلاکات طی سنوات اخیر شده و سایر اموال و تجهیزات و نرم افزارها و سخت افزارهای ایجاد از طریق قراردادهای BOT من جمله برنامه ها و تجهیزات و گیت های کنترل کننده تردد مسافران در ایستگاه ها در حساب ها شناسایی و تفکیک نشده است. از طرفی سر فصل دارایی های نامشهود به شرح یادداشت ۱۰ توضیحی به مبلغ ۹۴ میلیارد ریال عمدتاً شامل بهای حق الامتیاز آب، پست برق، تلفن و گاز می باشد که به دلیل عدم ارائه صورت ریزی جامع و سایر مستندات پشتوانه، از شناسایی کامل و احراز مالکیت آنها اطمینان حاصل نگردیده و مستندات پوشش بیمه ای بخشی از داراییهای ثابت مشهود شامل ساختمان ها، تأسیسات و اثاثیه به ارزش دفتری ۲,۴۸۷ میلیارد ریال رویت نشده است. به علاوه بررسی لیست دارایی های واحدهای عملیاتی حاکی از انعکاس ۴ دستگاه لوکوموتیو روسی، ۴ دستگاه واگن روسی، تعداد ۴۳۸ فقره اقلام یک و صفر ریالی و ۳۴۶ خط تلفن ظاهراً بلا استفاده می باشند که تاکنون اقدام مؤثری جهت فروش یا به کارگیری و تعیین تکلیف آنها به عمل نیامده است. با عنایت به



آمار فروش بلیت الکترونیکی به صورت تراکنشی توسط شرکت توسن اعلام شده و شواهدی مبنی بر اینکه شرکت بهره برداری، رأسا کنترلی بر صحت این آمار داشته و نظارت و آنالیز و بررسی مستقلی توسط ایشان صورت می گیرد، ارائه نشده است.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

جمع موارد مذکور و به دلیل فقدان اطلاعات و مستندات کافی، تعیین آثار ناشی از نبود محدودیت های مزبور بر صورتهای مالی و احراز ارزش، تعلق و مالکیت عموم دارایی های شرکت بهره برداری خصوصاً موارد انتقالی از شرکت مترو، به نحو مقتضی برای این موسسه میسر نشده است.

۵- اهم موارد قابل ذکر در خصوص سر فصل فروش و درآمد حاصل از ارائه خدمات به شرح ذیل می باشد:

۱-۵- طبق قرارداد شماره ۶۷۷/۶۳۵/۲۰۲۰/۷۹۰ مورخ ۱۳۸۹/۶/۲۸ بین معاونت حمل و نقل و ترافیک شهرداری تهران، سازمان سرمایه گذاری و مشارکتهای مردمی و سازمان فناوری اطلاعات و ارتباطات شهرداری تهران (سامانه هماهنگی - نظارت بلیت الکترونیک) از یک طرف و شرکت توسعه سامانه های نرم افزاری نگین (توسن) از طرف دیگر، مقرر گردید (۱) خدمات فروش، امتیاز فروش - شارژ و مدیریت گردش بلیت های الکترونیکی و (۲) ترتیبات فروش بلیت مغناطیسی (کاغذی) به شرکت توسن واگذار گردد. لیکن به دلیل امتناع شرکت

بهره برداری از واگذاری امور فروش بلیت مغناطیسی به شرکت مذکور تاکنون (مورد ۲) و انجام کلیه امور مربوط توسط پرسنل خود و تقبل کل هزینه های آن توسط شرکت بهره برداری، در سال ۹۲ بدون اینکه هیچ فعالیتی از این بابت توسط شرکت توسن انجام پذیرد، حدود ۱۲/۲ میلیارد ریال دیگر بابت کارمزد فروش بلیت مغناطیسی (علاوه بر مبلغ ۱۱/۶ میلیارد ریال کارمزد فروش بلیت های الکترونیکی شرکت توسن و ۲۶ میلیارد ریال مخارج شرکت فناسا) به صورت یکطرفه توسط شرکت توسن به حساب خودش منظور و از جوه قابل پرداخت درآمد فروش بلیت های الکترونیکی سهم شرکت بهره برداری کسر گردیده است.

۲-۵- آمار فروش بلیت الکترونیکی به صورت تراکنشی توسط شرکت توسن اعلام شده و شواهدی مبنی بر اینکه شرکت بهره برداری، رأسا کنترلی بر صحت این آمار داشته و نظارت و آنالیز و بررسی مستقلی توسط ایشان صورت می گیرد، ارائه نشده است. (دسترسی مشاهده بخشی از اطلاعات نرم افزار مورد استفاده به تازگی در اختیار شرکت بهره برداری قرار گرفته است). ضمن اینکه مدارک و مستنداتی در خصوص نحوه انتخاب و راییت تشریفات قانونی انعقاد قرارداد با شرکت توسن و نیز نحوه مدیریت و محل ثبت حسابداری و کنترل حساب بانکی متمرکز جوه سامانه فروش بلیت، صاحبان امضای مجاز آن و میزان و چگونگی مصرف و تقسیم منابع و منافع حاصل از رسوب جوه فروش بلیت در آن حساب، منجمله سود تعلق گرفته به مانده در جریان آن، در اختیار این موسسه قرار نگرفته است. مضافاً جمع بندی آمار سالیانه اعلامی شرکت مذکور با دفاتر حسابداری شرکت بهره برداری منطبق نبوده و مغایرات موجود نیز توجیه نشده است.

۳-۵- براساس یادداشت ۱-۱۹ توضیحی صورتهای مالی، خالص درآمد فروش بلیت اعتباری در سال ۹۲ نسبت به سال قبل کاهش حدود ۴۰ درصدی داشته که با توجه به توسعه خطوط مترو، افزایش تعداد قطارها و مسافرین و نیز افزایش قیمت بلیت ها و مندرجات بند ۲-۵ فوق، دلایل و توجیحات این نوسان غیرعادی به طور تفصیلی و دقیق در قالب گزارش جامع و کاملی مشتمل بر تحلیل انواع انحرافات مساعد و نامساعد در تعداد و تنوع مسافران، نرخ و مقدار فروش و مصرف بلیت و مبالغ انواع آنها، مخارج و کارمزدها و کسورات

متعدد و سایر پارامترهای تأثیرگذار در این خصوص ارائه نشده و اطلاعات گزارش مختصر توجیهی ارائه شده عمدتاً با گزارشات دریافتی از توسن و دفاتر مالی و اطلاعات واحد درآمدهای شرکت و نیز گزارشات سازمان فناوری اطلاعات شهرداری مغایرات متعددی دارد.

۴-۵- شناسایی درآمد فروش بلیت الکترونیکی براساس گزارش دوره ای ارسالی توسط شرکت توسن به صورت خالص بوده (معادل کل وجه نقد صرفاً بلیتهای مصرف شده و نه بلیت های فروخته شده، پس از کسر مخارج و هزینه ها و کسورات مورد نظر آن شرکت) و کل درآمدها و انواع هزینه های فروش به اشتباه پس از تهاتر با یکدیگر، در دفاتر شرکت بهره برداری به صورت خالص و صرفاً معادل مانده وجه نقد واریزی توسط شرکت توسن شناسایی می گردد. این امر موجب گردید حداقل مبلغ ۴۲ میلیارد ریال تحت عنوان کسورات نامعلوم سنوات قبل (بدهی های معوق) و همچنین مبلغ ۲۳۵ میلیارد ریال تحت عنوان کارت بلیت مدت دار شرکت واحد اتوبوسرانی تهران (علاوه بر مبالغ ۱۲ و ۵۱ میلیارد ریال دیگر کسورات مربوط به پرسنلی و شرکتهای توسن و فناسا) از درآمد فروش سال مورد

به دلیل امتناع شرکت بهره برداری از واگذاری امور فروش بلیت مغناطیسی به شرکت مذکور تاکنون (مورد ۲) و انجام کلیه امور مربوط توسط پرسنل خود و تقبل کل هزینه های آن توسط شرکت بهره برداری، در سال ۹۲ بدون اینکه هیچ فعالیتی از این بابت توسط شرکت توسن انجام پذیرد، حدود ۱۲/۲ میلیارد ریال دیگر بابت کارمزد فروش بلیت مغناطیسی (علاوه بر مبلغ ۱۱/۶ میلیارد ریال کارمزد فروش بلیت های الکترونیکی شرکت توسن و ۲۶ میلیارد ریال مخارج شرکت فناسا) به صورت یکطرفه توسط شرکت توسن به حساب خودش منظور و از جوه قابل پرداخت درآمد فروش بلیت های الکترونیکی سهم شرکت بهره برداری کسر گردیده است.





رویه و سیستم کنترل داخلی در خصوص فروش بلیت‌های مغناطیسی (کاغذی)، دارای ضعف‌های عمده بوده به گونه‌ای که آمار موجودی و بلیت فروش رفته توسط مسئول فروش قبل از ثبت در سیستم اسناد فروش به شیوه‌ای مدون کنترل نشده و آمار فروش بلیت‌های روزانه و نیز واریز مبالغ آن‌ها رند شده به گونه‌ای که به طور مستمر بخشی از مبالغ فروش روزانه در اختیار متصدیان فروش قرار دارد و کل وجوه بلیت‌های فروش رفته روزانه به اشتباه به حساب‌های بانکی شخصی مسئولین هر ایستگاه واریز و به صورت دوره و به طور کامل بررسی نمی‌گردد. در نتیجه شواهدی مبنی بر مغایرت گیری بین تعداد بلیت‌های تحویلی و فروخته شده به گونه‌ای مدون و نیز شمارش تعداد بلیت‌های جبرانی (خام) موجود نزد مسئول و نیز متصدی فروشی به صورت دوره‌ای و حداقل در پایان هر سال مشاهده نگردیده است.

با توجه به جمع موارد فوق، به دلیل فقدان اطلاعات کافی و خصوصاً مغایرت‌های متعدد بین گزارش‌های دریافتی از توسن و مدیریت اتاق پایاپای بلیت الکترونیکی و واحد فروش و حسابداری شرکت و عدم امکان تطبیق مبالغ واریزی و برداشت‌های حساب سامانه با درآمدها و مخارج ذی‌نفعان به دلیل عدم ثبت گردش کامل این حساب در یک سیستم حسابداری مستقل یا در حساب هر یک از ایشسان، احراز صحت و تمامیت ثبت و طبقه بندی کل درآمدها و مخارج متناظر آنها و تعیین تعدیلات مورد نیاز ناشی از نبود محدودیت‌های فوق برای این موسسه میسر نمی‌باشد.

۱۱- در تهیه و تنظیم صورت‌های مالی ارائه شده استانداردهای حسابداری ناظر بر نحوه گزارشگری و افشاش و طبقه‌بندی کافی و تها‌ت‌های لازم و ارائه مناسب انواع اطلاعات مقداری و ریالی اعم از جاری و مقایسه‌ای در متن و عموم سر فصلها و یادداشتهای توضیحی پیوست به طور کامل رعایت نشده

رسیدگی کسر گردد که این کسورات در مجموع حدود ۶۹ درصد نسبت به سال قبل افزایش داشته و در این خصوص مدارک و مستندات لازم شامل ماهیت کسورات، آمار و محل انواع مسافران استفاده کننده از بلیت‌های اعتباری به تفکیک شماره سریال کارت‌ها، گیت‌های ایستگاه‌ها، مسافت طی شده توسط هر مسافر و میزان و علت و توجیه دقیق زیان احتمالی غیرعادی ناشی از فروش کارتهای مدت دار یکساله (بنا به اظهارات مسئولین شرکت) به این موسسه ارائه نگردیده و مستندات پشتیبان و توجیحات مورد لزوم در خصوص عدم ثبت تفکیکی کل درآمدهای حاصل از فروش و مقدار و مبلغ کل هزینه‌های ناشی از کارمزد پیمانکاران، هدایای متفرقه، مزایای پرسنلی، تخفیفات اعطایی و نیز اموال و نرم افزارها و تجهیزات انتقالی ناشی از قراردادهای برون سپاری شده خدمات فروش و مصرف بلیط به صورت مجزا ارائه نشده است.

۵-۵- رویه و سیستم کنترل داخلی در خصوص فروش بلیت‌های مغناطیسی (کاغذی)، دارای ضعف‌های عمده بوده به گونه‌ای

است لذا با توجه به جمع موارد مذکور و سایر بندهای این گزارش مجموعه‌ای که به عنوان صورت‌های مالی ارائه گردیده نمی‌تواند نیازهای اطلاعاتی و اطمینان استفاده کنندگان مختلف را در آگاهی از وضعیت مالی و نتایج عملیات ناشی از رویدادهای مالی در سال مورد گزارش و سنوات قبل و برآورد مسائل آتی شرکت را جلب و تأمین کند.

۱۹- طبق یادداشت توضیحی ۱۳-۹ صورت‌های مالی، شرکت در سال مورد رسیدگی از بابت ساخت پروژه تفریحی ایستگاه گرم دره مبلغ ۲۱/۶ میلیارد ریال هزینه نموده که به موجب صورت جلسه مورخ ۹۳/۱/۲۸ با شهرداری گرم‌دره، کار ساخت متوقف گردیده و نگهداری از دارایی‌های مجموعه به شهرداری مذکور واگذار شده است. با توجه به عدم ارائه مستنداتی دال بر تشخیص ضروری بودن ساخت این مجموعه طبق ماده ۴ اساسنامه شرکت از سوی مجمع و یا هیأت مدیره، دلایل و توجیحات تحمل این مخارج و نحوه و زمان و میزان و شرایط باز یافت



هزینه های پرسنلی در قسمتهای عملیاتی (بهای تمام شده) و هزینه های اداری و عمومی به دلیل جذب زیاد نیروهای جدید به ترتیب به مبلغ ۸۱۶ میلیارد ریال و به میزان ۵۴ درصد و ۴۶۳ میلیارد ریال و به میزان ۶۷ درصد نسبت به سال قبل افزایشی داشته و موجب انحراف نامساعد نسبت به بودجه مصوب گردیده است

آن برای این موسسه محرز نگردید.

۲۳- به موجب یادداشت توضیحی ۱-۲۱ و ۱-۲۲ هزینه های پرسنلی در قسمتهای عملیاتی (بهای تمام شده) و هزینه های اداری و عمومی به دلیل جذب زیاد نیروهای جدید به ترتیب به مبلغ ۸۱۶ میلیارد ریال و به میزان ۵۴ درصد و ۴۶۳ میلیارد ریال و به میزان ۶۷ درصد نسبت به سال قبل افزایشی داشته و موجب انحراف نامساعد نسبت به بودجه مصوب گردیده است. در این خصوص دلایل و توجیحات و آنالیز جزئیات این میزان انحراف نامساعد به ویژه در قسمتهای پشتیبانی، با توجه به در اختیار داشتن جمعا ۱۱۹۲۰ نفر نیرو (۸۵۲۸ نفر پرسنل مستقیم و ۳۰۲۹۲ نیروی پیمانکاران شرکتی) علیرغم مصوبه مجمع عمومی مورخ ۹۲/۱۱/۲۷ مبنی بر تثبیت سقف تعداد ۳۹۶، ۹ نفر پرسنل، برای این موسسه محرز نگردیده است.

۲۴- مستنداتی دال بر وجود و تصویب آیین نامه های مالی، معاملاتی و رفاهی، دریافت و پرداخت، تنخواه گردان و ماموریت داخلی و خارجی ارائه نشده و در

نتیجه میزان، نوع و تعداد پرسنل مستحق دریافت انواع مزایا حسب مورد، مشخص نبوده و پرداخت بابت شارژ کارتهای پرسنل و پرداخت به معاونین، مدیران مستقل و روسا تحت عنوان هزینه رفاهی کارکنان، عمدتاً بر اساس نظر مدیریت صورت می گیرد. همچنین آیین نامه مدونی در خصوص اهداء کارتهای بلیت اعتباری در اختیار نبوده است. از این رو اهداء بلیت های مزبور به افراد مختلف به مقدارهای متفاوتی (تعداد ۱۱ هزار عدد بلیت به ارزش حدود ۳/۵ میلیارد ریال در سال ۱۳۹۲) صورت گرفته است. مضافاً مدارک و مستندات مربوط به بستن ۶ فقره حساب بانکی، دلایل و توجیحات عدم تغییر صاحبان امضاء مجاز ۹ فقره حساب بانکی و وجود ۲ فقره حساب بانکی صرفاً با امضای مجاز مدیرعامل و مدیر مالی شرکت ارائه نشده و نیز مفاد آیین نامه تنخواه در خصوص رعایت سقف و بررسی مدارک و مستندات تنخواه به طور کامل رعایت نگردیده و پرونده پرسنلی افراد نیز عموماً بروز رسانی نشده و فاقد اطلاعاتی همچون سوابق تحصیلی، تجربی و آخرین حکم حقوقی می باشد و در پرداخت مزایای پایان خدمت کارکنانی که شرکت را در سال مورد رسیدگی ترک نموده اند، رویه شرکت (هر سال معادل یکماه حقوق) رعایت نشده و پرداخت ها مازاد بر آن بوده و ذخیره باز خرید مرخصی پرسنل نیز محاسبه و اعمال حساب نشده است.

۲۵- به شرح یادداشت ۲-۲۱ و ۳-۲۲ توضیحی، در سال مورد رسیدگی و سال قبل به ترتیب مبلغ ۱۵۶ و ۲۵۰ میلیارد ریال بابت تامین بخشی از نیروی انسانی، به شرکت پیمان مرو پرداخت شده است که در این خصوص، دلایل عدم تامین نیرو از شرکتهای زیر مجموعه شهرداری با هزینه بالاسری بسیار کمتر، برای این موسسه محرز نگردیده و بدلیل عدم ارائه آنالیز بهای قرارداد به ازای حقوق هر نفر پرسنل معرفی شده توسط شرکت مذکور، از تناسب مبلغ پرداختی با خدمات دریافتی اطمینان حاصل نشد.

۲۶- بررسی های به عمل آمده حاکی از آن است که طی سال مورد گزارش یک قطعه زمین به مساحت حدود ۳۴/۵ هزار متر مربع از اراضی شرکت مترو (اصلی) در پایانه خط ۲ مترو تهران (دردشت) به مبلغ بالغ بر ۳۵۴ میلیارد ریال از قرار هر متر مربع حدود ۱۰ میلیون ریالی توسط تعاونی مسکن شرکت

بهره برداری به صورت اقساطی از شرکت مترو خریداری شده است. در این ارتباط مجوزها و توجیحات و مستندات لازم و نحوه ثبت و اعمال در حسابهای شرکت و نیز نوع ارتباط تعاونی مسکن مزبور با شرکت بهره برداری در اختیار این موسسه قرار نگرفته است.

۳۰- شواهدی در خصوص رعایت مفاد ماده ۲۹ آیین نامه معاملات شهرداریها در خصوص واگذاری غرفه های، اماکن تبلیغاتی، فروش و خدمات بلیت الکترونیکی (شرکتهای توسن و فناسا) و تأمین نیرو (شرکت پیمان مرو) و نیز مفاد ماده ۴ آیین نامه مالی شهرداری ها و بند ۴ از ماده ۵ آیین نامه معاملات شهرداری ها مبنی بر انجام تشریفات مزایده و مناقصه عمومی یا مناقصه محدود قبل از انعقاد قرارداد با پیمانکاران با توجه به انعقاد قراردادهای برون سپاری متعدد خرید و فروش کالاها و خدمات، به طور کامل ارائه نشده است. ضمن اینکه مفاد ماده ۱۲۰ اصلاحیه قانون تجارت در خصوص دعوت از یکی از اعضای هیأت مدیره جهت شرکت در جلسات هیأت مدیره رعایت نگردیده است.

بررسی های به عمل آمده حاکی از آن است که طی سال مورد گزارش یک قطعه زمین به مساحت حدود ۵/۲۴ هزار متر مربع از اراضی شرکت مترو (اصلی) در پایانه خط ۲ مترو تهران (دردشت) به مبلغ بالغ بر ۳۵۴ میلیارد ریال از قرار هر متر مربع حدود ۱۰ میلیون ریالی توسط تعاونی مسکن شرکت بهره برداری به صورت اقساطی از شرکت مترو خریداری شده است. در این ارتباط مجوزها و توجیحات و مستندات لازم و نحوه ثبت و اعمال در حسابهای شرکت و نیز نوع ارتباط تعاونی مسکن مزبور با شرکت بهره برداری در اختیار این موسسه قرار نگرفته است.





سوال من این است با توجه به ادعای حسابرس مبنی بر کامل نبودن مدارک، چطور وقتی که هنوز چیزی ارائه نشده بود گزارش مشروط بود، اما بعد از دو مرحله رسیدگی که شامل دو زونکن پراز مدارک و اسناد شده بود عدم اظهار نظر شد؟ لذا بنده نمی پذیرم که ما شواهد کافی در اختیار حسابرس قرار ندادیم.

اینکه پیش نویس «مشروط» حسابرس تبدیل به «عدم اظهار نظر» شد، برای ما جای سوال است؟!

این بود ما گزارش مشروط را به دفتر آقای دبیر ببریم و همانجا به بررسی موضوع بپردازیم اما همان زمان برای مدیرعامل ما جلسه‌ای پیشامد کرد که ایشان نتوانستند حضور پیدا کنند به خاطر همین آقای دبیر ما را آن روز نپذیرفتند. سوال من این است با توجه به ادعای حسابرس مبنی بر کامل نبودن مدارک، چطور وقتی که هنوز چیزی ارائه نشده بود گزارش مشروط بود، اما بعد از دو مرحله رسیدگی که شامل دو زونکن پراز مدارک و اسناد شده بود عدم اظهار نظر شد؟ لذا بنده نمی پذیرم که ما شواهد کافی در اختیار حسابرس قرار ندادیم.

■ در خصوص بند ۴ گزارش

مهندس یاراحمدی معاون پشتیبانی و برنامه ریزی شرکت بهره برداری مترو برای پاسخ به بندهای گزارش حسابرس شورا همه معاونین و مسولان مالی و اداری شرکت را فرا خواند و در این جمع به تک تک بند های گزارش حسابرس پاسخ داد. آنچه در زیر می خوانید حاصل این گفتگو می باشد.

چه بوده است؟

اجازه دهید در آغاز به تفصیل روشن کنم، بنده همانطور که در صحن شورا هنگام رسیدگی علنی پرونده در حضور تمامی اعضای شورا همینطور حسابرس محترم و معاونت حمل و نقل آقای تشکری اعلام کردم اینجا هم خدمت شما عرض می کنم که درباره این پرونده شواهد و مدارک کافی وجود دارد مبنی بر رد این گزارش. بحث اصلی ما بر سر زمان بود. حسابرس محترم مدعی شده که از مهرماه در شرکت حضور داشته (ما آماده بودیم که ایشان از مهر ماه بیایند) اما ایشان از ۳ بهمن ماه آمدند یعنی ۴ ماه تاخیر! البته آقای تشکری تحلیلی بر این موضوع داشتند و در خصوص همین موضوع با حسابرس پرونده جناب دکتر معصومی صحبت کردند اما چون فرصت کم بود این نتیجه حاصل شد که امور مالی شرکت شواهد کافی در اختیار نگذاشته. بنده ادعای رسیدگی را همان روز در صحن شورا ارائه کردم. ما تنها شرکتی بودیم که رسید گرفته بود. لازم به ذکر است بدانید که حسابرس محترم قبلا پیش نویس گزارش مشروط را به ما داده بود. قرار هم بر

■ در خدمت آقای یاراحمدی، معاون پشتیبانی و برنامه ریزی شرکت بهره برداری هستیم تا گفتگویی درباره حسابرسی این شرکت در سال ۹۲ و یکسری سوالات که درباره همین مسئله ایجاد شده، داشته باشیم. البته با استناد به گزارش حسابرس شورا که مدعی شده پرونده مالی شرکت شما قادر به کشف شواهد و حسابرسی مناسب نبوده لذا در پایان، عنوان عدم اظهار نظر درج نموده و ذیل آن حساب های مالی شرکت شما را در سال ۹۲ آورده است. به نظر شما دلیل این کار



حسابرس محترم در گزارش خود اشاره به زمین در دارائی‌های انتقالی به شرکت نموده است حال آن که بر اساس رسیدگی‌های این موسسه هیچ گونه دارائی تحت عنوان زمین از شرکت مترو به دفاتر شرکت انتقال داده نشده است.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

حسابرس توضیح دهید.

بند ۴ از چند قسمت تشکیل شده که در قسمت اول بند اشاره به عدم امکان مشاهده و صورت برداری صحیح دارائی‌ها شده که شامل موارد زیر می‌باشد.

کلیه اثاثیه: اثاثه اداری با ارزش دفتری ۱۳۴,۹۰۲ میلیون ریال در پایان سال ۱۳۹۲ شامل تعداد ۷۲,۹۵۶ قلم دارای شماره پلاک در سیستم اموال می‌باشد که هر ساله بر اساس نمونه گیری این موسسه اثبات وجود و تمامیت گردیده است. طبیعی است که در تعداد ذکر شده اثاثه در نمونه گیری‌ها امکان وجود بعضی ایرادات، در استقرار و یا عدم مشاهده عینی وجود داشته باشد، که از اهمیت لازم درج بند شرط بر خوردار نبوده است. به هر حال حسابرس بایستی مبلغ مورد ایراد را مشخص نماید.

زمین‌ها:

حسابرس محترم در گزارش خود اشاره به زمین در دارائی‌های انتقالی به شرکت نموده است حال آن که بر اساس رسیدگی‌های این موسسه هیچ گونه دارائی تحت عنوان زمین از شرکت مترو به دفاتر شرکت انتقال داده نشده است.

املاک:

کل دارایی تحت عنوان ساختمان شامل سه ساختمان دفتر مرکزی کالج (انتقالی در سال ۸۷)، ساختمان امیرکبیر (ایجاد شده توسط شرکت در سال ۹۱) و ساختمان سید احمد نادمی (انتقالی در سال ۸۶) می‌باشد که امکان مشاهده و تطبیق آن با دفاتر به راحتی امکان پذیر است.

قطار‌ها:

اولا صورت ریز قطارها بر اساس شماره بدنه آن‌ها در سیستم دارائی‌های شرکت وجود دارد. همه ساله در هنگام رسیدگی این موسسه بر اساس هماهنگی

با واحدهای مختلف شرکت، در هنگام تعطیلی خطوط مترو (ساعات نیمه شب) صورت ریز قطارها طبق سیستم اموال با موجودی فیزیکی قطارها تطبیق داده شده و اثبات وجود و تمامیت انجام می‌گیرد. کما اینکه در رسیدگی‌ها قطارهایی مشاهده شده که در دفاتر ثبت نگردیده و شرکت پس از دریافت مستندات، آن‌ها را در دفاتر شناسایی نموده است.

تاسیسات و تجهیزات:

تاسیسات و تجهیزات خطوط مترو نیز همه ساله مورد مشاهده قرار گرفته لکن مشاهده آن‌ها مستلزم هماهنگی با واحدهای مختلف شرکت بوده است.

قسمت دوم بند ۴ گزارش در خصوص بحث مالکیت در خصوص دارائی‌های انتقالی از شرکت مترو به شرکت بهره برداری می‌باشد: قابل ذکر است به جزء سرفصل ساختمان و وسائلی نقلیه که بحث سند مالکیت مطرح می‌باشد (با ارزش دفتری ۱۸۶,۶ میلیارد ریال) عمده اقلام تشکیل دهنده دارائی‌های ثابت شرکت که شامل خطوط و ایستگاه‌ها می‌باشد با توجه به خصوصیت آن‌ها که در زیر زمین می‌باشد بحث مالکیت به معنای سند مالکیت مطرح نیست در خصوص زمین‌هایی نیز که مربوط به ایجاد پایانه‌ها، خطوط روی زمین و ایستگاه‌ها نیز استفاده شده در صورت تملک آن‌ها سند مالکیت آن‌ها به نام شرکت مترو بوده و هیچکدام از زمین‌ها به شرکت بهره برداری منتقل نشده است. به عبارتی مبلغ ۱۰,۹۵۳ میلیارد ریال مبلغ دفتری خطوط و ایستگاه‌ها در پایان سال ۱۳۹۲ صرفا بهای ساخت ایستگاه‌ها و خطوط بوده که از طرف شرکت مترو به شرکت بهره برداری منتقل شده است. سرفصل قطارها به ارزش دفتری ۶,۳۰۶ میلیارد ریال که عمدتاً در شرکت واگن سازی از شرکت‌های زیرمجموعه مترو تهران ساخته شده و با فاکتور فروش به شرکت مترو فروخته شده و شرکت مترو نیز آن‌ها را به بهره برداری منتقل نموده است. به عبارتی تمامی قطارهای فوق دارای فاکتور فروش شرکت واگن سازی بوده که به شرکت بهره برداری واگذار شده است. همچنین در خصوص انتقال کلیه دارایی‌ها به شهرداری تهران مطابق تصمیم هشتمین جلسه نظارت ستادی شهرداری به تاریخ ۱۳۹۳/۰۸/۰۴ پس از صدور گزارش و صورتهای مالی سال ۱۳۹۲ شرکت است.

قسمت سوم بند ۴ در خصوص انتقال مبلغ ۱,۷۵۴ میلیارد ریال دارایی از شرکت مترو، حسابرس محترم به عدم وجود مدارک و مستندات مربوط به نحوه محاسبه و تعیین ارزش ریالی آن‌ها و نرخ ارزهای مورد استفاده اشاره نموده است. لازم به ذکر است همه ساله انتقال دارائی‌ها از شرکت مترو به شرکت بهره برداری بر اساس سند حسابداری و خلاصه مدارک به شرکت بهره برداری منقل می‌گردد و اصل مدارک و جزئیات محاسبات آن نزد شرکت مترو نگهداری می‌شود. با توجه به اینکه موسسه حسابرسی امین نگاه مشابه شرکت بهره برداری عهده دار حسابرسی شرکت مترو نیز بوده به راحتی می‌توانسته به مستندات و جزئیات مبالغ انتقالی دسترسی داشته باشد نه اینکه آن‌ها را به عنوان محدودیت در رسیدگی عنوان نماید.

ثانیا منظور حسابرس در خصوص عدم ارائه پروانه ساخت، گواهی پایان کار و عدم خلاف و صورت مجلس تفکیکی مبهم می‌باشد اگر منظور ایشان در خصوص ایستگاه‌ها و خطوط می‌باشد آیا ایجاد این دارائی‌ها همانند ساخت یک آپارتمان نیاز به این مستندات دارد؟ به هر حال آثار احتمالی آن نیز به عهده شرکت مترو است نه شرکت بهره برداری.

در قسمت چهارم بند ۴ گزارش، حسابرس محترم به عدم تفکیک ارزش عرصه و اعیان و حقوق تجاری و اداری و حق امتیازها و حق الانشعاب اشاره نموده است. اولاً حسابرس محترم می‌بایست مستندات خود را در مورد این ادعا ارائه نماید زیرا همان طور که قبلاً گفته شد دارائی‌های انتقالی شرکت بهره برداری در خصوص ایستگاه‌ها، پایانه‌ها و خطوط صرفاً هزینه

های ساخت بوده و زمین منتقل نشده است و بحث حقوق تجاری و اداری اصولاً در خصوص دارائی‌های شرکت بهره برداری وجود ندارد. حق الامتیازها و حق الانشعاب‌ها مانند امتیاز برق، آب، تلفن به تفکیک در دفاتر شرکت شناسایی شده است.

در خصوص پوشش بیمه ای همان طور که در یادداشت ۲-۹ صورتهای مالی ذکر شده و مستندات بیمه نامه آن‌ها نیز موجود است مجموع پوشش بیمه ای انجام شده مبلغ ۴۰,۷۱۹ میلیارد ریال بوده در حالیکه بهای تمام شده دارائی‌ها مطابق یادداشت ۹ صورتهای مالی مبلغ ۳۷,۲۹۵ میلیارد ریال و ارزش دفتری آن‌ها ۱۹,۸۳۱ میلیارد ریال می‌باشد. در خصوص ۴ دستگاه لوکوموتیو روسی و واگن روسی، خطوط تلفن بلا استفاده و اقلام یک ریالی نیز عدم اقدام جهت فروش یا به کارگیری آن‌ها با توجه به مبلغ دفتری ناچیز آن‌ها از اهمیت لازم جهت مشروط نمودن بر خوردار نبوده حال آنکه به عنوان محدودیت اساسی درج شده است.

با توجه به یادداشت توضیحی ۱-۱۵ صورتهای مالی به موجب صورتجلسه مجمع عمومی عادی به طور فوق العاده مورخ ۱۳۸۶/۱۲/۰۶ مقرر گردید بهای اموال و دارایی‌های منتقل شده از شرکت مترو به شرکت بهره برداری موضوع موافقت نامه مورخ ۱۳۸۵/۱۲/۲۵ فی مابین شرکت متروی تهران و شرکت بهره برداری، اموال و دارایی‌های مربوط به بهره برداری خطوط به ارزش دفتری به شرکت منتقل گردیده و در بند ۵ گردش حسابرسی سال ۱۳۹۲ آریان فراز بند تاکید در ارتباط با عدم تنظیم صورتجلسات انتقالی، مالکیت و عدم انتقال سندهای ساختمان‌ها با توجه اینکه شرکت مترو سهامدار صد در صدی شرکت می‌باشد درج گردیده و محدودیت انتقال سند و وسایط نقلیه نیز در نامه مدیریت درج شده است.

منظور حسابرس در خصوص عدم ارائه پروانه ساخت، گواهی پایان کار و عدم خلاف و صورت مجلس تفکیکی مبهم می‌باشد اگر منظور ایشان در خصوص ایستگاه‌ها و خطوط می‌باشد آیا ایجاد این دارائی‌ها همانند ساخت یک آپارتمان نیاز به این مستندات دارد؟ به هر حال آثار احتمالی آن نیز به عهده شرکت مترو است نه شرکت بهره برداری.

■ در خصوص بند ۵ گزارش حسابرس که خیلی مورد توجه رسانه ها قرار گرفت چه توضیحی دارید؟

۱-۵- در خصوص کسر کارمزد توسط شرکت توسن بابت عدم واگذاری فروش بلیت مغناطیسی در نامه مدیریت این موسسه نیز درج شده است (با توجه به مبلغ آن ۱۲,۲ میلیارد ریال) و مقایسه آن با سطح اهمیت صورتهای مالی حائز شرایط به عنوان بند شرط نمی باشد).

۲-۵- در خصوص نحوه انتخاب شرکت توسن، لازم به ذکر است قرارداد واگذاری فروش بلیت به شرکت توسن از طرف مجموعه ای به نمایندگی از دو شرکت شهرداری تهران و معاونت حمل و نقل و ترافیک شهرداری تهران بابت شرکت مترو و اتوبوسرانی منعقد شده است. قسمت دوم بند مذکور در خصوص نحوه ثبت حسابداری و کنترل حساب بانکی متمرکز وجوه سامانه، صاحبان امضاء و منافع حاصل از رسوب، این موضوعات طبق قرارداد در اختیار شرکت بهره برداری نبوده و شناسایی درآمد در دفاتر شرکت بهره برداری بر مبنای تراکنش پس از کسر سهم ذینفعان مطابق قرارداد به نحوه صحیح انجام گرفته و موارد ایراد گرفته شده مطابق قرارداد در اختیار طرفین قرارداد بوده و ایرادی به دفاتر شرکت بهره برداری وارد نیست.

۳-۵- در خصوص کاهش ۴۰ درصدی درآمد سال ۱۳۹۲ نسبت به سال قبل وضعیت فروش سال ۱۳۹۲ به صورت زیر است. (۱)

درآمد بلیت مغناطیسی به صورت زیر اثبات شد: (۲)

نرخ بلیت مغناطیسی دقیقاً بر مبنای مصوبه شورای شهر بوده و تعداد بلیت نیز از طریق کاردکس بلیت مغناطیسی اثبات گردید. فروش بلیت اعتباری در دفاتر شرکت بهره برداری به صورت خالص پس از کسر کارمزد شرکت توسن و سهم ذینفعان در درآمد ثبت می شود. درآمد ناخالص بلیت اعتباری به صورت زیر است. (۳)

بر اساس بررسی این موسسه و انطباق تعداد کل مسافران مترو با مجموع بلیت های استفاده شده میزان مغایرت توجیه نشده بابت کسری استفاده از بلیت (از بابت روزهای رایگان استفاده از مترو) مبلغ ریالی آن بسیار کمتر از سطح اهمیت بوده است. صرفاً از بابت کسورات انجام شده (اشاره شده در بالا) در صورت حساب های شرکت توسن در بند ۱۲ گزارش حسابرسی موسسه آریان فراز به عدم کنترل نحوه کسر اشاره شده است

همان طور که در جدول بالا مشاهده می شود افزایش ۷۵ درصدی کسورات سال ۹۲ نسبت به سال ۹۱ موجب کاهش ۴۰ درصدی درآمد بلیت اعتباری گردیده که با بررسی آنالیز کسورات علت آن مشخص می گردد. (۴) همان طور که مشخص است عامل عمده افزایش کسورات بابت افزایش استفاده بلیت مدت دار توسط مسافران به دلیل مقرون به صرفه بودن آن توسط مردم بوده که این عامل باعث کاهش درآمد گردیده است مطابق اطلاعات استفاده از انواع بلیت که توسط واحد آمار و برنامه ریزی شرکت ارائه گردید تعداد بلیت استفاده شده در خطوط مترو به تفکیک به صورت زیر بوده است: (۵)

با توجه به اینکه بلیت های مدت دار در لحظه فروش کل مبلغ آن به عنوان درآمد در دفاتر ثبت می گردد لذا بر اساس استفاده آن (تراکنش) مبلغی به شرکت تعلق نمی گیرد.

در خصوص بلیت اعتباری مبلغ دار با توجه به تعداد استفاده از این نوع بلیت و بر مبنای میانگین نرخ استفاده آن (۲۰۰۰ ریال) مبلغ در حدود ۴۸۹ میلیارد ریال به شرکت پرداخت گردد که در حدود فروش ناخالص بلیت اعتباری مبلغ دار می باشد.

بر اساس بررسی این موسسه و انطباق تعداد کل مسافران مترو با مجموع بلیت های استفاده شده میزان مغایرت توجیه نشده بابت کسری استفاده از بلیت (از بابت روزهای رایگان استفاده از مترو) مبلغ ریالی آن بسیار کمتر از سطح اهمیت بوده است. صرفاً از بابت کسورات انجام شده (اشاره شده در بالا) در صورت حساب های شرکت توسن در بند ۱۲ گزارش حسابرسی موسسه آریان فراز به عدم کنترل نحوه کسر اشاره شده است. (۶)

بر مبنای قیمت میانگین بلیت (۳,۰۰۰ ریال) اثر ریالی این موضوع حدود ۱۱ میلیارد ریال می باشد که همان طور که در بالا ذکر گردید از بابت روزهای رایگان استفاده از مترو می باشد. مستندات این کسورات به تفصیل در گزارشات شرکت توسن موجود است. در خصوص بند ۴-۵:

شناسایی درآمد بلیت اعتباری دقیقاً مطابق قرارداد بر مبنای خالص در حساب ها شناسایی می شود. لذا رویه ثبت آن در دفاتر به صورت ناخالص مستلزم شناسایی کسورات به عنوان هزینه در دفاتر شرکت بوده که طبق استانداردهای حسابداری شناسایی هزینه دیگران به عنوان هزینه شرکت مجاز نمی باشد. از طرفی مدارک و مستندات مورد اشاره شامل شماره سریال کارت ها، گیت های ایستگاه ها، مسافت طی شده هر مسافر ارتباطی به اثبات درآمد شرکت نداشته و مبنای این که این موضوع موجب عدم شناسایی درآمد فروش بلیت می باشد نامشخص است.

۵-۵- بلیت های مغناطیسی به مانند یک موجودی کالا دارای کاردکس بوده و موجودی پایان سال آن ها نیز در هنگام انبارگردانی شمارش و با کاردکس آن ها مغایرت گیری می گردد. در این کاردکس تعداد وارده با خرید طی سال کنترل شده و پس از کسر مانده پایان دوره و تعداد فروش، موجودی بلیت نزد فروشندگان مشخص می گردد که در پایان سال ۱۳۹۲ مطابق یادداشت ۳-۴ صورتهای مالی مبلغ ۱۳,۵۷۸ میلیون ریال می باشد در نتیجه هیچ نقطه مبهمی وجود ندارد و با توجه به افشای مبلغ نزد فروشندگان بلیت (ناشی از رند نمودن و یا سایر موارد) این مبلغ بسیار کمتر از سطح اهمیت صورتهای مالی می باشد.

■ توضیح شما در خصوص بند ۱۱ گزارش حسابرس چه می باشد؟ موارد اشکال بایستی مطرح می گردید ضمن اینکه صورتهای مالی پیوست گزارش حسابرس شورای شهر توسط آن موسسه ویرایش شده است.

■ در خصوص بند ۱۹ چه نظری دارید؟ مبلغ مورد اشاره کمتر از سطح اهمیت می باشد. ضمن اینکه تشخیص ضروری بودن ساخت مجموعه تفریحی چگونه مصداق انحراف از

استانداردهای حسابداری یا محدودیت در دامنه رسیدگی می باشد نامشخص است.

■ پاسخ شما به ادعای حسابرس در بند ۲۳ چه می باشد؟

طبق مصوبه مجمع عمومی عادی بطور فوق العاده مورخ ۱۳۹۲/۱۱/۲۷ مجمع با تصویب سقف نیروهای انسانی ۹۳۹۶ نفر موافقت نموده و در تاریخ مصوبه تعداد پرسنل شرکت ۱۰,۵۶۸ نفر (۸۶۷۹ نفر نیروی مستقیم و ۱,۸۸۹ نفر پیمانکاری) بوده است و طی رسیدگی های بعمل آمده در ماه های بعد این تعداد افزایشی نداشته است به عنوان نمونه تعداد پرسنل در تیر ماه ۹۳ تعداد پرسنل ۱۰,۴۹۶ نفر (۸۶۲۰ نفر نیروی مستقیم و ۱,۸۷۶ نفر پیمانکار) بوده است.

■ و بند ۲۴ گزارش حسابرس؟

آیین نامه های مالی و معاملاتی و استخدامی و تنخواه گردان موجود میباشد و در خصوص اهدا کارت بلیط اعتباری به بنا بر درخواست ارگانهای زیر مجموعه شهرداری از شرکت بهره برداری طی اتو. ماسیون شهرداری پس از تایید مدیریت کارت بلیط ها اهدا میگردد (بعنوان نمونه درخواست شورای اسلامی شهر تهران طی نامه مورخ ۱۳۹۲/۱۰/۲۳ مورخ ۱۶/۰۶/۹۳ مبنی بر درخواست ۵۰۰ عدد کارت مترو با مبلغ ۴۰۰,۰۰۰ ریال) و در خصوص بستن فقره حساب بانکی با تایید مدیر عامل طی نامه شماره ۸۹۱۰/۱۰۳۵۷۲۱ مورخ ۸۹/۱۰/۱۲ تهران به سازمانها و شرکتهای تابعه پیرو بخشنامه ۸۷۱/۱۴۷۲۷۱ مورخ ۱۳۸۷/۰۶/۱۶ مبنی بر انتقال کلیه حسابها به حساب بانکی بانک شهر، شرکت اقدام به بستن حسابهای مذکور نموده است.

طبق صورتجلسه هیت مدیره مورخ ۱۳۹۲/۱۰/۰۹ که طی روزنامه رسمی شماره ۲۰۱۳۵ مورخ ۱۳۹۳/۰۲/۰۳ انتشار یافته



طبق مصوبه مجمع عمومی عادی بطور فوق العاده مورخ ۲۷/۱۱/۱۳۹۲ مجمع با تصویب سقف نیروهای انسانی ۹۳۹۶ نفر موافقت نموده و در تاریخ مصوبه تعداد پرسنل شرکت ۱۰۵۶۸ نفر (۸۶۷۹ نفر نیروی مستقیم و ۱۸۸۹ نفر پیمانکاری) بوده است و طی رسیدگی های بعمل آمده در ماه های بعد این تعداد افزایشی نداشته است

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

۱ کسر سهم ذینفعان مطابق قرارداد به نحوه صحیح انجام گرفته و موارد ایراد گرفته شده مطابق قرارداد در اختیار طرفین قرارداد بوده و ایرادی به دفتر شرکت بهره برداری وارد نیست. ۳-۵- در خصوص کاهش ۴۰ درصدی درآمد سال ۱۳۹۲ نسبت به سال قبل وضعیت فروش سال ۱۳۹۲ به صورت زیر است. مبالغ به میلیارد ریال

بلیت مغناطیسی	۱۳۹۲	۱۳۹۱	درصد
	۴۵۲	۳۸۷	۱۷
بلیت اعتباری	۱۳۲	۲۲۱	۴۰
جمع	۵۸۴	۶۰۸	۴

۲ در آمد بلیت مغناطیسی به صورت زیر اثبات شد:

تعداد	نرخ	مبلغ-میلیارد ریال	بلیت تک سفره
۴۶,۰۰۶,۴۸۴	۴,۲۳۵	۱۹۴,۸	
۴۱,۳۵۲,۱۷۴	۶,۲۲۰	۲۵۷,۲	بلیت دو سفره
		۴۵۲	

۳ مبالغ به میلیارد ریال

سال مالی	۱۳۹۲	۱۳۹۱	فروش بلیت اعتباری ناخالص
	۴۷۳	۴۱۶	
	(۳۴۱)	(۱۹۵)	کسورات
	۱۳۲	۲۲۱	خالص

۴ مبالغ به میلیارد ریال

تعداد	۱۳۹۲	۱۳۹۱	کسورات ناشی از بلیت مدت دار در شبکه اتوبوسرانی
	۲۳۵,۳	۱۶۲,۹	
	۱۱,۶	۸۷,۷	کارمزد ۲/۷
	۱۲,۲	۵,۳	کسورات بلیت مغناطیسی
	۸۱,۹	۱۸,۱	سایر کسورات
	۳۴۱	۱۹۵	

۵

تعداد	بلیت اعتباری مبلغ دار
۲۴۴,۵۸۹,۴۵۲	
۵۲,۶۵۶,۴۷۸	بلیت اعتباری مدت دار

۶

تعداد- نفر	تعداد بلیت استفاده شده (مغناطیسی و اعتباری)
۴۴۷,۴۸۹,۷۰۶	
۴۵۱,۲۷۷,۱۵۸	تعداد آمار مسافر جا به جا شده
۳,۷۸۷,۴۵۲	

بلیت های مغناطیسی به مانند یک موجودی کالا دارای کارت کس بوده و موجودی پایان سال آن هانیز در هنگام انبارگردانی شمارش و با کارت کس آن ها مغایرت گیری می گردد. در این کارت کس تعداد وارده با خرید طی سال کنترل شده و پس از کسر مانده پایان دوره و تعداد فروش، موجودی بلیت نزد فروشندگان مشخص می گردد که در پایان سال ۱۳۹۲ مطابق یادداشت ۳-۴ صورتهای مالی مبلغ ۱۳.۵۷۸ میلیون ریال می باشد در نتیجه هیچ نقطه مبهمی وجود ندارد و با توجه به افشای مبلغ نزد فروشندگان بلیت (ناشی از روند نمودن و یا سایر موارد) این مبلغ بسیار کمتر از سطح اهمیت صورتهای مالی می باشد

است کلیه اسناد و اوراق بهادار و بانکی با امضاء مدیر عامل یا به اتفاق رییس هیئت مدیره مجتمعا با مهر شرکت معتبر میباشد.

■ در خصوص بند ۲۵ چه نظری دارید؟

در خصوص انعقاد قرارداد با شرکت پیمان مرو مناقصه برگزار شده و این شرکت از طریق تشریفات مناقصه طبق آیین نامه معاملات انتخاب شده است که مدارک و مستندات نزد واحد قراردادها و برگزاری مناقصات موجود میباشد...

■ بند ۲۶ گزارش حسابرس را چگونه ارزیابی میکنید؟

شرکت تعاونی مسکن یک شخصیت حقوقی مستقل از شرکت بهره برداری مترو میباشد که انتقال زمین از شرکت مترو به تعاونی مسکن ارتباطی به شرکت بهره برداری نداشته که شرکت در دفاتر خود ثبت حسابداری لحاظ نماید.

■ و آخرین بند ۳۰ می باشد؟

در خصوص واگذاری غرفه ها و مکانهای تبلیغاتی مزایده و برای شرکت پیمان مرو مناقصه برگزار شده در قرارداد شرکت توسن بابت فروش بلیت میباشد که راسا توسط شهرداری به طرفیت معاونت حمل و نقل ریلی، سازمان سرمایه گذاری و مشارکتهای مردمی شهرداری و سازمان فناوری اطلاعات و ارتباط شهرداری تهران منعقد گردیده است و شرکت فناساز پردازشگر اطلاعات است. بابت عدم رعایت دعوت از یکی از اعضای هیئت مدیره جهت شرکت در جلسات هیئت مدیره در بند ۳-۹ گزارش حسابرسی ذکر شده است.

■ آقای مهندس! در پایان جمع بندی خود از گزارش را بفرمایید

یکسری موضوعات و تصمیمات مدیریتی است، یکسری مباحث هم جزو بحثهای فرآیند حسابرسی و کارشناسی حسابداری است. در واقع

نمی دانم. موضوعات سیاسی است یا درگیری مدیریت کلان؟! اما بحث مدیریتی آن قطعاً طبیعی است. موضوعات حسابداری آن هم که مشخص است اما اینکه ما به چالش کشیده شویم دلیلش را نمی دانم؟! شرکت بهره برداری یکی از ۳ شرکتی است که پرتنگ شد. اگر شما محتوای کار ما را ببینید متوجه خواهید شد که سطح اهمیت آن بسیار پایین تر از شرکت های دیگر است. حالا اینکه چرا ما پرتنگ شدیم و چطور آمدند در صحن به ما گفتند شما هیچ همکاری نکردید و چطور پیش نویس مشروط ما عدم اظهار نظر خورد! این برای ما جای سوال است!؟

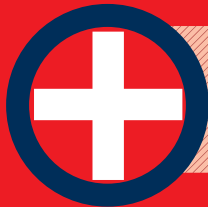


آقای حسابرس محترم که متن آن هم مشخص است مستندات ارائه کردم که تمامی آن مستندات در زون کن های مختلف وجود دارد و آنها تحویل گرفتند، پس چطور به ما می گویند هیچگونه همکاری نکردید؟! این واقعا برای من جای سوال است! چطور پیش نویس مشروطی که قبلا به ما داده بودند و تلفن زدند که شما مشروط هستید بابت مولفه های تصمیم مدیریتی و فرآیند حسابرسی تعجب نکردیم. گفتیم حسابرس دیدگاهش با حسابرسی داخلی ما در جاهایی متفاوت است، اشکالی ندارد اما آنچه که ما را برآشفست و ما در آن مظلوم واقع شدیم این است که چرا در داخل مثلث برمودا قرار گرفتیم؟ دوم اینکه هر چه با آنها همکاری کردیم همه را حاشا کردند و انگار نمی خواستند ببینند.

این بحث کارشناسانه است. متأسفانه این حرف خوشایندم نیست ولی چندبار هم گفتم که میحث دیگری هم هست که از آن می توان به عنوان مورد سوم نام برد و آن عدم اطمینان به گفته های ما از نظر حسابرسی شورا است! یعنی ما با ارائه مدارک و استنادات کامل باز هم محکوم بودیم و هیچگونه اطمینانی به ما نبود.

■ چطور؟ ریشه این داستان چیست؟

نمی دانم. موضوعات سیاسی است یا درگیری مدیریت کلان؟! اما بحث مدیریتی آن قطعاً طبیعی است. موضوعات حسابداری آن هم که مشخص است اما اینکه ما به چالش کشیده شویم دلیلش را نمی دانم؟! شرکت بهره برداری یکی از ۳ شرکتی است که پرتنگ شد. اگر شما محتوای کار ما را ببینید متوجه خواهید شد که سطح اهمیت آن بسیار پایین تر از شرکت های دیگر است. حالا اینکه چرا ما پرتنگ شدیم و چطور آمدند در صحن به ما گفتند شما هیچ همکاری نکردید و چطور پیش نویس مشروط ما عدم اظهار نظر خورد! این برای ما جای سوال است؟! ما بابت مورد اول و دوم خیلی نگران نبودیم. گفتیم خوب آن تصمیمات مدیریتی است و آن یکی مبحث های کارشناسی و فرآیند حسابرسی است. بالاخره ممکن است تفاوت دیدگاه باشد، ممکن است تفاوت سلیقه باشد و این طبیعی است. اما اینکه ما محکوم شدیم به اینکه چرا شرکت بهره برداری رفت و جزو ۳ شرکت مثلث برمودا شد البته به قول خودشان و اینکه چرا با بندهایی که از سطح اهمیت بالایی برخوردار نبود رفتیم در مثلث برمودا! این جای سوال داشت؟! وقتی هم که حسابرس محترم متن گزارش را قرائت می کرد عمده مطالب ایشان این بود که رویت نشده، احراز نشده، سندی دریافت نشده... همین ها برای ما جای تعجب بود! بعداً وقتی نگاه کردیم حداقل تنها شرکتی که تحویل داده و امضای زنده دارد، شرکت ما بوده. خود من به



گزارش حسابرسی شرکت توسعه فضاهای فرهنگی



گزارش حسابرس مستقل شورا از شرکت توسعه فضاهای فرهنگی:

آشفته‌گی گسترده مالی

مهر «عدم اظهار نظر» بر پیشانی شرکت توسعه فضاهای فرهنگی

پس از تحمل و پرداخت تمامی هزینه‌های مرتبط با پروژه‌ها (از قبیل هزینه‌های پرسنلی، خرید مواد و مصالح، حق الزحمه پیمانکاران و...) صرفاً سود ناویژه ۳ درصدی بر روی کل هزینه‌های انجام شده، به مبلغ ۴۱ میلیارد ریال به عنوان بخشی از درآمد سال جاری به شرح یادداشت ۱۸ توضیحی شناسایی شده و کلیه مخارج انجام شده و وجوه دریافت شده از این بابت را به صورت نادرست در حساب‌فی مابین باسازمان مذکور ثبت و نگهداری می‌نماید.

مبانی عدم اظهار نظر

۴- شواهدی حاکی از استقرار سیستم مدون و یکپارچه اطلاعاتی و حسابداری پیمانکاری و کارفرمایی و روش مناسب مالی کنترل پروژه و مدیریت پیمان به جهت شناسائی، محاسبه و اعمال درآمدهای عملیاتی و بهای تمام شده خدمات ارائه شده و تهیه و ارائه گزارشات جامع دوره‌ای و عملکرد و درصدهای پیشرفت فیزیکی، ریالی و زمانی پروژه‌ها و طرح‌های مختلف مستند به نظام مدون و شفاف، که مبین نحوه و مبانی محاسبات و پشتوانه صدور صورت وضعیت‌ها و مخارج متناظر و متناسب با استانداردهای حسابداری باشد، در اختیار نبوده همچنین انحرافات عوامل و اجزاء تشکیل دهنده سود خالص به نحو مقتضی، بررسی، کنترل و در دفاتر اعمال حساب نشده است. طبق موافقتنامه با شهرداری مرکز، مناطق شهرداری تهران و سایر سازمانها مقرر گردیده که شرکت در ازای مدیریت عملیات ساخت، راه‌اندازی و آماده‌سازی پروژه‌های فرهنگی ۳ درصد مازاد بر کل مخارج محقق شده، حق الزحمه پیمان‌مدیریتی دریافت نماید. رویه به کار گرفته شده شرکت در این ارتباط به این صورت است که پس از

آشفته‌گی گسترده مالی را شاید بتوان استنتاج مناسبی برای گزارش حسابرس مستقل شورا برای شرکت توسعه فضاهای فرهنگی دانست. از این رو حسابرس مستقل شورا معتقد است که شواهد حسابرسی کافی از این شرکت در دست نیست و به همین علت بررسی درست و دقیق حسابها مقدور نیست و آنرا مشمول «عدم اظهار نظر» دانسته است.

تحمل و پرداخت تمامی هزینه‌های مرتبط با پروژه‌ها (از قبیل هزینه‌های پرسنلی، خرید مواد و مصالح، حق الزحمه پیمانکاران و...) صرفاً سود ناویژه ۳ درصدی بر روی کل هزینه‌های انجام شده، به مبلغ ۴۱ میلیارد ریال به عنوان بخشی از درآمد سال جاری به شرح یادداشت ۱۸ توضیحی شناسایی شده و کلیه مخارج انجام شده و وجوه دریافت شده از این بابت را به صورت نادرست در حساب‌فی مابین باسازمان مذکور ثبت و نگهداری می‌نماید. در حالی که با توجه به انعقاد کلیه قراردادهای پیمانکاران زیر مجموعه و تحمل کلیه هزینه‌ها به نام خود شرکت مطابق قوانین و استانداردهای حسابداری، کل درآمدهای حاصله و مخارج انجام شده متناظر آن می‌بایست به صورت مجزا در حسابها ثبت و نگهداری و گزارشگری می‌گردید که توجیهات مورد لزوم در این خصوص و نیز از بابت اشتباه محاسباتی ۱۱ میلیارد ریالی در محاسبه درآمدها به روش مورد عمل خود شرکت نیز ارائه نشده است. مضافاً مانده موجودی کار در جریان به مبلغ ۹۵۵ میلیارد ریال (سال گذشته ۶۲۱ میلیارد ریال) باید به طرفیت حسابهای مرتبط و به تناسب درصد پیشرفت کار تعدیل گردد و در پایان سال فاقد هرگونه مانده ریالی باشد که این موضوع نیز به شرح یادداشت ۵ توضیحی توسط شرکت انجام پذیرفته است. به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات و مستندات کافی در خصوص عموم موارد فوق، امکان ارائه دقیق تعدیلات مورد لزوم برای این موسسه میسر نمی‌باشد.

۵- به شرح یادداشت‌های ۲-۷ و ۲-۵-۳ توضیحی تعداد پروژه‌های در جریان در پایان سال مورد گزارش ۵۲ مورد و در مجموع مخارج آنها حداقل به مبلغ ۱۰۹۹۷ میلیارد ریالی اعلام گردیده که از بابت کار انجام شده باید سهم مناسبی از کل قرارداد و مخارج کل پیمان به ترتیب به عنوان درآمد و بهای تمام شده شناسائی شود. لیکن شرکت از بابت کار انجام شده در سال جاری و سنوات گذشته در ۲۱ پروژه (شامل پروژه‌های مجموعه امام رضا، سینما آزادی، باغ صبا، خرید چمن مصنوعی، ورزشگاه ویژه معلولین، پنج مسجد محلی، پروژه فرامای ایران، دروازه فرهنگی البرز، بوستان ولایت، مجموعه فرهنگی و ورزشی رضوان، مسجد و شهرک مینیاتوری برج میلاد، موزه تهران، کتابخانه شهر سالم، پارکینگ طبقاتی سینما آزادی، احداث مسجد محلی بزرگراه شیخ فضل‌اله نوری، تهیه و تدوین الزامات مساجد، ارتقاء کیفیت ساخت و ساز شهری، پروژه مدیاتک، مرمت مساجد، مسجد الرضا، مطالعات ساختاری محله محوری شهر تهران) که جمعاً حداقل به مبلغ ۹۰۸ میلیارد ریال از کل مخارج

را به خود اختصاص داده‌اند، هیچ درآمد و بهای تمام شده‌ای شناسایی ننموده است و مبانی شناسایی درآمد در برخی پروژه‌ها از جمله پروژه‌های مسجد باقرالعلوم، مسجد بقیه...، مجموعه تفریحی پارک پرواز با شرایط موافقتنامه‌های منعقد از بابت ۳ درصد معمول شناسایی حق پیمان مدیریت شرکت همخوانی ندارد. همچنین براساس گزارشات مالی موجود ۱۶ پروژه کاملاً راکد جمعاً به هزینه کرد ۲۸ میلیارد ریال موجود بوده که در سال جاری هیچ مبلغی به کار در جریان آن‌ها اضافه نشده و نیز ۶ پروژه تقریباً راکد و کم‌گردش با میزان پیشرفت و هزینه کرد بسیار ناچیز در سال جاری نسبت به مبلغ کار در جریان انباشته آنها می‌باشد. مضافاً در خصوص آخرین وضعیت پیش پرداختها به پیمانکاران پروژه‌های مذکور وفق یادداشت ۱-۸ الی ۴-۸ جمعاً به مبلغ حداقل ۹۳ میلیارد ریال و لزوم احتساب این مبالغ به تناسب درصد پیشرفت به عنوان بهای تمام شده پروژه‌ها اقدامی صورت نگرفته است. بدلیل عدم دسترسی به اطلاعات و مستندات کافی و مورد لزوم از جمله درآمدهای پیشرفت فیزیکی، ریالی و زمانی پروژه‌ها، زمانبندی اتمام پروژه‌ها و نحوه تحویل و تحول و تصمیم‌گیری در خصوص چگونگی تعامل با پیمانکاران پروژه‌های راکد و معوق و هرگونه توافق دیگری در این ارتباط، تعیین دقیق تعدیلات مورد نیاز از این بابت برای این موسسه مقدور



براساس گزارشات مالی موجود ۱۶ پروژه کاملاً راکد جمعاً با هزینه کرد ۲۸ میلیارد ریال موجود بوده که در سال جاری هیچ مبلغی به کار در جریان آن‌ها اضافه نشده و نیز ۶ پروژه تقریباً راکد و کم‌گردش با میزان پیشرفت و هزینه کرد بسیار ناچیز در سال جاری نسبت به مبلغ کار در جریان انباشته آنها می‌باشد.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

نگر دیده است.

۶- براساس قرارداد منعقد در سال ۱۳۸۳ با حوزه هنری، ساخت سینما آزادی به شرکت واگزار و عملیات ساخت در سال ۱۳۸۶ تکمیل و تحویل گردیده است. حسب شواهد موجود به دلایلی منجمله عدم رعایت استاندارد اطفاء حریق در ساخت این پروژه شرکت تاکنون موفق به اخذ پایان کار و تفکیک اسناد مالکیت آن نشده و به این خاطر همچنان مبلغ ۱۸۶ میلیارد ریال در سرفصل پروژه های در جریان تکمیل منعکس می‌باشد و از بابت وجوه دریافت شده از محل سهم شرکت از فروش واحدهای تجاری پروژه سینما آزادی مبلغ ۱۴۱ میلیارد ریال نیز به عنوان پیش دریافت راکد در حسابها منعکس شده است. علیرغم قطعیت تعدیل و بررسی حسابها از این بابت و لزوم خارج نمودن مبالغ راکد مذکور این پروژه از سرفصل های اعلامی و شناسایی درآمد و بهای تمام شده مرتبط با این موضوع، به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات کافی، تعیین آثار دقیق آن بر صورت‌های مالی برای این موسسه امکانپذیر نمی‌باشد.

۷- درآمد شناسایی شده حاصل از باغ موزه قصر وفق یادداشت ۱۸ توضیحی به مبلغ ۵ میلیارد ریال شامل دو درآمد مجزای ناشی از راه اندازی و آماده سازی به ماخذ ۳۴ درصد به میزان ۲ میلیارد ریال و پس از آماده سازی، درآمد بهره برداری از پروژه مذکور به مبلغ ۳ میلیارد ریال است که موافقت نامه و مستندات دیگری مبنی بر واگذاری و بهره برداری از پروژه مذکور توسط شهرداری تهران به شرکت مورد گزارش در اختیار این موسسه قرار نگرفته است. همچنین درآمد بهره برداری شامل منابع درآمدی از جمله درآمد فروش بلیت و گیشه، اجاره سالن همایش و سالن آمفی تئاتر، اجاره کافه رستوران و فیلمبرداری و ... می‌باشد که علاوه بر عدم تفکیک هر یک از درآمدهای مذکور، صورت ریزی جامع از اطلاعات کلیه منابع درآمدزا و قراردادهای مختلف که مستند به نظام مدون و شفاف یا سیستمی که پشتوانه، صدور

صورت حسابهای درآمدی و هزینه های متناظر باشد تهیه و ارائه نشده است. با توجه به موارد مذکور به دلیل عدم در اختیار داشتن مستندات مورد نیاز حصول اطمینان از صحت و تمامیت شناسایی درآمدها و هزینه های متناظر ثبت شده برای این موسسه مقدور نگردید.

۸- دستورات العمل و مستنداتی حاکی از اثبات نحوه و مبانی محاسباتی و چگونگی تسهیم مبلغ ۳۴ میلیارد ریال از مجموع ۵۶ میلیارد ریال هزینه های اداری و عمومی به بهای تمام شده پروژه های در جریان تکمیل، تهیه و ارائه نشده است. با توجه به موارد مذکور علیرغم لزوم تعدیل حسابها و طبقه بندی و افشای مناسب از این بابت، اطمینان از صحت تمرکز و تسهیم هزینه ها به نحو صحیح و منطقی بین مراکز هزینه، اعم از بهای تمام شده و اداری و عمومی، برای این موسسه امکانپذیر نیست.

۹- طبق مندرجات یادداشت های ۲-۵، ۲-۷ و ۱۴ توضیحی، مبالغ به ترتیب ۸۰، ۵۵۴، ۸۰۹ میلیارد ریال از بابت اسناد دریافتی، کار در جریان ساخت و پیش دریافت پیش فروش پروژه لشکرک در حسابها منعکس می‌باشد که به دلایل نامعلوم تاکنون اقدام به شناسایی درآمد و مخارج متناظر آن (بهای تمام شده) و در نتیجه سود و زیان فعلی پروژه به تناسب درصد پیشرفت کار نشده است. همچنین صورت گردش جامع و اطلاعات واحدهای فروش رفته و نرفته تا تاریخ ترازنامه، درصد و مبلغ دریافت شده و قابل دریافت، مخارج تحمل شده ساخت اعم از مستقیم و غیر مستقیم، برآورد مخارج آتی و سایر اطلاعات تکمیلی نیز ارائه و افشا نشده است. علیرغم قطعیت بررسی و تعدیل حسابها از این بابت به دلیل عدم دسترسی به مستندات مورد نیاز تعیین تعدیلات دقیق از این بابت برای این موسسه مقدور نمی‌باشد.

۱۰- شرکت در سال مالی ۱۳۹۱، اقدام به فروش دو قطعه زمین در ضلع شرقی سینما آزادی با پلاکهای ثبتی ۵۶۷۷/۶۹۳۳ به مساحت ۸۷۰ متر و ۵۶۷۶/۶۹۳۳ به مساحت ۹۲۰ متر به شرکت سرمایه گذاری سپه جمعاً به مبلغ ۵۴۸ میلیارد ریال با نظر کارشناسی رسمی (شامل بهای زمین به مبلغ ۳۲۹ میلیارد ریال و عوارض شهرداری به مبلغ ۲۱۹ میلیارد ریال) نموده است و از بابت فروش اراضی جمعاً مبلغ ۹۹ میلیارد ریال در سال ۱۳۹۱ وصول گردیده و در سرفصل پیش دریافتها منظور شده است. تا پایان سال ۱۳۹۱ اسناد مالکیت به نام خریدار منتقل نگردیده بود. در سال ۱۳۹۲ یکی از زمین ها به صورت قطعی به شرکت سرمایه گذاری سپه منتقل گردید و در ازای آن ۵ دستگاه آپارتمان در مجتمع پارمیس نیاوران به بهای تمام شده ۱۳۴ میلیارد ریال وفق یادداشت ۱-۷ دریافت شده است. در این ارتباط شرکت اقدام به تهاتر بهای تمام شده اراضی با بهای تمام شده آپارتمانها نموده و از شناسایی درآمد و بهای تمام

شده ناشی از خرید و فروش و سود و زیان معاوضه مذکور خودداری نموده است. از آنجا که در سالیان گذشته بهای اراضی به عنوان بخشی از بهای پروژه سینما آزادی لحاظ گردیده و به صورت مجزا نمایش داده نشده است مضافاً از بابت وضعیت فروش قطعه دوم زمین نیز مستندات و اطلاعات دقیقی در دسترس نمی‌باشد نظر به عدم دسترسی به مستندات دقیق ارزش گذاری زمین ها، فروش و سایر اطلاعات تکمیلی، تعیین میزان دقیق تعدیلات مورد لزوم برای این موسسه امکانپذیر نمی‌باشد.

۱۱- طبق تاییدیه بانک سرمایه شعبه بلوار کشاورز، شرکت یک فقره تسهیلات مشارکت مدنی استمهال شده به مبلغ مصوب ۱۸۶ میلیارد ریال با اقساط ۱۲ ماهه در دریافت نموده که در پایان سال ۱۳۹۲ تعداد ۵ قسط آن باقی مانده است و از طرف بانک ارائه کننده تسهیلات مذکور در سرفصل اعتبارات معوق قرار گرفته و از سمت بانک، پیگیری های حقوقی بدین منظور نیز انجام شده است و تا پایان سال، مانده بدهی از بابت تسهیلات مذکور مبلغ ۱۳۳ میلیارد ریال می‌باشد (شامل مبلغ ۱۲۵ میلیارد ریال اصل و مبلغ ۸ میلیارد ریال جریمه دیرکرد) لیکن از این بابت هیچ ثبتی در حسابها صورت نپذیرفته است. مضافاً لازم به ذکر است شرکت از بابت تسهیلات مذکور اسناد تضمینی به مبلغ ۲۲۵ میلیارد



شرکت در سال مالی ۱۳۹۱، اقدام به فروش دو قطعه زمین در ضلع شرقی سینما آزادی با پلاکهای ثبتی ۵۶۷۷/۶۹۳۳ به مساحت ۸۷۰ متر و ۵۶۷۶/۶۹۳۳ به مساحت ۹۲۰ متر به شرکت سرمایه گذاری سپه جمعاً به مبلغ ۵۴۸ میلیارد ریال با نظر کارشناسی رسمی (شامل بهای زمین به مبلغ ۳۲۹ میلیارد ریال و عوارض شهرداری به مبلغ ۲۱۹ میلیارد ریال) نموده است و از بابت فروش اراضی جمعاً مبلغ ۹۹ میلیارد ریال در سال ۱۳۹۱ وصول گردیده و در سرفصل پیش دریافتها منظور شده است.



همانگونه که در یادداشت های ۱-۱-۵، ۱-۲-۵، ۱-۱-۵ و ۱-۱-۱ توضیحی ذکر گردیده است، حسابها و اسناد دریافتی جاری و بلندمدت از آقای ایرج نعیمائی از بابت اصل و جرایم در مجموع در پایان سال های ۹۱ و ۹۲ به مبلغ ۲۵۹ میلیارد ریال (کلا راکد و سنواتی) مربوط به فروش ۸۳ واحد تجاری از مجتمع تجاری لاله در اسفندماه ۱۳۸۵ می باشد و کلیه چکهای مذکور در سررسید برگشت خورده و در صندوق شرکت نگهداری می شود

ریال به بانک سرمایه ارائه نموده که آنها نیز در دفاتر ثبت نشده است. به دلیل عدم ارائه مستندات و سوابق ایجاد و گردشهای جاری و سنواتی و قراردادهای و سایر توافقات منعقد با بانک ها و محل مصرف و وضعیت نهایی و وجه این تسهیلات دریافتی و لزوم شناسایی اصل تسهیلات و هزینه مالی از این بابت در سال جاری و سنوات گذشته، امکان ارائه دقیق ثبت های تعدیلی، برای این موسسه فراهم نمی باشد. مضافاً علیرغم امکان فرصت های تامین مالی درون گروهی (بانک شهر)، شرکت اقدامی در این خصوص نموده است.

۱۲- همانگونه که در یادداشت ۱۵ توضیحی منعکس می باشد، شرکت برای مالیات عملکرد سال ۱۳۹۱ صرفاً به میزان مالیات ابرازی و به مبلغ ۳۹۸ میلیون ریال ذخیره در حسابها منظور نموده و از بابت عملکرد ۱۳۹۲، ذخیره ای منظور ننموده است. در حالی که براساس برگهای تشخیص های صادره توسط اداره امور مالیاتی برای سال مالی ۱۳۹۱ جمعاً مبلغ ۱۲۰۶ میلیارد ریال (بابت مالیات عملکرد مبلغ ۲۰۴ میلیارد ریال مالیات تکلیفی و حقوق مبلغ ۱۰۰۲ میلیارد ریال) مالیات مطالبه شده و شرکت نسبت

به برگهای تشخیص مزبور اعتراض نموده است. همچنین از بابت مالیات سنوات ۱۳۸۵ الی ۱۳۸۹ شرکت در مجموع ۵۴ میلیارد ریال بدهی مالیاتی دارد که از این بابت صرفاً مبلغ ۲۰۵ میلیارد ریال ذخیره منظور نموده است. با عنایت به مفاد قانون مالیاتهای مستقیم در خصوص انواع هزینه های قابل قبول و جرایم مالیاتی و روند تشخیص مالیات سنوات گذشته شرکت و فقدان شواهدی مبنی بر رعایت کامل مفاد قوانین مالیات های مستقیم، علیرغم اطمینان از عدم احتساب ذخیره کافی و ضرورت اصلاح حساب ها از این بابت، تعیین میزان دقیق بدهی مالیاتی شرکت منوط به بررسی دقیق حسابها و رسیدگی و اظهار نظر مقامات مالیاتی می باشد.

۱۴- اسناد مالکیت موجودی املاک و مستغلات شرکت وفق یادداشت ۷-۱ شامل مستغلات بازار آهن، مجتمع تجاری رودبار، پاساژ الغدیر، مجتمع پردیس، پاساژ پروانه در اختیار این موسسه قرار نگرفته است. همچنین به دلیل فقدان اطلاعات کافی از آخرین وضعیت آن پروژه ها معیارهای طبقه بندی این دارایی ها به عنوان دارایی های جاری برای این موسسه محرز نگردیده و مستندات فروش ۵ واحد مسکونی پارمیس نیاوران موضوع یادداشت های ۷-۱ و ۲۰-۱ به این موسسه ارائه نشده است. لذا اظهار نظر در خصوص تعدیلات احتمالی در این ارتباط و چگونگی پوشش بیمه ای دارایی های مذکور و لزوم تفکیک بهای عرصه و اعیان و حق الامتیازها و حق الانشعاب ها و احتساب هزینه استهلاک (همگی در صورت احتساب املاک مذکور به عنوان دارایی های ثابت شرکت) و صحت محاسبه سود فروش املاک مزبور و ... برای این موسسه مقدور نگردیده است.

۱۵- وفق یادداشت ۲-۲-۵ توضیحی، اسناد دریافتی از محمد تهرانی، فرید و مریم نعمت به مبلغ ۱۴ میلیارد ریال مربوط به واگذاری مجموعه باغ شاطر واقع در خیابان دربند به مبلغ ۲۷ میلیارد ریال (براساس نظر کارشناس رسمی دادگستری) در سال ۱۳۸۵ می باشد. خریداران می بایست مبلغ ۵ میلیارد ریال نقد و ۲۲ میلیارد ریال طی ۳۶ فقره چک پرداخت نمایند. براساس بند ۳-۵ قرارداد در صورت عدم وصول سه فقره چک از چک های مزبور، شرکت می تواند قرارداد را یک طرفه فسخ نماید، لیکن تا تاریخ رسیدگی و پس از گذشت حدود ۷ سال از تاریخ انجام معامله صرفاً مبلغ ۱۳ میلیارد ریال طی سالیهای قبل دریافت و مابقی در سرفصل اسناد دریافتی تجاری ثبت شده است. شایان

ذکر است طبق اظهارات مسئولین شرکت در تاریخ ۱۳۸۹/۶/۳۰ بابت جایگزین چکهای برگشتی، تعداد ۱۸ فقره چک جدید جمعاً به مبلغ ۱۵ میلیارد ریال به سررسیدهای متناسب از ۱۳۹۲/۱۰/۳۰ لغایت ۱۳۹۴/۱۲/۳۰ دریافت شده است که تاکنون به حیطة وصول در نیامده و مضافاً چک های مذکور به رویت این موسسه نرسیده است. با توجه به موارد فوق، اظهار نظر در خصوص قابلیت باز یافت و وصول مطالبات و اسناد مذکور و میزان ذخیره مورد نیاز برای این موسسه امکانپذیر نمی باشد.

۱۷- همانگونه که در یادداشت های ۱-۱-۵، ۱-۲-۱ و ۱-۱-۱ توضیحی ذکر گردیده است، حسابها و اسناد دریافتی جاری و بلند مدت از آقای ایرج نعیمائی از بابت اصل و جرایم در مجموع در پایان سال های ۹۱ و ۹۲ به مبلغ ۲۵۹ میلیارد ریال (کلا راکد و سنواتی) مربوط به فروش ۸۳ واحد تجاری از مجتمع تجاری لاله در اسفندماه ۱۳۸۵ می باشد و کلیه چکهای مذکور در سررسید برگشت خورده و در صندوق شرکت نگهداری می شود. در سال ۱۳۸۹ قرارداد دیگری به شماره ۳/۱۷۶۰ به منظور احداث پارک فضایی در



طلب از آقای هدایتی در صورت‌های مالی به درستی افشا نشده و به عنوان بخشی از طلب از شهرداری مرکز طبقه بندی شده است. با توجه به توضیحات فوق و عدم تطبیق حسابهای فی مابین و عدم اطلاع از آخرین وضعیت نحوه وصول مبالغ فوق، اطمینان از صحت ثبت و تمامیت عملکرد شرکت از این بابت حاصل نشده و قابلیت باز یافت طلب مزبور مشخص نمی باشد

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

تهران با نامبرده منعقد شده و مقرر شد مبلغ قابل پرداخت سهم شرکت از بابت این قرارداد با بدهی‌های وی به شرکت تهاتر گردد. براساس اظهارات مسئولین شرکت، به دلیل عدم تحویل زمین مناسب از سوی شهرداری، پروژه مزبور تاکنون اجرا نگردیده و اقدامات حقوقی انجام شده جهت وصول طلب از ایشان تاکنون به نتیجه ای نرسیده است. با توجه به موارد ذکر شده و عدم اقدام آقای نعیمی به احداث پروژه پارک فضایی، قابلیت باز یافت طلب مزبور به مبلغ ۲۵۹ میلیارد ریال و تعیین تعدیلات لازم بر صورت‌های مالی برای این موسسه امکانپذیر نمی باشد.

۱۸- بابت فروش تراکم در سال ۱۳۸۸ مبلغ ۱۷۱ میلیارد ریال اسناد دریافتی و ۶۶ میلیارد ریال حسابهای دریافتی از آقای حسین هدایتی ایجاد گردیده لیکن کلیه چکها واخواست شده و تاکنون به حیطة وصول در نیامده است. همچنین طلب از آقای هدایتی در صورت‌های مالی به درستی افشا نشده و به عنوان بخشی از طلب از شهرداری مرکز طبقه بندی شده است. با توجه به توضیحات فوق و عدم تطبیق حسابهای فی مابین و عدم اطلاع از آخرین وضعیت نحوه وصول مبالغ فوق، اطمینان از صحت ثبت و تمامیت عملکرد شرکت از این بابت حاصل نشده و قابلیت باز یافت طلب مزبور مشخص نمی باشد. لذا تعیین تعدیلات لازم بر صورت‌های مالی برای این موسسه امکانپذیر نمی باشد.



ارائه قرارداد یا توافقنامه یا مبیعه نامه‌ای با شهرداری یا دیگر مالکین احتمالی و سایر مستندات مربوطه، تعیین میزان بدهی‌ها یا هزینه‌های مرتبط از بابت اجاره یا مالکیت ملک مزبور و پیش‌نهاد ثبت تعدیلی برای این موسسه مقدور نمی باشد. همچنین وفق یادداشت ۹ توضیحی شرکت اسناد مالکیت زمین و ساختمان را در اختیار این موسسه قرار نداده و بهره برداری از ساختمان‌های سمیه و مجاور سازمان فرهنگی، هنری در اختیار شرکت نبوده و مستنداتی در خصوص وجود توافقنامه‌ای جهت چگونگی بهره‌برداری یا نحوه شناسایی درآمد اجاره یا هرگونه مستنداتی دال بر توافق در خصوص نحوه تسویه یا تهیه و ارائه صورت تطبیق دوره‌های حسابهای فی مابین با شخصی بهره‌بردار و چگونگی پوشش بیمه‌ای دارایی مذکور ارائه نشده است لذا تعیین آثار ناشی از دسترسی به مستندات و رفع مغایرت‌های احتمالی بر صورت‌های مالی و میزان تعدیلاتی که از بابت عدم وجود محدودیت‌های فوق بر صورت‌های مالی ضرورت خواهد یافت برای این موسسه مقدور نگردیده است.

۲۳- مانده سایر حسابهای دریافتی از کارکنان وفق یادداشت ۲-۶ توضیحی به مبلغ ۷,۸ میلیارد مربوط به پرداخت به تنخواه گردان‌های شرکت و ارائه وام به پرسنل می باشد که در این خصوص تفکیک مناسبی از بابت سهم وام پرسنل و تنخواه صورت نپذیرفته و نحوه تسویه آن نیز مشخص نبوده و سوابق لازم و مستندات خرج کرد توسط تنخواه گردانان در اختیار نبوده است. همچنین به شرح یادداشت ۱-۱۰ توضیحی، با توجه به ارزش ویژه منفی سرمایه گذاری در شرکت تله کابین توچال، شرکت ذخیره ای به میزان کل سرمایه گذاری اولیه برای آن لحاظ نموده است، لیکن آخرین وضعیت شرکت سرمایه پذیر، انحلال یا تداوم فعالیت، میزان سود یا زیان در سنوات گذشته و صورت‌های مالی حسابرسی شده سال جاری و سنوات گذشته شرکت مذکور، در اختیار این موسسه قرار نگرفته است، با عنایت به موارد فوق، میزان تعدیلاتی که از این بابت بر صورت‌های مالی ضرورت خواهد یافت برای این موسسه مقدور نگردیده است.

۲۴- وفق یادداشت توضیحی ۱-۱۱ الی ۱۱-۳ جهت ارائه تسهیلات مالی به پرسنل توسط بانک شهر و بانک تجارت، جمعاً به مبلغ ۳,۲ میلیارد ریال، از منابع شرکت به عنوان وجه الضمان، در بانک‌های مذکور، مسدود گردیده است. در این خصوص اطلاعات تکمیلی از جمله نام و تعداد پرسنل وام گیرنده، میزان اقساط پرداختی و باقیمانده وام پرسنل و آخرین وضعیت تسهیلات دریافتی و مجوزهای مربوطه در اختیار این موسسه قرار نگرفته

است. همچنین آخرین وضعیت موجودی قرض الحسنه هنروان به شرح یادداشت توضیحی ۱-۱۱ مشخص نبوده و نظر به عدم دریافت پاسخ تأییدیه در خواستی، علت طبقه بندی در سرفصل، سایر دارایی‌ها برای این موسسه مشخص نمی‌باشد. با عنایت به مورد مذکور میزان تعدیلاتی که از این بابت بر صورت‌های مالی ضرورت خواهد یافت برای این مؤسسه مقدور نگردیده است.

۲۶- به دلیل اساسی بودن آثار احتمالی موارد توصیف شده در بندهای ۴ الی ۱۸ این موسسه نتوانسته است شواهد حسابرسی کافی و مناسب برای اظهار نظر را کسب کند در نتیجه اظهار نظر نسبت به صورت‌های مالی یاد شده در بالا، امکانپذیر نیست.

۲۷- شرکت مدیریت دقیقی بر اسناد انتظامی نزد دیگران نداشته به طوری که در رسیدگی‌های نمونه‌ای این موسسه ۴۷ مورد اسناد انتظامی شرکت نزد دیگران (عمدتاً شهرداری مرکز و مناطق) جمعاً به مبلغ ۶۶ میلیارد ریال مربوط به پروژه‌های به اتمام رسیده وجود دارد که تا تاریخ تهیه این گزارش مسترد نشده است. همچنین چک‌های ابطالی به نحو صحیح جمع بندی و تحویل بانک نشده است.

۳۶- اقدامات لازم جهت اجرای تکالیف مجمع عمومی عادی مورخ ۱۳۹۲/۲/۳۱ در خصوص موارد بندهای زیر تا تاریخ تهیه این گزارش به نتیجه قطعی نرسیده است:

۱-۳۶ انجام اقدامات لازم جهت تهیه زمین موضوع قرارداد فی مابین شرکت و آقای نعیمی حداکثر ظرف مدت سه ماه تا تاریخ برگزاری مجمع.

۲-۳۶ اقدامات لازم جهت وصول بدهی آقای حسین هدایتی.

۳-۳۶ اقدامات لازم جهت تعیین تکلیف پروژه فرانمای ایران.

۴-۳۶ پیگیری‌های لازم جهت اخذ پایان کار پروژه سینما آزادی، تفکیک اسناد مالکیت آن و رفع موانع مطرح شده از طرف کارشناسان سازمان آتش نشانی.

۵-۳۶ حل و فصل بدهی‌های مالیاتی شرکت.

شواهدی حاکی از استقرار سیستم مدون جامع اموال و دارائیه‌ها و املاک به منظور تهیه و ارائه گزارشات جامع و صورت ریز با مشخصات کامل و پلاک کوبی و صورت برداری و شمارش دوره‌ای و ثبت صحیح استهلاکات و تفکیک بهای عرصه و اعیان املاک آنها در اختیار نبوده است

سایر محدودیت‌ها

۲۲- شواهدی حاکی از استقرار سیستم مدون جامع اموال و دارائیه‌ها و املاک به منظور تهیه و ارائه گزارشات جامع و صورت ریز با مشخصات کامل و پلاک کوبی و صورت برداری و شمارش دوره ای و ثبت صحیح استهلاکات و تفکیک بهای عرصه و اعیان املاک آنها در اختیار نبوده است. همچنین ساختمان دفتر مرکزی محل استقرار فعلی شرکت، ظاهراً در مالکیت شرکت نبوده ولیکن به دلیل عدم



ایشان عملکرد ما را «مردود» اعلام کرده. نمی دانم چطور می شود؟ بحثی مطرح شده؟ توصیه ای راقبول کردند؟! (این را نمی دانم و نمی توانم پاسخ دهم) بعد از مدتی دقیقاً همان نامه (بدون اینکه حتی کوچکترین تغییری داشته باشد) تبدیل به «عدم اظهار نظر» شده که جای سوال دارد! بنده درخواست تجدیدنظر و بازبینی دادم، فکر می کنید چه اتفاقی افتاد؟ پاسخ دادند از دیدگاه مردم شاید مردود کلمه سنگین تری نسبت به عدم اظهار نظر باشد، برای شورای شهر هم قابل هضم نیست اما عدم اظهار نظر قابل هضم تر است

گزینه «مردود» چطور تبدیل به «عدم اظهار نظر» می شود؟ این یک بحث سیاسی است

ما را «مردود» اعلام کرده. نمی دانم چطور می شود؟ بحثی مطرح شده؟ توصیه ای را قبول کردند؟! (این را نمی دانم و نمی توانم پاسخ دهم) بعد از مدتی دقیقاً همان نامه (بدون اینکه حتی کوچکترین تغییری داشته باشد) تبدیل به «عدم اظهار نظر» شده که جای سوال دارد! بنده درخواست تجدیدنظر و بازبینی دادم، فکر می کنید چه اتفاقی افتاد؟ پاسخ دادند از دیدگاه مردم شاید مردود کلمه سنگین تری نسبت به عدم اظهار نظر باشد، برای شورای شهر هم قابل هضم نیست اما عدم اظهار نظر قابل هضم تر است. باید بررسی شود چرا یک حسابرس که دارای صلاحیت است و از مرجع خاصی این صلاحیت را گرفته اینچنین باید توصیه پذیر باشد؟ و رای خودش را عوض کند؟ این بحث

شرکت توسعه فضاهای فرهنگی از جمله شرکت های زیر مجموعه شهرداری تهران است که حسابرس شورای شهر تهران گزارشی با عنوان «عدم اظهار نظر» درباره آن ارائه داد. هر چند مدیر عامل این شرکت می گوید که رای اولیه حسابرس «مردود» بوده و حسابرس حرف خود را تغییر داده است چون این کلمه برای اذهان عمومی قابل هضم نبوده است. مهندس راحتی معتقد است که ایراد گرفته شده از حسابرسی شرکت متبوعه اش صحیح نیست و علت آن نبود آشنایی با سیستم حسابرسی مورد استفاده این شرکت می باشد.

شما از این موضوع چیست؟

خب به هر حال حسابرسی قبل از سال ۹۲ انجام شده است. جا دارد همینجا از زحمات مدیران وقت تشکر کنم که آثار مشهودی از باب فضاهای فرهنگی به جا گذاشتند. امروز که با شما صحبت می کنم تعداد صندلی های نمایش ما نسبت به تعداد جمعیتمان حتی از کشورهای اروپایی هم افزایش یافته این خود نشان از کار کرد است. لذا قطعاً در کار کردن هم یکسری مشکلات وجود دارد اما من نمی دانم برای یک موضوع ثابت و مشخص (عملکرد قبل از سال ۹۲) شرکت که همه اسناد آن ثبت شده است و قابلیت تغییر ندارد و به همه شرکت ها واگذار شده؛ چرا حسابرس های متفاوتی دادند؟ در عملکرد حسابرسی ۴ نوع رای داریم که به ترتیب کیفیت مقبولیت: «قبول، مشروط، مردود و عدم اظهار نظر» وجود دارد. حسابرس مجمع آمده رای «قبول» داده، اما حسابرس شورای شهر که صاحب صلاحیت است و گرید خاص خود را دارد (نامه کتبی حسابرس شورا را داریم و مستند است) ایشان عملکرد

■ ضمن تشکر به خاطر فرصتی که در اختیار ما قرار دادید. بر اساس گزارش های حسابرسی مطرح شده در شورای شهر سه شرکت، پرچالش تر از بقیه شرکت ها هستند؛ یکی از آنها شرکت تحت امر جناب عالی است، لذا رای حسابرس شورا «عدم اظهار نظر» بوده، مبنی بر اینکه موسسه قادر به کشف شواهد حسابرسی مناسب برای اظهار نظر نشده است. استدلال



حسابرس محترم اولین بار است که با شهرداری کار می کند زیرا ضوابط و قوانین شهرداری را نشناخته است. شهرداری از پرداخت مالیات معاف است اما شرکت معاف نیست. تلقی نشود که می خواهیم قانون را دور بزیم یا فرضاً می خواهیم درآمدان را بپوشانیم. این در آمد نیست. این یک نوع کارگزاری است.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

عدم شناسایی بهای تمام شده

در بند ۵ به اسامی حدوداً ۲۱ پروژه اشاره شده و گفته حداقل به مبلغ ۹۰۸ میلیارد ریال از کل مخارج این پروژه‌ها به خودشان اختصاص دارد و هیچ درآمد و بهای تمام شده‌ای را شناسایی نکرده‌اند. این همان مبثی است که در موضوع قبلی عرض کردم. چون ما کارگزاریم، اصلاً اینها را به عنوان درآمد خودمان ثبت نمی کنیم. فقط همان ۳ در صدمان را ثبت می کنیم. پروژه مسجد باقر العلوم، بقیه الله و مجموعه پرواز و... که مطرح کردند و به عنوان یک بند اساسی آورده‌اند همه شان شامل توضیحات مبحث قبلی می شوند زیرا ما بهای تمام شده را نباید حساب کنیم در صورت شناسایی اشکالات مالیاتی برایمان ایجاد می شود.

در گزارش حسابرس یکی از جدی ترین بحث‌هایی که درباره مجموعه شما آمده، موضوع مرتبط با ساخت سینما آزادی است.

پروژه سینما آزادی سال ۸۶ آغاز شد و ۱۸ ماهه به اتمام رسید. چقدر خوب بود اگر به خاطر این سرعت در ساخت، از ما تقدیر می کردند! به هر حال این پروژه؛ پروژه‌ای است که در زمان خودش هم کلی بهره فرهنگی داده و یکی از سینماهای شاخص تهران شده است. این طرح قرار بود تبدیل به یک مجتمع تجاری شود اما شهرداری ورود کرد و مانع شد و به همان کاربری فرهنگی برگرداند. (شهرداری معمولاً برای پروژه‌های خودش پروانه پایان کار نمی گرفته) اما در حال حاضر، چون می خواهد آنجا را منتقل کند به خاطر اینکه پروژه مشارکتی بود، برای گرفتن پایان کار نیاز است سند آن را منتقل کنیم. برای گرفتن پایان کار یکی از بحث‌ها ضوابط آشناسانی است. این پروژه سال ۸۶ و امسال سال ۹۴ در این بازه زمانی ضوابط تغییراتی کرده است. بر اساس ضوابط سال ۸۶ تمام مشخصات ایمنی آنجا رعایت شده بود ولیکن ضوابط آن باید به روز رسانی شود.

چرا همان زمان اتفاق

می توانیم بدون گزارش عملکرد، بررسی در صد پیشرفت، ارائه صورت پیشرفت مالی، ارائه پیشرفت عملی بدون ارائه پیشرفت فیزیکی پول بگیریم؟ به ما اینطور پول تزریق نمی کنند. برداشت بنده این است که آقایان شاید متخصص کار کردن با رایبرز نبوده‌اند و نتوانسته‌اند دیتاهای مدنظر خود را استخراج کنند و گرنه سیستم رایبرز، سیستم جامع و کاملی است. می توانند با اسناد و مدارک ببینند و بگویند کدام پروژه، در آن صورت ما ریز هزینه کرد، هزینه‌هایی که تا الان شده را ارائه می دهیم. (البته این جزو وظایف ما نیست و باید آن را از اداره کل امور مالی اخذ کنند) شایان ذکر است درباره عدم شناسایی درآمدهای پروژه که یک بحث سیاستی است اگر ما همه حساب‌هایمان را ثبت کنیم به عنوان شرکتی که قانون تجارت داریم لذا بایستی اول شرکتمان را ثبت کنیم، بعد هم برویم مالیات بدهیم در صورتی که ما حساب‌هایمان اصلاً اینجا ثبت نمی شود زیرا همانطور که عرض کردم، ما کارگزار هستیم. اما حالا ۳ تا ۵ درصد کارگزاریم بنابراین فقط موظف به ثبت ۳ درصد از بودجه خودمان هستیم اگر بخواهیم آنها را ثبت کنیم، یعنی چه؟ یعنی این که شرکت پول گرفته است بابت انجام پروژه، این می شود درآمد در قانون مالیات و باید مالیات بدهیم. به خاطر همین موضوع عرض کردم شاید حسابرس محترم اولین بار است که با شهرداری کار می کند زیرا ضوابط و قوانین شهرداری را نشناخته است. شهرداری از پرداخت مالیات معاف است اما شرکت معاف نیست. تلقی نشود که می خواهیم قانون را دور بزیم یا فرضاً می خواهیم درآمدان را بپوشانیم. این درآمد نیست. این یک نوع کارگزاری است. (مثل اینکه من به کارگزار پول می دهم برود قند بخرد و بابت زحمتش به او حقوق می دهم، اداره دارایی نیز باید هم از حقوقی که ماهانه به او داده می شود مالیات کسر کند هم از پولی که داده‌ام قند بخرد و بگوید این پولی که گرفته‌ای درآمد تو است و بخواد از آن هم مالیات بگیرد. در صورتی که اصلاً درآمد او نبوده و بابت کاری که از او خواسته شده، حقوق گرفته) اینها جای تامل دارد. در مورد بحث اشتباه محاسباتی که مطرح کردند. ما این حق الزحمه کارگزاری‌مان در سال های ۸۵ تا ۹۰ عددی بوده بین ۵ تا ۸ درصد با توجه به هر پروژه (در پروژه‌های متفاوت، حق الزحمه کارگزاری ما بیشتر بود، رقم پروژه اگر بالا بود حق الزحمه آمده پایین بین ۵ تا ۸ درصد) آقای قالیباف شهردار محترم بعد از مدتی یک دستورالعمل دادند و همه حق الزحمه‌ها را ۳ درصد کردند. حال حسابرس آمده کل پروژه‌های ما را حساب کرده در ۳ درصد ضرب کرده، می گوید اشتباه محاسباتی! در صورتی که باید در هر قرارداد ببیند مبلغ کارگزاری اش چقدر بوده همان را ثبت کند. این اختلاف اشتباه محاسباتی ایشان بوده نه اشتباه محاسباتی ما.

درباره رقم ۱۱ میلیارد چطور؟ شامل همین موضوع می شود؟

بله.

ما سر جای خودش محفوظ است و امور مجامع شهرداری حتماً باید این موضوع را پیگیری کنند.

شفاف سازی گزارش بندهای حسابرسی

در بند ۴ اشاره به سیستم مالی شما شده و اینکه در این راستا مدارکی در اختیار حسابرس قرار نگرفته است؟

این نشان از آن است که حسابرس با فضای شهرداری آشنا نیست. وقتی می گوید قیمت تمام شده نشان می دهد اصلاً شهرداری را نشناخته است. ما کارگزار شهرداری تهران هستیم. مسئولیت این را داریم بر اساس یک موافقت نامه‌ای که با اداره کل امور مالی انجام شده وقتی پروژه‌ای به ما محول می شود، برویم هزینه کنیم و پروژه را اجرا کنیم. لذا به صورت تک تک صورت کارکرد می فرستیم، متولی این کار شرکت ما نیست ما فقط کارگزاریم. وقتی هزینه‌ها را فرستادیم مرکز، هزینه تمام شده بایستی حساب و کتاب و ثبت شود. اگر حسابرس واقعا هزینه تمام شده را می خواهد ما این هزینه‌ها را برای خودمان داریم اما اگر شهرداری را می شناختند حتماً باید از آنجا استعلام می گرفتند.

در ادامه همین بند ۴ به نبود یک سیستم مدون در مجموعه تحت امر شما خرده گرفته شده است با این نظر موافقت می کنید؟

سیستمی که در این مجموعه وجود دارد سیستم «رایبرز» است. اگر نگوییم اولین، حداقل دومین سیستم مالی جاری در کشور ما است. مگر می شود شرکتی دارای کنترل پروژه نباشد؟ شاید بهتر باشد که اینطور بگویم: آقایان به دلیل تخصص مالی که دارند وقتی وارد تخصص فنی می شوند چون کنترل پروژه آن با کنترل پروژه دیگر متفاوت است شاید نتوانستند با سیستم کنترل پروژه ما کار کنند. ما سازمان‌های متعددی داریم که باید به آنها پاسخ بدهیم. مگر وقتی می خواهیم از مرکز پول بگیریم



این نشان از آن است که حسابرس با فضای شهرداری آشنا نیست. وقتی می گوید قیمت تمام شده نشان می دهد اصلاً شهرداری را نشناخته است. ما کارگزار شهرداری تهران هستیم. مسئولیت این را داریم بر اساس یک موافقت نامه‌ای که با اداره کل امور مالی انجام شده وقتی پروژه‌ای به ما محول می شود، برویم هزینه کنیم و پروژه را اجرا کنیم.

وقتی نقل و انتقال انجام نشد ما آمدیم همان صدور خورده‌ای میلیارد ریالی که شما گفتید هزینه کردیم از قبل آن آمدیم این ۵ پارتمان را گرفتیم به علاوه مقداری پول نقد. لذا تا وقتی این نقل و انتقال انجام نشود ما نمی‌توانیم این حساب‌ها را ببندیم. این مسئله قبلاً هم بود و حسابرس‌های قبلی هم شناسایی کرده بودند ولی با توجه به اینکه حساب‌ها را می‌دیدند، موجود است و فقط ما نتوانستیم اینها را سند بزنیم، مبنای تشخیص خود قرار نمی‌دادند.

نیفتاده است؟

عرض کردم ما معمولاً برای پروژه‌های خود پایان کار نمی‌گیریم. مثلاً پردیس سینما ملت... چون مال شهرداری است نیاز به پایان کار ندارد و ما هم پایان کار اخذ نمی‌کنیم. اما در حال حاضر بنابر دلیلی که توضیح داده شد، دنبال گرفتن این پایان کارها هستیم.

ایراداتی که در اینجا می‌گیرند این است که چطور در این پروژه‌ها این پیش‌بینی‌ها نشده؟

عرض کردم آن زمان این موضوع مطرح نبود کما اینکه ما ایمنی آنجا را در نظر داشتیم اما الان با اداره آتشنشانی جلسه برگزار کردیم، مجدداً آمدند و بررسی کردند. بهره‌بردار یکسری توسعه‌هایی داده بود مثلاً یک کافی‌شاپ بود که اندازه‌اش کوچک بود، آنها آمدند اندازه آن را بزرگ‌تر کردند و به حالت اولیه برگرداندند و امروز که داریم با شما صحبت می‌کنیم مجوز ایمنی آنجا را دادند.

پس با این حساب پایان کار گرفته می‌شود؟

بله، پایان کار گرفته خواهد شد (چون یک پروژه مشارکتی با سازمان تبلیغات بود، یک قسمتی را ما باید به نام آقایان منتقل کنیم). در حال حاضر اسناد آن در محضر جهت انتقال موجود است. اشکالی که در گزارش حسابرس وجود داشت بابت نقل و انتقال بود، چون نقل و انتقال انجام نشده بود ما نتوانستیم بودیم حساب‌هایمان را ببندیم.

در بند ۶ حسابرس معتقد است مبلغی معادل ۱۸۶ میلیارد را کد مانده و این را به عنوان یک اشکال مطرح می‌کند.

باید عرض کنم که از لحاظ حسابداری و حسابرسی گزارش ایشان کاملاً درست است. اما دلیل فنی‌اش همان موضوع نقل و انتقال است که فعلاً را کد است و مانع صفر کردن حساب شده. زمانی تصحیح خواهد شد که این نقل و انتقالات

انجام شود.

در ادامه همین مطلب حسابرس گفته اطلاعات کافی و تعیین آثار دقیق آن برای موسسه به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات مقدور نمی‌باشد.

خب این حکایتی است که هر زمان هر چیزی را حسابرس‌ها ندانند، می‌گویند که اطلاعات کافی در دسترس ما نبوده. خیلی ساده است. تمام اسناد را ما خدمت آقایان داده‌ایم. منظور آنها از اطلاعات کافی چیست؟ چه چیزی می‌خواستند که به آنها داده نشده؟

در یکی از شرکت‌ها که همین بحث مطرح شد، رسید تحویل اسناد به حسابرس را نشان داد.

ما هم داریم. تمام اسناد را یک بار بردیم دفتر آنها تحویل دادیم و رسید گرفتیم، می‌توانم رسید را خدمت شما نشان دهم. وگرنه مردود چطور تبدیل به عدم اظهار نظر می‌شود؟ این یک بحث سیاسی است.

بند ۱۰ راجع به قطعه زمینی در ضلع شرقی سینما آزادی صحبت می‌کند و یکسری ایراد به آن وارد می‌کند، شما هم گفتید تا سال ۹۱ اسناد مالکیت به نام خریدار منتقل نشده و در ازای آن آپارتمان گرفتید. استدلالتان چیست؟

وقتی نقل و انتقال انجام نشد ما آمدیم همان صدور خورده‌ای میلیارد ریالی که شما گفتید هزینه کردیم از قبل آن آمدیم این ۵ آپارتمان را گرفتیم به علاوه مقداری پول نقد. لذا تا وقتی این نقل و انتقال انجام نشود ما نمی‌توانیم این حساب‌ها را ببندیم. این مسئله قبلاً هم بود و حسابرس‌های قبلی هم شناسایی کرده بودند ولی با توجه به اینکه حساب‌ها را می‌دیدند، موجود است و فقط ما نتوانستیم اینها را سند بزنیم، مبنای تشخیص خود قرار نمی‌دادند.

نظر تان درباره قیمت‌گذاری این زمین‌ها و فروش آنها چیست؟ حسابرس در گزارش خود عدم دسترسی به مستندات دقیق ارزش‌گذاری زمین اعلام کرده.

خود حسابرس مبنای ارزیابی را قیمت کارشناسی اعلام کرده. حسابرس در بند ۱۰ یکسری اعداد آورده که جای سوال است؟! اینکه از روی سند حسابداری ما بررسی نشده، نظر کارشناس رسمی دادگستری را داده و خودش هم این موضوع را تایید کرده، یعنی یک کاغذ به حسابرس دادند. پس چرا در گزارش نوشته هیچ چیزی بابت کارشناسی وجود ندارد؟ اول و آخر نظر حسابرس با هم هماهنگ نیست.

در مورد بند ۱۱ که اشاره شده مانده بدهی‌ها از بابت تسهیلات مذکور به مبلغ ۱۳۳ میلیارد ریال است و ظاهراً جریمه دیرکرد هم دارد اما هیچ ثبتی از حساب‌ها صورت نگرفته، چه توضیحی وجود دارد؟

سال ۸۹ شرکت توسعه ۱۵ میلیارد تومان از بانک سرمایه مستقیماً وام گرفته، سال ۹۰ که سررسید بازپرداخت آن می‌رسد چون شرکت نتوانسته بازپرداخت آن را انجام دهد کل اصل با تمام سود و جرایم از دفاتر شرکت توسعه با یک صورت جلسه منتقل می‌شود به دفاتر اداره کل امور مالی شهرداری تا آنها تعهدات شرکت توسعه را با بانک سرمایه انجام دهند. سندی هم که منتقل کردیم و صورت جلسه موجود است. لذا نمی‌توانیم اینجا ثبت کرد، هم همزمان در شهرداری، این تخلف است.

آیا از حیث رویه مدیریتی و اداری به آن اشکالی وارد نیست؟

خیر، عرض کردم که ما شرکت وابسته‌ایم و کار گزار آنها هستیم. اگر وام هم گرفته‌ایم درست است که به نام شرکت توسعه می‌باشد ولی براساس توصیه

شهرداری و بابت پروژه‌های آنها بوده. این همان قسمتی است که حسابرس نتوانسته تشخیص دهد شرکت وابسته به چه معنا است. یعنی وقتی اداره کل مالی به ما می‌گوید این حساب را برگردان ما موظفیم برگردانیم.

در بند ۱۲ کلیت ادعای حسابرس این است که وضعیت مالیاتی شرکت تحت امر شما به هم ریخته است، یعنی معلوم نیست مالیات داده شده یا نه. توضیح می‌فرمایید؟

بله، ما سال ۹۲ که اظهارنامه دادیم، چون فاقد سود عملیاتی بود، مالیاتی هم تشخیص ندادیم و ابراز نکردیم در واقع هیچ ذخیره‌ای هم برای آن منظور نکردیم. اما برای سال‌های ۸۵ تا ۹۲ مالیات‌های سال ۸۵، ۸۸، ۸۹ و ۹۰ پرداخت شد و مستندات آن هم موجود است. می‌ماند سال‌های ۸۶ و ۸۷ و ۹۱... مالیات سال ۸۶ ما به دلیل اختلاف به وجود آمده در هیات تصمیم‌گیری است لذا در حال حاضر نمی‌توانیم شناسایی کنیم و ذخیره بگیریم. الان اگر یک چیزی را به ذخیره بگیریم فردا باز زیر سوال می‌رویم که چرا فلان چیز کم بود یا زیاد؟ ما الان داریم به این سادگی به شما جواب می‌دهیم، مستندات ارائه می‌کنیم یک شخص معمولی می‌تواند اینها را درک کند پس چرا حسابرس صاحب صلاحیت نمی‌تواند؟

در بند ۱۷ یکی از جدی‌ترین اشکالاتی که وجود دارد حساب‌های اسناد دریافتی و جاری بلند مدت از آقای ایرج نعیمی برای مجتمع تجاری لاله و همینطور وجود چک‌های برگشتی از شخص مذکور است. نهایتاً استدلال حسابرس این است که با توجه به موارد مذکور و عدم اقدام آقای نعیمی به احداث پروژه پارک فضایی قابلیت باز یافت مطلب مذکور به مبلغ ۲۵۹ میلیارد ریال و تعیین تعدیلات لازم برای این موسسه امکانپذیر نمی‌باشد.



پارکینگی به نام پارکینگ لاله بود که به مزایده می‌گذارند اما خریدار پیدا نمی‌شود لذا ایشان وارد خرید می‌شوند و کل آن مجتمع را تحویل می‌گیرند و چک ۱۲ ماهه می‌دهند. همه تشریفات قانونی بوده چرا که چندین بار به مزایده گذاشته شد و خریداری نبود به خاطر همین با مجوز هیات مدیره به صورت ترک تشریفات عمل کردند، بعد از یک سال شرایط اقتصادی ایشان نامناسب شد؛ آمدند استمهال کردند

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

می‌فرمایید موضوع از چه قرار بوده؟

ایرج نعیمی (الف-ن) و حسین هدایتی (ح-ه) که همه جا اسمشان به اختصار آمده، هر دو شان مربوط به پرونده قضایی می‌شوند که در حال حاضر ما داریم. یکسری به ایشان مغازه (ملک) داده بودند که قرار بود این اشخاص پول‌های آنها را بدهند اما چک دادند و چک‌ها برگشت خورد لذا ما در حال پیگیری قضایی هستیم. این دو بزرگوار آدم‌های معمولی نیستند که مسأحت و مسأحت و مسأحت سریع امروز برویم دادگاه و پس فردا جواب بگیریم. دادگاه روال خاص خودش را باید طی کند.

می‌شود کمی دقیق‌تر بگویید؟ و اینکه آیا همه این تشریفات قانونی بوده یا خیر؟

پارکینگی به نام پارکینگ لاله بود که به مزایده می‌گذارند اما خریدار پیدا نمی‌شود لذا ایشان وارد خرید می‌شوند و کل آن مجتمع را تحویل می‌گیرند و چک ۱۲ ماهه می‌دهند. همه تشریفات قانونی بوده چرا که چندین بار به مزایده گذاشته شد و خریداری نبود به خاطر همین با مجوز هیات مدیره به صورت ترک تشریفات عمل کردند، بعد از یک سال شرایط اقتصادی ایشان نامناسب شد؛ آمدند استمهال کردند

و ۶ ماه دیگر مهلت گرفتند به همین شکل این قصه ادامه پیدا کرد تا امروز. ما در حال حاضر خیلی پیگرد حقوقی داریم. مثلاً همین آقا را محروم کردیم از خیلی از خدمات شهری و قراردادهایی که ایشان با شهرداری داشتند، حتی پروژه‌های مشارکتی. همینطور پیگیری این هستیم که بتوانیم مطالبات خود را بگیریم.

در حال حاضر در چه مرحله‌ای هستید؟

بهتر است به این مرحله ورود نکنیم.

بند ۱۸ راجع به آقای هدایتی است. این موضوع را هم روشن می‌فرمایید؟

آقای هدایتی هم از ما تراکم گرفتند. ایشان هم آدم سرشناسی هستند اما نزدیک به ۲۵ میلیارد بدهی دارند. قرار بود ۴۰ میلیارد به او تراکم بدهیم که به ما یکسری چک دادند، ایشان همینطور با چندین سازمان شهرداری مراد دارند لذا پیگیری را به اداره کل حقوقی شهرداری واگذار کردیم. آخرین خبری که داریم چند ماه پیش ۱۰ میلیارد از این پول را تهاتر کردند ولی اینها پرونده‌های حقوقی است کم پولی هم نیست که راحت بخواهیم از آن رد شویم. لذا مدیران شرکت دنبال این هستند که این درآمدها را بتوانند برگردانند.

در مجموع شما این دو بند را نه نقص مالی می‌دانید و نه نقص مدیریتی؟

خیر. مثل خیلی از چک‌های برگشتی که در شهرداری وجود دارد این دو چک برگشتی هم همین‌طور است. البته فقط این دو مورد نیست تعدادشان بیشتر است ولی اینجا اسامی این دو نفر آورده شده که در حال طی کردن روال حقوقی و قانونی خودش است.

بند ۲۲ مربوط به تنخواه‌گردان‌های شرکت و ارائه وام به پرسنل است با ذکر جزئیات که حساب‌برس مدعی است مستندات آنها در اختیارش قرار نگرفته.

حدوداً ۶۵۰ میلیون تومان در سرفصل‌های حساب‌های دریافتی وام‌هایی بود که به پرسنل پرداخت شده بود. ریز گردش حساب را به آقایان دادیم. رسید هم داریم. تسویه هم شده. تمام وام‌هایی که پرداخت می‌کنیم یک مبلغی به عنوان قرارداد داریم با بانک شهر که بانک شهر از محل وجوه خود شرکت توسعه می‌آید وام پرداخت کند و ۴ درصد هم حق کارگزاری می‌گیرد. ریز تمام وام‌ها، اقساط، جرایم، حتی ضمانت لازم هم بانک موظف است، بگیرد. جزئیات دقیقاً مشخص است. ما پرینت این را از سیستم بانکی گرفته‌ایم و در اختیار آنها قرار داده‌ایم و در دفاتر حسابداری مان ثبت کرده‌ایم. به هر شخصی که وام پرداخت می‌کنیم بدهکارش می‌کنیم و اقساطی را که هر ماه از حقوق او کم می‌کنیم در دفاتر از حساب او کم می‌کنیم. احساس می‌کنم شاید تعداد شرکت‌هایی که برای حساب‌رسی به حسابداری این شرکت داده بودند به اندازه ظرفیت ایشان نبوده زیرا ایشان نتوانسته خیلی از مستندات ما را مطالعه کند. وقتی ما داریم می‌گوییم به پیوست شماره ۲۳ مستندات ارائه می‌گردد ایشان حداقل باید این مستندات را نگاه می‌کرد و می‌گفت بند ۹ را به عنوان مثال قبول ندارم... ایشان حتی نگاه نکرده!



بند ۲۴ گفته شده مبلغ ۳/۲ میلیارد ریال از منابع شرکت به عنوان وجه الضمان در بانک شهر مسدود گردیده است.

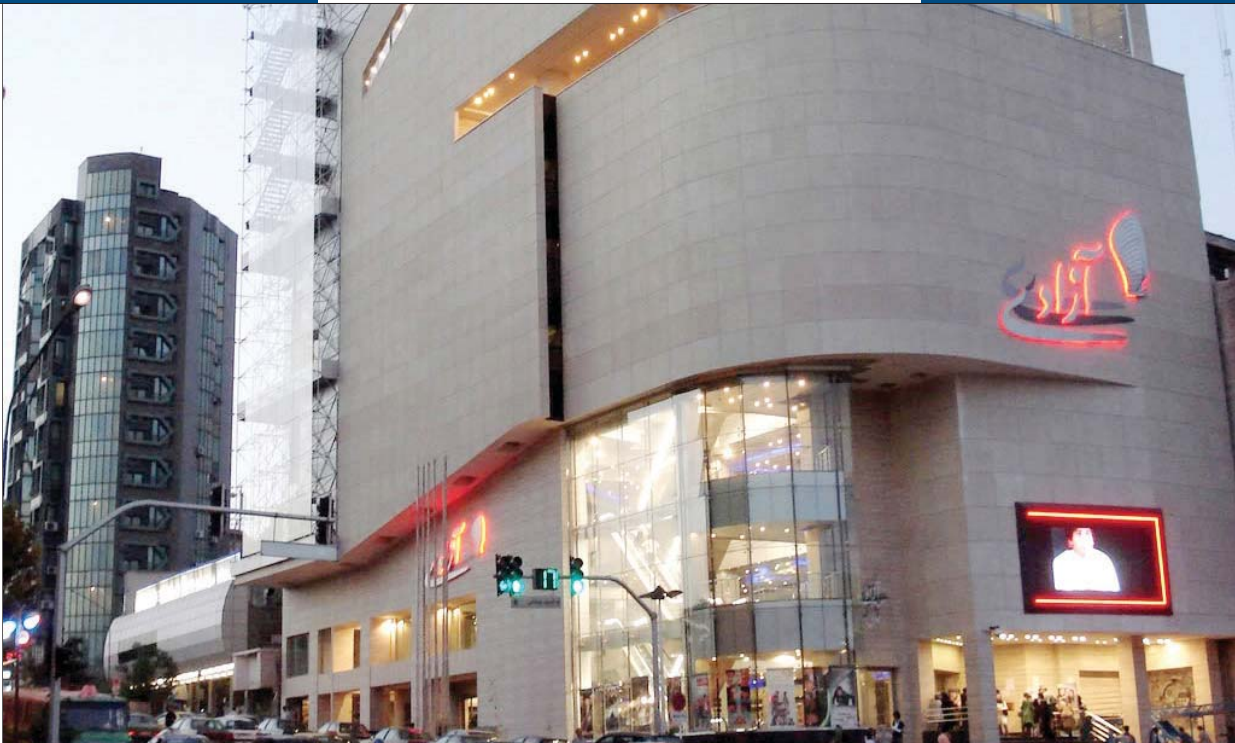
خیر، تا قبل از سال ۹۲ شرایط بانک شهر اینگونه بود که یک حساب بازمی‌کردند به نام نیک‌اندیشان یک مبلغ خود واحدهای شهرداری می‌گذاشتند، ۵ درصد هم بانک شهر می‌گذاشت و کلاً حساب به اسم نیک‌اندیشان بود. پول ما مسدود می‌شد معادل همان پول هم بانک شهر منابع می‌گذاشت، لذا از آن محل به پرسنل وام پرداخت می‌شد که بر اساس بخشنامه‌های ابلاغی شهرداری تهران بود. البته تا قبل از ۹۲ بخشنامه این بود. بعد از سال ۹۲ بانک مرکزی گفت: بانک‌ها اجازه ندارند وام قرض‌الحسنه از محل وجوه مسدود شده بدهند؛ هر واحدی اگر می‌خواهد به پرسنل وام پرداخت کند باید حساب قرض‌الحسنه باز کند. (ابلاغ به کل بانک‌های کشور). از سال ۹۲ به بعد حساب ما تبدیل شد به حساب قرض‌الحسنه. حالا نه ما بلکه کل شهرداری تهران برای پرداخت وام به پرسنل حساب قرض‌الحسنه جدا دارند.

در باره بند ۳۶ هم مطلبی هست بفرمایید؟

در باره آقای هدایتی و آقای نعیمی که پاسخ دادم، بحث حقوقی است. در مورد پایان کار سینما آزادی موانع و بحث‌هایی که در مورد صدور پایان کار بود، مرتفع شد و در حال انتقال اسناد هستیم. در مورد حل و فصل بدهی‌های مالیاتی شرکت اضافه کنم که در اداره کل امور مجامع، جلسات ماهانه‌ای داریم و در مورد بدهی‌هایی است که مربوط به مالیات و دارایی و تامین اجتماعی می‌شود.

فعلاً مشغول جمع و جور اینها هستیم و پیگیری مالیات‌های سال ۸۶، ۸۷ و ۹۱ که هر چه سریع‌تر در هیات حل تخلف انجام شود. چون وقتی مالیات بدهی داشته باشیم اولین اتفاقی که می‌افتد

آقای هدایتی هم از ما تراکم گرفتند. ایشان هم آدم سرشناسی هستند اما نزدیک به ۲۵ میلیارد بدهی دارند. قرار بود ۴۰ میلیارد به او تراکم بدهیم که به ما یکسری چک دادند، ایشان همینطور با چندین سازمان شهرداری مراد دارند لذا پیگیری را به اداره کل حقوقی شهرداری واگذار کردیم. آخرین خبری که داریم چند ماه پیش ۱۰ میلیارد از این پول را تهاتر کردند ولی اینها پرونده‌های حقوقی است کم پولی هم نیست که راحت بخواهیم از آن رد شویم. لذا مدیران شرکت دنبال این هستند که این درآمدها را بتوانند برگردانند.



به اصطلاح «قطاری که ساکن است، کسی به آن سنگ نمی‌زند. قطار در حال حرکت سنگ می‌خورد». با دقت و بررسی مشاهده می‌کنید که طی سال‌های اخیر پروژه‌های شاخصی در شرکت توسعه انجام شده.

هرچه ساختمان فرهنگی می‌بینید، هرچه ساختمان مذهبی، اجتماعی، هنری و ورزشی می‌بینید از پردیس‌ها (سینمایی) ملت، آزادی، تماشا گرفته تا ساختمان‌های هنری، موزه‌ها، اولین پردیس تئاتر کشور، باغ‌موزه‌های دفاع مقدس، باغ کتاب، برج پرچم... در شهر تهران، همه حاصل کار شرکت توسعه است.

مدیران را ممنوع‌السفر می‌کنند. همه مدیران دنبال این هستند که بدهی مالیاتی نداشته باشند. همین یک بند کفایت می‌کند که روشن شود پیگیر مسائل هستیم و اگر تا الان انجام نشده به خاطر اختلاف به وجود آمده است.

■ آخرین سوال اینکه چرا شرکت توسعه وارد مثلث برمودا شد؟

به اصطلاح «قطاری که ساکن است، کسی به آن سنگ نمی‌زند. قطار در حال حرکت سنگ می‌خورد». با دقت و بررسی مشاهده می‌کنید که طی سال‌های اخیر پروژه‌های شاخصی در شرکت توسعه انجام شده. هرچه ساختمان فرهنگی می‌بینید، هرچه ساختمان مذهبی، اجتماعی، هنری و ورزشی می‌بینید از پردیس‌ها (سینمایی) ملت، آزادی، تماشا) گرفته تا ساختمان‌های هنری، موزه‌ها، اولین پردیس تئاتر کشور، باغ‌موزه‌های دفاع مقدس، باغ کتاب، برج پرچم... در شهر تهران، همه حاصل کار شرکت توسعه است.

■ یکسری پروژه‌ها شاخص

هستند و عملکرد آنها در سطح منطقه و شهر بررسی نمی‌شود بلکه فراتر می‌رود و ارزش بین‌المللی پیدا می‌کند. مثل باغ متبرک قرآن، که در حال حاضر در دست طراحی است.

قرار است قرآن را در پایتخت شیعی دنیا بیان کند. لکن هر چه وسعت این پروژه‌ها بزرگ‌تر باشد تحت نظر بیشتری قرار می‌گیرد و روی آن حساسیت بیشتری پیدا می‌کنند. مضاف بر اینکه کار ما یک کار عمرانی نیست. هدف معاونت حمل و نقل و معاونت فنی و عمرانی مشخص است، هدف آنها بهبود حمل و نقل و ترافیک است. اگر پل می‌سازند، تونل می‌سازند، جدول می‌زنند... هر کاری که می‌کنند هدف مشخص و نقشه کار روشن است. اما در مورد شرکت ما اینطور صدق نمی‌کند. وقتی می‌گویند باغ متبرک قرآن از علمای حوزه علمیه نظر دارند تا مفسران قرآن و قاری‌ها، حالا یک‌دفعه پروژه مالی می‌شود سیمین دانشور و جلال آل احمد، اینجا ادبیان اظهار نظر می‌کنند.

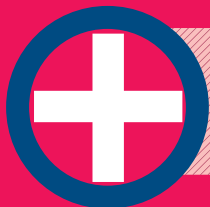
اهداف شرکت توسعه، بازه وسیعی است متشکل از زنان بی‌سرپرست، سیستم غربالگری، معتادین، کودکان کار خیابانی، مقبره شهدا، باغ موزه دفاع مقدس، پاناروما، حماسه خرمشهر تا مسجد جامع، مسجد المهدی، مسجد ۷۲ تن، موزه پردیس تئاتر تهران، پردیس تئاتر ملت... و در این بازه خیلی افراد می‌توانند در بحث حسابرسی نظر بدهند.

کار ما با سنگ و بتن نیست. کارهای ما خرید خارجی است. حتی صندلی‌های سینما وارداتی بود. همانطور که در جریان هستید با شرایط کشور خرید خارجی کار راحتی نبود. بتن نیست که ایران تولید کننده‌اش باشد. سیستم نور، سیستم صوت، سیستم آکوستیک. به عنوان مثال اگر به شما بگویند بروید یک ساختمان مسکونی طراحی کنید (به هر حال چارچوب ساختمان مسکونی مشخص است آشپزخانه، پذیرایی و...) ولی به شما بگویند بروید ساختمان کودکان کار را طراحی کنید. اصلاً می‌توانید بگویند ساختمان کودکان کار خیابانی چگونه است؟ یا بگویند بروید منزل سیمین و جلال را بخرید و خانه ادبیات را طراحی کنید. می‌شود بفرمایید خانه ادبیات چه چیزی دارد؟ عرض کردم کار خیلی تخصصی و حرفه‌ای انجام می‌شود لذا قاعدتاً باید همه کارهای آن

تخصصی باشد. حسابرسی که به اینجا می‌آید بایستی حسابرس فرهنگی باشد و آن مهندس عمران باید مهندس عمران فرهنگی باشد و گرنه شرکت توسعه اگر بگوید شرکت پیمانکاری بود که ما سازمان عمرانی مناطق را داشتیم و خود مناطق هم کار ساخت و ساز را می‌کنند. پس چرا شرکت توسعه راه اندازی شد؟ اگر کار مطالعاتی است که ما سازمان مهندسی مشاور داریم. نمی‌شود شما به یک حسابرس بگویید برو به همه شرکت‌ها و حسابرسی کن.

مثل اینکه یک قانون بگذارید و بگویید همه مناطق تهران از آن پیروی کنند در صورتی که مناسبات فرهنگی مناطق مختلف تهران با هم متفاوت است. همین شرکت توسعه با شرکت بهره‌بردار مترو با هم متفاوت هستند. نمی‌شود یک قانون بگذارید و بنا بر آن قانون با همه یکجور رفتار کنید.

در پایان تقدیر و تشکر می‌کنم از شرکت حسابرس که به عنوان اولین کار خود در شهرداری خیلی زحمت کشیدند. با وجود اینکه ما اسناد ثابت داشتیم اما نظرات مختلفی ارائه کردند!



مصاحبه حسابرسی

مشکل حسابرسی شهرداری از جنس تخلفات اداری است نه احتشاش و آزارشاه

حسابرسی یک فعل نظارتی است نه مچ گیری مالی

تنگنرکننده حسابرسیها

انضباط و شفافیت مالی در شهرداری تنها هدف ماست

دیگر دیون چه معنایی دارد؟



دکتر احمد دنیامالی عضو شورای اسلامی شهر تهران:

حسابرسی یک فعل نظارتی است نه مچ گیری مالی

اگر قرار باشد در این حسابرسی ها که توسط یک حسابرس رسمی و بر اساس طبقه بندی ها انجام شده، یک حسابرس دیگری ورود کند و از ابتدا حسابرسی مجددی انجام دهد، این روند بررسی ها باید ترتیب های قانونی داشته باشد. چراکه ما به عنوان شورا وظیفه مان نظارت بر حسن انجام امور در شهرداری است و حسن انجام امور نیز به آن معناست که ما نقش مان در مقابل شهرداری تهران مثل نقش مجلس شورای اسلامی در مقابل دولت است.

در شهرداری است و حسن انجام امور نیز به آن معناست که ما نقش مان در مقابل شهرداری تهران مثل نقش مجلس شورای اسلامی در مقابل دولت است. همان گونه که در دولت نیز برای نظارت مالی بر همه شرکت ها ملزمی وجود دارد و خود مجامع شرکت ها حسابرسی ها را انجام می دهند.

«به هیچ وجه نمی توانیم درباره حسابرسی ها به صورت کلی صحبت یا اظهار نظر کنیم. چراکه حسابرسی ها تابعی از ضریب حساسیت گردش مالی در مجموعه ها هستند و مجموعه ها نیز بر اساس استانداردهای حسابرسی، حسابرسی می شوند.» این بخشی از تاکیدات احمد دنیامالی درباره حسابرسی ها است. حسابرسی هایی که بیش از سه ماه است سر تیتز خبرها قرار دارند و روزی نیست که آخرین وضعیت این فرآیند بررسی عملکرد شهرداری از بعد هزینه رفت ها یا جهت گیری اعضای شورای شهر در این باره روی خروجی رسانه ها قرار نگردد. حسابرسی هایی که در نگاه بسیاری از اعضای شورا تنها جنبه نظارت دارند، اما از منظر برخی نمایندگان مردم در چهارمین پارلمان شهر تهران جنبه مچ گیری مالی، به همین بهانه به سراغ دنیامالی، رئیس کمیسیون عمران و حمل و نقل شورای شهر رفتیم که در کارنامه خود سابقه پست مدیریت در یکی از بخش های شهرداری را نیز دارد و بیش از سایر اعضا می تواند حسابرسی ها را با اتکا به سوابق کاری اش نقد و بررسی کند.

■ **روند حسابرسی ها در دولت چگونه است؟**
در شرکت ها و سازمان های دولتی حسابرس وقتی کار خود را انجام می دهد یکی از گزارش هایش را طبق قانون به دیوان محاسبات ارائه می دهد. دیوانی که بر اساس استانداردها زیر نظر مجلس شورای اسلامی فعالیت می کند. پس وقتی

مبنی بر اینکه چون حسابرس ها افراد قسم خورده هستند، پس بر مبنای هر نتیجه ای که می گیرند، رای های صادره شان یک شکل و ماهیت حکمی دارد.
■ **چطور امکان دارد این حسابرسی ها خود نیز حسابرسی و نظارت شوند؟**
اگر قرار باشد در این حسابرسی ها که توسط یک حسابرس رسمی و بر اساس طبقه بندی ها انجام شده، یک حسابرس دیگری ورود کند و از ابتدا حسابرسی مجددی انجام دهد، این روند بررسی ها باید ترتیب های قانونی داشته باشد. چراکه ما به عنوان شورا وظیفه مان نظارت بر حسن انجام امور

■ **با توجه به سبقه کاری شما و حضورتان در بدنه شهرداری تهران، آیا حسابرسان می توانند با در نظر گرفتن ملاحظات خاص در گزارش های مالی شان اظهار نظر کنند و روند حسابرسی ها را دستخوش تغییر قرار دهند؟**
خیر. در این باره یک قانونی داریم



عدم افشا یک نرم و شکل از حسابداری است که شامل سازمان های شهرداری تهران نمی شود. اما یکی از بندهای حسابداری که در همه سازمان ها وجود دارد همین عدم افشا است. پس وقتی به مردم می گوئیم تصور این است که در این مجموعه ها اتفاقات بزرگی می افتد که کسی خبر ندارد

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

دیوان محاسبات شرکت ها را بررسی می کند و می بیند گزارش های حاصله مشکل دارند، نتایج را به دادستان دیوان می دهد تا مرجع صالحه دیگری روند حسابداری ها را بررسی کند.

چه شد که حسابداری شهرداری تهران به اینجا رسید؟

در روند حسابداری ها شورا دو حسابرس انتخاب کرد. یکی برای شرکت ها و یکی هم برای سازمان ها. در سوال هایی که برای حسابداری ها مطرح بود این حسابرسان به صورت میانگین رفتند و جواب هایی را در آورده اند. به طور مثل واژه ها و عباراتی همچون مالیات. این آقایان در برخی از بندهای حسابداری ها گفتند عدم افشای مالیات. وقتی این عبارات را به افکار عمومی می گوئید یک تلقی واژگانی وجود دارد که یعنی کارهایی انجام شده و اطلاعاتی داده نشده است. در حالیکه عدم افشا یک نرم و شکل از حسابداری است که شامل سازمان های شهرداری تهران نمی شود. اما یکی از بندهای حسابداری که در همه سازمان ها وجود دارد همین عدم افشا است. پس وقتی به مردم می گوئیم تصور این است که در این مجموعه ها اتفاقات بزرگی می افتد که کسی خبر ندارد.

کمی از حسابداری بر سر و صدای شرکت نوسازی اراضی عباس آباد بگوئید.

در روند حسابداری های شهرداری تهران نوبت به شرکتی رسید با عنوان "نوسازی اراضی عباس آباد" که قانون بالادستی دارد و باید بر اساس قوانین بالادستی به حسابداری های آن نگاه می کردیم. تنها موردی که در روند حسابداری اراضی عباس آباد ایراد گرفته شد، فروش زمینی بوده که بر اساس قانون اراضی عباس آباد که مربوط به قبل از انقلاب است، برای طرح های مرتبط با اراضی امکان پذیر بوده است. بنابراین این شرکت مطابق با قوانین بالادستی که در گذشته شرکت به تصویب رسیده زمینی را فروخته است و تعدادی زمین نیز به

دستگاه هایی برای ایجاد فضاهای اداری تخصیص داده است.

پس بخش قابل توجهی از مشکلات رخ داده مربوط به قوانین حاکم بر شرکت نوسازی اراضی عباس آباد است.

در واقع بیش از دو یا سه دهه است که درباره اراضی عباس آباد طرح چنین مسائلی رایج است. بنابراین آن چیزی که می ماند این است که بخشی از اراضی عباس آباد که در طرح بالادستی اراضی قید شده بوده مالک حقیقی و حقوقی داشته است. بر همین اساس نیز امروز تعداد پلاک هایی که در این اراضی دیده می شود بسیار زیاد است. این مورد خاص از این شرکت نیز که در روند حسابداری ها بارها گفته شده فروخته شده به یکی از نهادها واگذار شده و برای بحث TOD بزرگراه حقانی بوده است. پروژه ای مرتبط با طرح کلان شرکت اراضی که این موضوع TOD نیز در دو نقطه دیده شده است. یکی ابتدا و یکی انتهای اراضی که بعدها قرار شد فقط در سمت میدان آرژانتین اجرا شود. از همین رو احساس می کنم مباحث حسابداری ها بحث های تخصصی است که نیاز به کلام تخصصی دارد نه عام.

شما جایگاه حسابرسان را چطور ارزیابی می کنید؟

سازمان حسابداری کشور امین ترین سازمان دولتی است که بالاترین مرجع خصوصی به حساب می آید. نمی شود که یک مجموعه ای بیاید پای بر که حسابداری ها اعلام قبول بزند و یک مجموعه دیگر عدم اظهار نظر. اتفاقی که سبب شد اظهار نظر طرفین به مراجع بالاتر کشیده و نشست هایی برگزار شود و دست آخر نیز عموماً حق را به سازمان حسابداری دادند. زیرا اساساً در زمینه حسابداری سازمان ها و شرکت ها امکان ندارد که به صورت سنواتی تا ۱۵ سال حسابداری ها مرتب باشد، اما در یک سال حسابداری ها با حکم عدم اظهار نظر مواجه شوند. چه اتفاقی می افتد که به طور مثال حسابداری مترو عدم اظهار نظر می گیرد. از همین رو است که می گوئیم بخشی از این مباحث مطرح شده در زمینه حسابداری ها خلاف واقع است و باید با نگاه کارشناسی به این موضوع بنگریم.

از حسابداری شرکت توسعه فضاهای فرهنگی بگوئید.

در زمینه حسابداری شرکت توسعه فضاهای فرهنگی نیز باید بگوئیم اگر به اکثر شرکت های خصوصی مراجعه کنید، حتی در شرکت های غیردولتی وابسته به نهادهای عمومی یا وابسته به بانک ها نیز می بینید یک سری بندهای هم شکل وجود دارند و یک سری بندها که اساساً در ید هیئت مدیره نیستند. درباره این شرکت نیز یکی از این بندها بحث های مالیاتی است که برای همه شرکت ها و سازمان ها عنوان شده است. یا عناوینی مثل استهلاک دارایی های نامشروط. وقتی این عبارت به عنوان یک بند مطرح می شود،



ضریب اهمیت اش به قدری نیست که در بندها بیاید. همان طور که در مجامع حسابداری نیز بندهای بازرسی خوانده نمی شود، بلکه بندهای تذکری هستند که بسیاری از آنها در جریان هستند. در اینجا بندهای اصلی هستند که مهم اند. اما در زمینه بندهای اصلی نیز خیلی از موضوعاتی که بشود به استناد آنها به مدیریت مجموعه ها اطلاق جرم کرد، وجود ندارند. زیرا اطلاق جرم برای اینکه یک مجموعه را مورد خطاب قرار دهد، خیلی اهمیت دارد.

چرا در رسانه ها برخی مطالبی انعکاس یافتند که نگاه جامعه را به روند حسابداری های شهرداری تهران حساس کرد؟

برخی از دوستانی که مصاحبه کردند فضایی ایجاد کردند که اساساً انگار در شهرداری تهران بسیاری خورده و برده شده اند. بسیاری از این افراد سال های سال است که عضو شورا هستند و روی همین صندلی شورا نشست بودند. حال آنکه این اتفاقاتی که گفته می شود ریشه دارند و نمی شود که طرف مدت کوتاهی رخ دهند. در اینجا این سوال مطرح است اگر این اتفاقات و رفتارها ریشه داشته و درست باشند، باید پرسید چگونه رخ داده که تا به امروز این اعضا مدافع عملکرد بوده اند و امروز ۱۸۰ درجه نظرشان تغییر کرده است.

آیا اعتقاد دارید که چارچوب قانونی برخی از این سازمان ها و شرکت ها امروز سایه تردید بر سر حسابداری ها انداخته است؟

بلی. بر چگونگی نظام سازمان ها و شرکت های شهرداری تهران پیشتر نیز ندهایی داشتم و هم اکنون نیز ندهایی دارم ولی هرگز صفر و صدی برخورد نمی کنم. اگر بحث حسابداری ها با نگاه اصلاح امور نباشد و با نگاه مچ گیری باشد خیلی جاهای دیگر هم می شود اینچنین رفتار کرد. اما اصلاح امور می گوید در فضای آرام و منطقی

برخی از دوستانی که مصاحبه کردند فضایی ایجاد کردند که اساساً انگار در شهرداری تهران بسیاری خورده و برده شده اند. بسیاری از این افراد سال های سال است که عضو شورا هستند و روی همین صندلی شورا نشست بودند. حال آنکه این اتفاقاتی که گفته می شود ریشه دارند و نمی شود که طرف مدت کوتاهی رخ دهند. در اینجا این سوال مطرح است اگر این اتفاقات و رفتارها ریشه داشته و درست باشند، باید پرسید چگونه رخ داده که تا به امروز این اعضا مدافع عملکرد بوده اند و امروز ۱۸۰ درجه نظرشان تغییر کرده است.



من هم معتقدم در روند حسابرسی ها مواردی مطرح شدند که در حق بسیاری از مدیران شهرداری جفا می‌دانم. مواردی که به صورت عمومی مطرح و افکار عمومی نیز متأثر از این مسائل شدند. اینکه در افکار عمومی بگویم بردند و خوردند بیشتر توجه مردم جلب می‌شود و مردم به خبرها گوش می‌دهند تا اینکه بگویم اینکه گفته شده است اصلا صحیح نیست و به این صورت نبوده است. حتی خواهند گفت کسی که این حرف‌ها را می‌گوید حتما خودش نیز جزو همان دسته خورده و برده هاست.

سال به سال فعالیت‌ها را رصد کنیم. اطمینان دارم حداقل در یک دهه گذشته وقتی عملکرد این سازمان‌ها را در کنار هم قرار می‌دهیم، تفاوت بسیاری دیده می‌شود و حسابرسی‌ها دقیق‌تر شده‌اند. از سال ۸۵ بود که حسابرسی‌ها شروع شد و بندها اصلاح شدند. ضمن آنکه سازمان‌ها و شرکت‌های شهرداری نیز با پارادوکس‌های زیادی مواجه هستند. یک بحث قوانین عمومی هستند که اطلاق عمومی دارند مثل ابلاغیه‌های دولت در زمینه پرداخت دستمزدها. یک سری مصوبات شورا نیز هستند و یک سری قوانین تجاری نیز در این میان مطرح‌اند. جالب است بدانید اینکه بگویم ما به عنوان شورا باید حسابرس انتخاب کنیم، کاملا با قوانین تجارت مغایرت دارد. ضمن آنکه نمی‌توانیم از قوانین بالادستی تبعیت نکنیم. از سویی دیگر هر جایی که در روند فعالیت‌های سازمان‌های شهرداری قوانین به قوانین تجارت و بالادستی تنه می‌زنند، ما با اشکال مواجه هستیم. لذا به طور شفاف و روشن شرکت‌ها و مجامع‌شان اجازه دارند حسابرس انتخاب کنند. ما هم می‌توانیم از بعد نظارتی حسابرسی‌ها را به مجموعه‌های تخصصی بدهیم تا روند نظارت‌ها طی شود. اما این روند نباید به معنای حسابرسی دوگانه باشد که به آن اعتقادی ندارم.

■ اگر در روند حسابرسی‌ها به جای صندلی شورا روی صندلی مدیریتی در شهرداری نشسته بودید چه می‌کردید؟
من اگر در جایگاه شهرداری قرار داشتم برای شفاف‌سازی اذهان عمومی به دلیل آنکه جملاتی گفته شده با مضامین فساد اقتصادی بزرگ شهرداری، بی‌شک پیشگام می‌شدم و درخواست اسناد می‌کردم. ما خواهش کردیم این اسناد را به ما نیز بدهند، بعد وقتی می‌آییم و سوال می‌پرسیم، یک سری گزارش‌های پیوستی ارائه می‌کنند. در حالیکه اسناد این است که در جایی منابعی در شرکت‌ها و سازمان‌ها بوده که در این منابع سوءاستفاده مالی انجام شده است. این موارد هستند که باید شفاف‌سازی شوند. اینکه به طور کلی بگویم فساد مالی و در رسانه‌ها مطرح کنیم درست نیست و تعقیب جزایی دارد. از همین رو معتقدم شهرداری باید به دنبال شفاف‌سازی به دور از هرگونه هراس باشد. هر چند که تصور می‌کنم شهرداری یک سری ملاحظات نیز دارد که خیلی نمی‌تواند در این زمینه راحت ورود کند، اما به هر حال موضوع اینقدر مهم هست که ضروری است تنویر افکار عمومی صورت گیرد. شهرداری باید اعلام آمادگی کند تا هر تیمی بیاید و حسابرسی انجام دهد. یا در محاکم این مسائل دنبال شود. در خصوص اینکه ادعا می‌شود فساد مالی صورت گرفته باید این سوال را بپرسیم، چرا نشانه‌های این فسادها به محاکم ارائه نمی‌شود. باز هم می‌گویم اگر یک سند پیدا کنیم که عدد و رقمی در آن جابه‌جا شده باشد، بی‌شک خود آنرا به محاکم دادگستری می‌دهم.

■ آیا حسابرسی‌ها می‌توانند به نوعی کاشف فسادهای مالی باشند؟

خیر. دوستانی که در نظام شرکت‌داری کار کرده باشند می‌دانند با استناد به سیستم‌های حسابرسی هیچ وقت فساد مالی مشخص نمی‌شود. چون در فساد مالی افراد متخلف اشکال را همیشه درست می‌کنند. در واقع با بندهای حسابرسی نمی‌توانیم مچ‌گیری فساد مالی کنیم. ممکن است در جایی مدیرعاملی پرداختی انجام دهد که با قوانین مغایر است، به طور مثال در زمینه پاداش به کارکنان. به مدیر می‌گویند حق نداشتی این پرداخت را انجام دهی. در اینجاست که آن هیئت مدیره چون سوءاستفاده مالی نکرده و برداشت اشتباه مالی داشته، نوع تخلفاتش از لحاظ جزایی و محاکم فرق می‌کند. تا اینکه در منابعی به اصطلاح تصرف در اموال عمومی می‌شود. تصرف در اموال عمومی با مواردی همچون پرداخت‌هایی در پروژه‌ها، از لحاظ شکلی متفاوت است و با محاسبات قوانین مغایرت دارند. در این زمینه جریمه‌هایی می‌کنند

اما این رفتارها کیفری نیستند و شکلی از سوءمدیریت‌اند. در واقع فساد مالی تصرف در اموال عمومی است. اعضا باید این مسائل را تشریح کنند نه اینکه حرفی را به صورت کلی مطرح کنند آنهم بدون مصداق. **■ بسیاری معتقدند حواشی حسابرسی‌ها به بدنه کاری شهرداری تهران ضرباتی وارد کرد که حقیقتا جفا به بسیاری از مدیران بوده است. نظر شما چیست؟**
من هم معتقدم در روند حسابرسی‌ها مواردی مطرح شدند که در حق بسیاری از مدیران شهرداری جفا می‌دانم. مواردی که به صورت عمومی مطرح و افکار عمومی نیز متأثر از این مسائل شدند. اینکه در افکار عمومی بگویم بردند و خوردند بیشتر توجه مردم جلب می‌شود و مردم به خبرها گوش می‌دهند تا اینکه بگویم اینکه گفته شده است اصلا صحیح نیست و به این صورت نبوده است. حتی خواهند گفت کسی که این حرف‌ها را می‌گوید حتما خودش نیز جزو همان دسته خورده و برده هاست. از همین رو لازم می‌دانم شهرداری به جای برخورد با ابتکار عمل بیشتری برای حیثیت خود رفتار نکند. باید اتهام‌های فساد مالی بزرگ در تاریخ شهرداری با مستندات باشد نه تنها شبهاتی بر اساس حرف و حدیث‌ها. این صحیح نیست.



به جد می‌گویم در وهله نخست عدم هماهنگی حسابرس و ذی‌حسابان شرکت‌ها بوده که منجر به بروز مغایرت‌های اسنادی شده است. همین مغایرت‌ها نیز سبب شده‌اند شاهد باشیم تا این اندازه در رسانه‌ها حرف‌وحدیث‌ها مطرح شوند و گمانه‌زنی‌ها شدت یابد



اسماعیل دوستی عضو شورای اسلامی شهر تهران:

مشکل حسابرسی شهرداری از جنس تخلفات اداری است نه اختلاس و ارتشاء

شده است. همین مغایرت‌ها نیز سبب شده‌اند شاهد باشیم تا این اندازه در رسانه‌ها حرف‌وحدیث‌ها مطرح شوند و گمانه‌زنی‌ها شدت یابد. پس به جد می‌گویم که در این سه شرکت مدیران عامل و حسابرس‌های مالی درون‌سازمانی در ارائه مدارک به حسابرسان شورا تعلل کرده‌اند.

از همان ابتدا که پرونده حسابرسی‌ها روی میز اهالی خیابان بهشت باز شد، مخالف بروز هرگونه رفتار هیجانی و ایجاد موج‌های خبری بود. تأکید داشت که حسابرسی به معنای مچ‌گیری نیست و از لحاظ فنی و علم حسابرسی دنیا، نتایج حاصل از بررسی‌های پرونده‌های مالی یک سازمان نمی‌تواند نشانگر تخلفات مالی آن شرکت باشد. موضوع مهمی که از نگاه برخی اعضای چهارمین شورای شهر تهران امکان‌پذیر بود و بارها از آن به‌عنوان مچ‌گیری از شهرداری تهران یاد کردند. به همین بهانه به سراغش رفتیم تا در گپ و گفتی دوستانه از نقطه نظرات اسماعیل دوستی، عضو اصلاح‌طلب پارلمان شهری پایتخت درباره حسابرسی‌های سال ۹۲ شهرداری تهران در سه شرکت نوسازی اراضی عباس‌آباد، توسعه فضاهای فرهنگی و توسعه مترو باخبر شویم. حسابرسی‌هایی که بارها در رسانه‌ها موج‌های خبری ایجاد کردند.

■ شما بارها اعلام کرده‌اید که علاوه بر عدم تعامل مفید و سودمند، اعضای شورا باید به این مهم توجه کنند که حسابرسی شهرداری با حسابرسی سازمان‌های خصوصی متفاوت است. این به چه معنا است؟
فرمتی که در ساختار این سه شرکت زیرمجموعه شهرداری تهران وجود دارد، طبق قانون تجارت با فرمت شرکت‌های خصوصی مغایرت دارد. به طوری که حسابرس یک شرکت خصوصی از ابتدای سال تا

ندارد، خیر بدون شک اشکالاتی وجود دارد که به اختلاف‌سلیقه‌های اعضا با یکدیگر دامن زده است، اما این اشکالات بر چند نوع هستند. در تقسیم‌بندی اشکالات نخست باید بگویم که برخی از مدیران این شرکت‌ها در ارائه به‌موقع صورت‌های مالی به حسابرسان تعلل کرده‌اند. یعنی حسابرسان در زمان بررسی گردش مالی و نحوه عملکرد مالی و مکانیزم‌های مالی اسنادی خواسته‌اند که این مدیران به‌موقع ارائه نکرده‌اند و همین رفتار در دسرساز شده است. در اینجا به‌طور مشخص استنکاف از حسابرسی صورت گرفته که اشکال اساسی دارد و مشکلاتی نیز به وجود آورده است. چراکه شاید اگر از روز اول که حسابرسی‌ها شروع شد طرفین با یکدیگر تعاملات بهتری می‌داشتند، این مشکلات به وجود نمی‌آمد.
■ این بدین معنا است که تنها به دلیل آنکه مدیران با حسابرسان تعامل مفیدی نداشتند، این عدم تعامل طرفین مشکل‌ساز شده است؟
خیر. تنها این مورد نیست اما به جد می‌گویم در وهله نخست عدم هماهنگی حسابرس و ذی‌حسابان شرکت‌ها بوده که منجر به بروز مغایرت‌های اسنادی

■ شما جزء آن دسته از اعضای شورای شهر تهران هستید که بارها به روند حسابرسی‌ها و مصاحبه برخی اعضای منتقد ایراد گرفتید. به‌عنوان اولین سؤال، آیا نتایج حسابرسی‌ها حاکی از اختلاس مالی در بدنه شهرداری تهران بودند؟
در خصوص حسابرسی‌های این دوره به‌ویژه در سه شرکت مترو، توسعه فضاهای فرهنگی و اراضی عباس‌آباد که حسابی سروصدا به پا کردند نمی‌گویم اشکالاتی وجود

در تقسیم‌بندی اشکالات نخست باید بگویم که برخی از مدیران این شرکت‌ها در ارائه به‌موقع صورت‌های مالی به حسابرسان تعلل کرده‌اند. یعنی حسابرسان در زمان بررسی گردش مالی و نحوه عملکرد مالی و مکانیزم‌های مالی اسنادی خواسته‌اند که این مدیران به‌موقع ارائه نکرده‌اند و همین رفتار در دسرساز شده است. در اینجا به‌طور مشخص استنکاف از حسابرسی صورت گرفته که اشکال اساسی دارد و مشکلاتی نیز به وجود آورده است. چراکه شاید اگر از روز اول که حسابرسی‌ها شروع شد طرفین با یکدیگر تعاملات بهتری می‌داشتند، این مشکلات به وجود نمی‌آمد.

بیشتر تخلفات مالی این سه شرکت از جنس اداری هستند تا قضایی. از جنس عدم شناخت و تعلق مدیران در امور اداری و عدم پیگیری و ارائه مفاصات مالی و صورت‌های مالی به موقع به حسابرسان نه اختلاس و ارتشاء. در زمینه اراضی عباس آباد گرفته می‌شود که زمین‌ها به قیمت پایین فروخته شده‌اند. اما باید در نظر داشته باشیم این زمین‌ها به یک نهاد دولتی وابسته به نظام فروخته شده است. یعنی این زمین‌ها با هدف منافع شخصی و خصوصی معامله نشده‌اند. برخی اعضای شورا سربازها را به اعضا شورا مستخدم می‌کنند که قیمت زمین‌ها را از آنجا که در اختیار آن‌هاست، اما این نه به معنای اختلاس و نه حیف و میل منابع مالی.

انتهای سال یک گردش مالی را اعم از هزینه درآمد، سود و زیان، چک‌های بین‌راهی، سود انباشته و سود ذخیره بررسی می‌کند، اما در این سه شرکت به علت سنخیت و حجم کار یک حسابرس نمی‌تواند طبق فرمت‌های شناخته شده شرکت‌های خصوصی این گردش مالی را بررسی کند. این ساختار به خودی خود اشکال دومی است که در مسیر حسابرسی‌ها را به عنوان عدم تطابق فرمت این شرکت‌ها با فرمت‌های شرکت‌های خصوصی می‌دانم.

پس با توجه به این تفاوت فرمت‌های ساختاری، حسابرس‌ها نیز باید طبق فرمول‌های این سازمان‌ها حسابرسی نهایی را انجام دهند. بلی. به همین دلیل است که بارها گفته‌ام حسابرسی این شرکت‌ها کار سختی است و نباید طبق فرمت‌های شرکت‌های خصوصی حسابرسی و اظهار نظر صورت گیرد. بلکه باید طبق جریان مالی خاص که در این شرکت‌ها اتفاق می‌افتد حسابرسی‌ها انجام شوند.

چه مشکلات دیگری سبب شدند که تا این اندازه حسابرسی‌های شهرداری در رسانه‌ها انعکاس سوء خبری داشته باشند. به نظر من اشکال سوومی که در این سه شرکت به چشم می‌خورد، بی‌توجهی مدیران به هزینه‌های مالی است. در واقع به هر لحاظ یک سری خرج‌ها رخ داده که خارج از سیستم مالی هستند و به شکل سلیقه‌ای انجام شده‌اند. این سلیقه‌ای بودن نیز حرف‌و‌حدیث‌هایی در پی داشته است. البته این خرج‌ها به معنای اختلاس نیستند بلکه نوعی کج‌سلیقگی و عدم شناخت به مسائل مالی یا بی‌تفاوتی یا حتی ولخرجی هستند که شکل و شمایل عدول از قوانین داخلی شهرداری دارند. اما با هم تأکید می‌کنم با توجه به این مشکلات نمی‌توانیم بگوییم اختلاسی صورت گرفته یا ارتشائی، خیر این گونه نیست.

آیا با توجه به گزارش‌های نهایی حسابرسان می‌توانیم اتفاقات رخ داده را با این دو واژه تعریف کنیم، اختلاس یا ارتشاء مالی؟ خیر. نمی‌توانیم این اصطلاحات را بگوییم. حسابرس نیز وقتی گزارش داده اسمی از ارتشاء و اختلاس نبرده است. ضمن آنکه از بعد فن حسابرسی نیز نمی‌تواند این واژگان را به کار برد. تنها می‌تواند بگوید جریان مالی جاری و ساری در این شرکت‌ها سالم نیستند و بر اساس استانداردهای جهانی انجام نشده‌اند. حتی می‌تواند بگوید که دستور شهردار تهران رعایت نشده و در زمینه اضافه‌کاری‌ها و پاداش‌هایی که به کارکنان داده شده برخی قوانین زیرپا گذاشته شده‌اند. یا قیمتی که در حین معامله اراضی عباس آباد نهایی شده بر اساس دستور شهردار تعیین نشده است. اما همه این کلمات به معنای اختلاس نیست بلکه به معنای تخلفات اداری است.

یعنی شما معتقدید در زمینه حسابرسی‌های مالی برخی شرکت‌های شهرداری تهران تنها تخلفات اداری صورت گرفته است؟ بلی. بیشتر تخلفات مالی این سه شرکت از جنس اداری هستند تا قضایی. از جنس عدم شناخت و تعلق مدیران در امور اداری و عدم پیگیری و ارائه مفاصات مالی و صورت‌های مالی به موقع به حسابرسان نه اختلاس و ارتشاء. در زمینه اراضی عباس آباد گفته می‌شود که زمین‌ها به قیمت پایین فروخته شده‌اند. اما باید در نظر داشته باشیم این زمین‌ها به یک نهاد دولتی وابسته به نظام فروخته شده است. یعنی این زمین‌ها با هدف منافع شخصی و خصوصی معامله نشده‌اند. برخی اعضای شورا معتقدند که قیمت زمین‌ها از آن اعلام شده که این مورد قابل بازبینی است. اما این نه به معنای اختلاس است و نه ارتشاء و نه حیف و میل منابع مالی.

بارها گفته‌اید که جنس حسابرسی شهرداری با جنس حسابرسی سازمان‌های خصوصی متفاوت است. این به چه معنا است؟ این نکته را بارها به اعضای که به حسابرسی‌ها ایراد می‌گیرند گفته‌ام. ما دو نوع حسابرس داریم. یکی حسابرس شهرداری و یکی حسابرس شورای شهر تهران. امروز شاهد هستیم که گزارش این دو حسابرس متفاوت است و معایرت گزارش دارند. اما این تفاوت‌ها بر اساس مواردی است که تشریح کردم. ریشه این اختلاف نیز در این است که حسابرس شهرداری با توجه به شناخت از فرمت‌های شهرداری تهران گزارش‌های مالی را بررسی و اعلام نظر نهایی کرده است، اما حسابرس شورا بر اساس استانداردهای حسابرسی بین‌المللی این فرآیند را طی کرده است. دو روش متفاوت که خود مشکل ساز شده است. به همین دلیل نیز اخیراً توافقی صورت گرفته بود که حسابرس شورا و شهرداری یکی باشد.

اما این توافق‌نامه که رأی نیابرد و شما نیز از مخالفان آن بودید؟ بلی درست است. بسیاری از اعضا از جمله خودم به این توافق‌نامه رأی ندادیم چون این توافق‌نامه خلاف نص صریح قانون شوراها و شهرداری‌ها است. چرا که حسابرسی از جنس نظارت است و نمی‌شود ناظر با مجری توافق‌نامه امضا کند. اخیراً با شهردار تهران صحبت‌هایی کردم و ایشان



نیز پذیرفتند که این توافق‌نامه خلاف قانون است. اما باید به یک نکته که شهردار تهران گفتند اشاره کنم. ایشان گفتند وقتی حسابرسی فرآیند حسابرسی را به اتمام می‌رساند، چون حسابرس شهرداری نیز تأیید شده از سوی سازمان حسابرسی رسمی کشور است، قانون ایجاب می‌کند که هر دو حسابرس کار یکدیگر را تصدیق کنند. یعنی یک حسابرس نمی‌تواند کار یک حسابرس دیگر را نقض کند. چرا که حکمش شبیه حکم قاضی است و جنبه قطعیت دارد مگر آنکه از سوی قاضی تجدیدنظر نقض شود. اما در فرآیند حسابرسی عملکردی به عنوان تجدیدنظر نداریم. پس حسابرس شورا باید بر گزارش حسابرس شهرداری صحت بگذارد. با توجه به این واقعیت قانونی، در حال پیگیری این مهم به دور از جنجال و درگیری و حرف‌و‌حدیث‌های امروز شورا هستیم تا ببینیم بر اساس قانون روند حسابرسی‌ها باید چگونه باشد.

به جنجال‌ها و حرف‌و‌حدیث‌های این روزهای شورای شهر تهران اشاره کردید. چرا در تلاش هستید مسیر حسابرسی‌ها را به دور از این هیجان‌های رسانه‌ای دنبال کنید؟

چون اعتقاد دارم که تمام این رفتارها در وهله نخست به ضرر شورا تمام شد. زیرا به عین دیدم عده‌ای داشتند ما را با مدیریت شهری درگیر می‌کردند. حتی اعضای شورا با یکدیگر نیز دچار اختلاف شده بودند آن‌هم در شرایطی که ما به آرامش نیاز داریم و هیچ وظیفه‌ای نداریم به جز خدمت به مردم و نظام. در حالی که هیچ درگیری نیاز نبود و می‌توانستیم در فضایی آرام اختلاف سلیقه‌ها را حل کنیم، شاهد بودیم که چه موج‌های خبری ایجاد شد. رفتارها و روش‌هایی که اصلاً خوب نیستند. هر چند که آن گروه معترض شورا که از دو عضو بیش از حد دلسوز تشکیل شده‌اند بارها تأکید کردند که وظیفه‌ای دارند و احساس می‌کنند بر اساس آن حس تکلیف باید کاری انجام دهند.



در نشست‌های یکی از مناطق تهران، شهردار این منطقه اعلام می‌کرد که اگر بودجه سال آینده یعنی ۹۵ را همین امروز کامل وصول کند و در سال ۹۵ نیز هیچ پروژه ای به اجرا در نیاید و تنها به امور معمول بپردازد، به زور و سختی می‌تواند بدهی‌های منطقه را بدهد. چرا باید اینگونه باشد؟

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

نتایج نگران‌کننده حسابرسی‌ها

دکتر ولی‌الله شجاع پوریان
عضو شورای اسلامی شهر تهران:



نظارت البته علاوه بر اینکه برابر قانون از وظایف ذاتی شوراهاست، از منظر علمی شامل سه مرحله می‌شود:

۱- نظارت پیش از اجرا (بودجه بندی یا بودجه ریزی این مهم را انجام می‌دهد)

۲- نظارت حین اجرا (مکانیزم‌های کنترل داخلی/فرمها)

۳- نظارت پس از اجرا (حسابرسی)

بر اساس قانون یکی از مکنایم‌های اعمال نظارت شورا بر شهرداری، انتخاب و گماردن حسابرسان خبره برانجام عمل حسابرسی از شهرداری و شرکتها و سازمان‌های تابعه است. برابر بررسی نمونه‌هایی از سازمان‌های وابسته به شهرداری تهران نتایجی به دست آمده که نگران‌کننده است. از جمله اینکه در بندهای متعددی از این موسسات عبارات "عدم شفافیت مالی" و "نبود انضباط مالی" و "کنترل‌های داخلی" به شدت ابراز ناراضی شده است. به بیان ساده شرکت‌ها و سازمان‌ها به دقت و درستی ثبت و ضبط درآمد و هزینه‌ها را انجام نمی‌دهند و نظارتی هم برای اصلاح صورت نمی‌پذیرد. گزارش حسابرس از شرکت‌ها و سازمان‌های وابسته "به هم ریختگی دریافت‌ها و پرداختها"، و نبود یک سیستم مدرن و یکپارچه اطلاعاتی است.



محمد حقانی عضو شورای اسلامی شهر تهران:

با تخصیص بودجه به کد پروژه‌ها دیگر دیون چه معنایی دارد؟

مازاد نیرو، مشکلی که به نظر می‌رسد منجر به جذب نیروی مازاد در جریان انتخابات گذشته شده است تا جنس (ماهیت) شهرداری را تغییر بدهد. آن هم در شرایطی که اوایل آمدن اعضای به شورای چهارم بارها تاکید شد که باید هر کسی به هر پستی که می‌رود شرایط احراز داشته باشد و سپس پست سازمانی مناسب خالی باشد. پیش شرطی که بر این مهم تاکید داشت که نمی‌شود همین‌طور بدون حساب و کتاب نیروها جذب شوند. همان‌طوری که این پیش شرط در تمامی چارت‌های ادارات دولتی نیز خودنمایی می‌کند. مخصوصاً در زمینه مدیران ارشد که هم باید سابقه کار متناسب و هم تحصیلات مربوط به شغل و هم توقف در مسئولیت‌های مادون و سپس گام به گام رشد را در کارنامه کاری شان داشته باشند. اما در روند حسابرسی‌ها مشخص شد که بسیاری از این موارد در شهرداری رعایت نشده و نمی‌شود. از همین رو نیز امروز با یک شهرداری ورشکسته مواجه هستیم. به طوری که بر اساس آمارهای تخمینی، امروز شهرداری تهران حدود ۳۵ هزار میلیارد تومان بدهی دارد. بدهی که این سوال را در ذهن‌ها مطرح می‌کند، شهردار بعدی چگونه می‌خواهد شهر تهران را با این حجم بالای بدهی مدیریت کند؟ مگر می‌شود همچون گذشته شهر را بفروشیم؟ در نشست‌های یکی از مناطق تهران، شهردار این منطقه اعلام می‌کرد که اگر بودجه سال آینده یعنی ۹۵ را همین امروز کامل وصول کند و در سال ۹۵ نیز هیچ پروژه‌ای به اجرا در نیاید و تنها به امور معمول بپردازد، به زور و سختی می‌تواند بدهی‌های منطقه را بدهد. چرا باید اینگونه باشد؟ مگر شورا در بودجه‌ها برای پروژه‌ها اعتبار تخصیص نمی‌دهد. پس دیون امروز دیگر چیست؟ مطالبات پیکانکاران چه معنایی دارد؟ معضلاتی که نشان می‌دهد یا دست‌اندرکاران مدیریت شهری خارج از برنامه ریزی‌های قانونی عمل کرده‌اند یا نحوه سرمایه‌گذاری‌های نقد و غیرنقد را باید زیر سؤال ببریم. آن هم در شرایطی که شهرداری یک سازمان دارد به نام املاک و مستغلات که وظیفه اش این است که باید املاک را تصاحب کند و بفروشد تا بودجه‌های غیرنقد به نقد تبدیل شود. پس به جد می‌گویم شهرداری برای سال‌های آتی نمی‌تواند درآمد ۳۰ هزار میلیاردی داشته باشد مگر آنکه شهر را بفروشد و تمام زیرساخت‌های زیست محیطی را از بین ببرد.

پس از جنجال‌هایی که بر سر حسابرسی‌ها در شورای شهر تهران به وجود آمد، طرحی با هدف تعیین حسابرس مشترک بین شورا و شهرداری شورا مطرح شد. طرحی که من به عنوان عضو شورا از همان ابتدا مخالف بودم و دست آخر نیز رای نیابرد و رد شد. یکی از دلایل اصلی رد آن طرح این بود که رئیس شورا مجاز نبود از طرف سایر اعضا این تفاهم‌نامه را امضا کند. چرا که که معتقدم امضای این تفاهم‌نامه همچون آخرین چوبی بود که به بار شیشه‌ای شورا زده می‌شد. حتی این نکته را به شخص آقای چمران نیز منتقل کردم و گفتم که با این اقدام جایگاه شورا تضعیف می‌شود. چون شورا آمده است تا نظارت کند و یکی از مهم‌ترین بندهای نظارتی همین حسابرسی‌ها است. مگر دولت با سازمان‌های ذی‌حسابی تفاهم‌نامه امضا می‌کند تا حسابرسی‌ها پیگیری شود؟ خیر. سازمان‌ها زیر نظر مجلس و دولت برای خودش حسابرسی می‌کنند که از جنس حسابرسی‌های داخل سازمانی است. در زمینه مشکلات حسابرسی مترو در شورا یک بحثی مطرح است با عنوان

در بندهای متعدد این موسسات با عبارات "عدم شفافیت مالی" و نیز "نبود انضباط مالی" و "کنترل‌های داخلی" به شدت ابراز ناراضی شده است. به بیان ساده شرکت‌ها و سازمان‌ها به دقت و درستی ثبت و ضبط درآمد و هزینه‌ها را انجام نمی‌دهند و نظارتی هم برای اصلاح صورت نمی‌پذیرد. گزارش حسابرس از شرکت‌ها و سازمان‌های وابسته "به هم ریختگی دریافت‌ها و پرداختها"، و نبود یک سیستم مدرن و یکپارچه اطلاعاتی است.



ناصرامانی معاون برنامه ریزی و امور شورای شهرداری تهران:

به عنوان نمونه شرکت برج میلاد یکی از شرکتهای وابسته به شهرداری تهران توسط حسابرس شورا با نتیجه عدم اظهار نظر اعلام شد در حالی که از سوی بازرس سازمان بازرسی کل کشور مورد بازرسی قرار گرفت و هیچگونه تخلفی در آن گزارش نشد

انضباط و شفافیت مالی در شهرداری تنها هدف ماست

با نتیجه عدم اظهار نظر اعلام شد در حالی که از سوی بازرس سازمان بازرسی کل کشور مورد بازرسی قرار گرفت و هیچگونه تخلفی در آن گزارش نشد. با این وجود اعتقاد داریم که گزارش حسابرسی مورد سوء استفاده برخی از رسانه ها قرار گرفت تا خدمات ارزشمند مدیریت شهری در پایتخت را کمرنگ و ناچیز جلوه دهند. چراکه از نظر

گاهها متناقضی در این باره منتشر کردند. این در حالی است که تا قبل از سال ۸۵ این اقدام مرسوم نبود و گزارش حسابرسی هیچکدام از شرکت های وابسته به شهرداری تهران در شورای شهر قرائت نشد. بنابراین ما این اقدام را شفاف سازی مالی می دانیم. اما اختلاف هایی که ایجاد شد بیشتر بر سر گزارش های مالی مربوط به چند شرکت وابسته به شهرداری تهران بود. اما در کل نتایج قرائت شده توسط حسابرس شورا درباره ۱۸ شرکتی که مورد حسابرسی قرار گرفت دارای یک مورد تخلف یا سوء استفاده مالی نبوده است. عمدتاً انحراف از استانداردهای مالی، عدم دریافت مدارک یا عدم رویت مدارک در جریان حسابرسی شرکتها و سازمان ها گزارش شده که یک امر معمول است و نکته جدیدی نیست. به عنوان نمونه شرکت برج میلاد یکی از شرکتهای وابسته به شهرداری تهران توسط حسابرس شورا

مهرماه امسال بود که حسابرسی از شرکت های وابسته شهرداری تهران در شورای شهر آغاز شد. اقدامی که از همان ابتدا با حاشیه های بسیاری همراه بود. چراکه دو حسابرس یکی حسابرس شورای شهر تهران و دیگری حسابرس شهرداری گزارش هایی ارائه دادند که سبب ایجاد ابهاماتی برای برخی از اعضای شورا شد و به همین علت رسانه ها نیز خبرهای مختلف و



با این وجود اعتقاد داریم که گزارش حسابرسی مورد سوء استفاده برخی از رسانه ها قرار گرفت تا خدمات ارزشمند مدیریت شهری در پایتخت را کمرنگ و ناچیز جلوه دهند. چراکه از نظر شهرداری حسابرسی یک کار کاملا حرفه‌ای و تخصصی است و قطعاً صاحبان این فن بیش از هر کس دیگری می‌توانند در این خصوص اظهار نظر کنند

مدت حسابرسی حسابسان هم محدود بوده و چنانچه اسنادی بعد از تاریخ حسابرسی در اختیارشان قرار بگیرد، نمی‌پذیرند. طبیعی است که در چنین شرایطی حسابرسان اعلام می‌کند که اسنادی در اختیارش قرار نگرفته و این قطعاً به معنای عدم شفافیت مالی نیست.

با وجود اینکه مدیریت شهری قبول دارد که یکسری اشکالات شکلی در حسابرسی شرکت‌های وابسته به شهرداری تهران وجود دارد. اما باید اعلام کنیم که این مسأله کاملاً طبیعی بوده و شهرداری تهران در صدد رفع آن است. در اصل فلسفه حسابرسی از بین بردن خطاها و اشکال‌هاست. مدیران شهرداری در همه زمینه‌ها اشکالات مسلمی که از سوی شورای شهر تهران اعلام شود را می‌پذیرند و در صدد رفع آن بر خواهند آمد. همان طور که بارها تأکید کرده‌ایم؛ یکی از سیاستهای قطعی شهرداری تهران از سال ۸۵ تاکنون، ایجاد انضباط مالی، شفافیت عملیات حسابداری و هزینه‌ها بوده و خواهد بود.

خود دو نوع استاندارد و دستورالعمل صادر کرده است که حسابرسی به یک شرکت شهرداری تهران نمره قبولی یا مشروطی می‌دهد، اما در مقابل یک حسابرسان دیگر کاملاً این نمره را رد می‌کند. برای مدیران شهرداری تهران جای سؤال دارد و می‌خواهند بدانند واقعا چه اتفاقی افتاده است. بنابراین ما به این روند اعتراض داریم. هر چند قصد ما زیر سؤال بردن عملکرد شورای شهر نیست.

اعتراض ما به دو مورد است. اول اینکه حسابرسان شورای شهر به علت حجم بالای حسابرسی‌ها از کارشناسان در حسابرسی شرکت‌ها کمک گرفته است. در حالی که این کارشناسان بعضاً توانایی فنی و حرفه‌ای لازم را برای حسابرسی شرکت‌های بزرگ شهرداری نداشته‌اند. موضوع دیگری که شهرداری تهران به حق به آن اعتراض دارد این است که حسابرسان محترم شورا اصلاً با محیط و فضای کاری در شهرداری آشنایی نداشته و شرکت‌های شهرداری را با شرکت‌های انتفاعی مقایسه کرده است. در صورتی که این شرکت‌ها براساس قانون ایجاد شده‌اند و با هیچکدام از شرکت‌هایی که کار انتفاعی می‌کنند اصلاً قابل مقایسه نیستند. همچنین بسیاری از بندهایی که حسابرسان شورا در گزارش خود آورده است مستند به مصوبه هیات وزیران و بدون توجه به اینکه شهرداری تهران یک نهاد عمومی غیردولتی است ارائه شده. در حالی که شورای شهر تهران همیشه بر غیردولتی شدن شهرداری اصرار دارد و در واقع به اعتقاد اعضای شورای شهر نباید مقررات دولت در حوزه‌های مالی و اداری به شهرداری تهران تسری پیدا کند.

همچنین باید در نظر داشت اینکه حسابرسی در گزارش خود اعلام می‌کند که یک یا چند سند مالی از سوی شرکت در اختیارش قرار نگرفته کاملاً طبیعی است و برای همه شرکت‌ها یا سازمان‌هایی که مورد حسابرسی قرار می‌گیرند این بندها وجود دارد و به معنای عدم شفافیت مالی نیست. چراکه حسابرسان فقط عملکرد یک سال مالی شرکت‌ها را بررسی می‌کنند و آنها اسناد مالی که به سال بعد منتقل می‌شود را حتی اگر مدیران شرکت‌ها در اختیارشان قرار بدهند، قبول نمی‌کنند. حسابرسان خود را موظف به بررسی اسناد مالی همان سال می‌دانند. ضمن اینکه

شهرداری حسابرسی یک کار کاملاً حرفه‌ای و تخصصی است و قطعاً صاحبان این فن بیش از هر کس دیگری می‌توانند در این خصوص اظهار نظر کنند، اما در حال حاضر بحث مربوط به حسابرسی‌ها در شرکت‌های مختلف شهرداری بدون دلیل بزرگ‌نمایی می‌شود که این اصلاً درست نیست. باید تأکید کنیم که جامعه حسابداران رسمی کشور مسئولیت نظارت، کنترل و اظهار نظر در خصوص وضعیت حسابرسی‌ها را برعهده دارند. تمامی شرکت‌های وابسته به شهرداری تهران نیز براساس اساسنامه مصوب شورای اسلامی شهر تهران از کانی دارند که یکی از این ارکان بازرسان قانونی و حسابرسان منتخب است که عضو جامعه حسابداران رسمی کشور بوده و از مجوزهای لازم برای حسابرسی برخوردار است. بر همین اساس کار حسابرسی همه شرکت‌های شهرداری تهران طی چندین سال گذشته توسط حسابرسان رسمی عضو جامعه حسابداران رسمی کشور و براساس اساسنامه‌های شرکت‌ها انجام گرفته است.

به همین علت وقتی می‌گویند در حسابرسی شهرداری مشکل وجود دارد، شهرداری پایتخت به لحاظ قانونی حق دارد که از حیثیت مدیران شرکت‌های خود دفاع کند و در واقع ما با اعتراض خود به نوعی داریم از حیثیت حرفه‌ای جامعه حسابداران رسمی کشور نیز دفاع می‌کنیم.

موضوع این است که اکنون بین گزارش حسابرسان شورا و شهرداری اختلاف نظر وجود دارد. اما سؤال اینجاست که چگونه می‌شود یک حسابرسان درباره وضعیت بسیاری از شرکت‌ها نظر خود را «عدم اظهار نظر»، «مردود» یا «غیرقابل قبول» اعلام می‌کند اما در مقابل حسابرسان دیگری نیز که اتفاقاً عضو جامعه حسابداران رسمی کشور هم است، گزارش خود را از همان موضوع اما با ۱۸۰ درجه تغییر ارائه می‌دهد؟ مگر جامعه حسابداران کشور برای حسابرسان



در اصل فلسفه حسابرسی از بین بردن خطاها و اشکال‌هاست. مدیران شهرداری در همه زمینه‌ها اشکالات مسلمی که از سوی شورای شهر تهران اعلام شود را می‌پذیرند و در صدد رفع آن بر خواهند آمد. همان طور که بارها تأکید کرده‌ایم؛ یکی از سیاستهای قطعی شهرداری تهران از سال ۸۵ تاکنون، ایجاد انضباط مالی، شفافیت عملیات حسابداری و هزینه‌ها بوده و خواهد بود.

حسابرسی هادر این دوره کاملا شفاف سازی شده و با دوره های قبل متفاوت است

احمد مسجد جامعی از اعضای شورای شهر تهران است که در واکنش به موضوع حسابرسی شهرداری تهران نظر مثبت دارد. او بر این باور است که حسابرسی ها در این دوره کاملا شفاف سازی شده و حسابرسی با دوره های قبل متفاوت است. به همین رو گفت و گویی با او داشته ایم که در ادامه می خوانید.

طبعاً انتخاب حسابرس در حوزه وظایف خودمان (شورا) بود. البته کسی که برای شهرداری تهران انتخاب می شود قطعاً آدم برجسته ای است ولی این دلیل نمی شود که چون آدم برجسته ای است، انتقاد نکنیم. آقای روحانی که بالاخره برجسته تر است، تازه آرای مردم را هم دارد. آقای هاشمی، رئیس خبرگان باز برجسته تر... اگر ما این منطق را بپذیریم باید راجع به همه بپذیریم؛ نمی شود که به طور خاص خرج کنیم. یک جاهایی بپذیریم یک جاهایی نپذیریم

یکی از مباحثی که در حال حاضر در حسابرسی سال ۹۲ مطرح می شود، استدلال یکی از اعضای شورا است که اذعان دارد در شورای سوم شهرداری مدعی این بوده که در آن مقطع اجازه طرح حسابرسی داده نمی شده است. شما به عنوان شخصی که در شورای سوم حضور داشتید، واقعیت را بفرمایید. در حال حاضر شورای سوم دیگر حائز اهمیت نیست. آنچه مهم است اندیشیدن تدبیری است که در شورای چهارم همان سال اول برای تکمیل این روال داشتیم، که یک عقل جمعی (کل شورا) هم از آن حمایت می کرد. به این صورت که گفتیم برای انتخاب حسابرس ها کل شورا نظر بدهند. برای این کار دو، سه جلسه برگزار شد. از روسای کمیسیون های مربوطه دعوت کردند از جمله خود کمیسیون برنامه و بودجه اما حق انتخاب نهایی به عهده شورا بود. بعد گفتیم چنانچه حسابرسی از یک شرکت دو دوره حسابرسی کرده باشد بنا بر مناسباتی که ایجاد می شود، ترجیح دادیم عوض شود. سپس گفتیم اعضای حاضر در جلسه اسامی حسابرسان را پیشنهاد دهند، لذا اسامی آنها را نوشتیم و گفتیم آنهايي که با ضوابط حسابرسی شرکت های ما جور در می آیند (در آن سطح هستند) آنها را استخراج کنیم که نهایتاً تعدادی حسابرس از این شرکت هایی که در حال همکاری با آنها هستیم، مشخص شدند. اما دیدیم تعداد شرکت ها بیشتر از سازمان های ما است. لذا برای انتخاب آنها قرعه کشی کردیم یعنی روالش بسیار سالم انجام شد و من می دانستم با این مقدماتی که چیده شده حسابرس این دوره قطعاً متفاوت خواهد بود. بنابراین حسابرس های این دوره را نه کمیسیون انتخاب کرده نه



شخص یا گروهی خاص. ما یک منطق و روالی را پیش بینی کردیم که آن منطق و روال مورد اجماع بود و همه اعضا در آن بودند و نظارت کردند، روسای کمیسیون ها و آقای دبیر هم پذیرفتند در نتیجه انتخاب حسابرس های این دوره با دوره های قبل متفاوت بود.

دیدگاه شهرداری درباره این مسئله چگونه بود؟

من به دیدگاه شهرداری کاری ندارم. به عنوان رئیس شورا این کار را کردم یعنی اعضا را دعوت کردم و این کار را انجام دادیم. این موضوع جزو حیطه شهرداری نبود. طبعاً انتخاب حسابرس در حوزه وظایف خودمان (شورا) بود. البته کسی که برای شهرداری تهران انتخاب می شود قطعاً آدم برجسته ای است ولی این دلیل نمی شود که چون آدم برجسته ای است، انتقاد نکنیم. آقای روحانی که بالاخره برجسته تر است، تازه آرای مردم را هم دارد. آقای هاشمی، رئیس خبرگان باز برجسته تر... اگر ما این منطق را بپذیریم باید راجع به همه بپذیریم، نمی شود که به طور خاص خرج کنیم. یک جاهایی بپذیریم یک جاهایی نپذیریم. بحث شخص نیست. بالاخره خاصیت ساختار اجرایی این است.

نتیجه گیری شما به عنوان رئیس سال گذشته شورا در خصوص اینکه بالاخره کدام یک از طرفین واقعیت را می گویند و هر کدام چه نفع و بهرهای دارند، چیست؟

اگر حق و ناحقی گفته شود این جزو حقوق شورا و مردم است که در جریان این مسائل باشند که نهایتاً در این شورا بالاخره بیان می شود.

موافقم اما به لحاظ محتوایی شخص شما به چه نتیجه ای رسیده اید؟

به لحاظ محتوایی باید گزارش به ما داده شود، بعد حسابرس ها و شهرداری گزارش خود را بدهند. در بعضی جاها طبعاً اصلاحاتی لازم است. در واقع این موضوع جدیدی نیست از قبل هم بوده که گاهی متراکم شده است. ولی به نظر من نوع روال و شفافیت خودش کار را اصلاح می کند. این اولین باری است که شهرداری وارد این عرصه شده و به گفت و گو نشست که مرهون عملکرد شورا است. سال های قبل مدیران هرگز با خبرنگاران حاضر به گفت و گو نبودند.

سوال مهم این است که چرا اخیراً اعضا دچار تفرق شده اند؟

به نظر من اشکالات مدیریتی است. نباید دچار تفرق شوند، من خیلی تلاش می کنم که شورا روبه روی شورا قرار نگیرد. شما می توانید مصاحبه کنید ولی اینکه در صحن شورا یکدفعه کسی را بپذیرد یک گوشه و با او صحبت کنید... کار صحیحی نیست. اینها بحث های مدیریتی است. به دلیل اینکه شورا تجربه این گفت و گوهای آزاد را کمتر داشته است.

می پذیرد که شورا کاملاً قطبی شده؟ یک عده کاملاً ساکت هستند و هیچ حرفی نمی زنند و عده ای دیگر در حال مخالفت با یکدیگر هستند؟

بله. البته جریان مشارکت جوانه را در این روال و روند می توان بهتر تقویت کرد.

طبیعی است که با این شرایط شورا به نتیجه گیری مشخصی نمی رسد، درست است؟

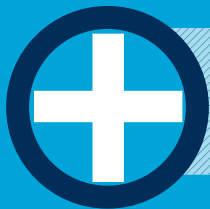
خیر، چرا نرسید؟ نتیجه همین است که شرکت ها شما را پذیرفتند و به شما توضیح دادند. مگر غیر از این است؟

بله، این شرط لازم است اما شرط کافی آن اصلاحات است.

حق با شماست. بنده دوره سوم شورا خاطر من نیست. اما به یاد دارم که آقای خادم که بسیار هم پیگیر بود به شخصه از ندادن گزارش و این قبیل مسائل همیشه گله داشت. اما آقایان حاضر شدند با شما به عنوان یک خبرنگار گفت و گو کنند و توضیح بدهند.

پس صحبت آقای قالیباف آنجا که می گوید این دوره خیلی شفاف سازی شده، درست است؟

بله. کاملاً شفاف سازی شده یعنی نیاز به شفافیت پیش آمده است.



خبرگزاری

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

مهم شوراها در موفقیت شوراها

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد موفقیت شوراها در موفقیت شوراها بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد موفقیت شوراها در موفقیت شوراها بحث و تبادل نظر کردند.

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

چالش‌های شوراها

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد چالش‌های شوراها بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد چالش‌های شوراها بحث و تبادل نظر کردند.

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

شورایاری؛ فرصت یا تهدید

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد شورایاری؛ فرصت یا تهدید بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد شورایاری؛ فرصت یا تهدید بحث و تبادل نظر کردند.

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

انحراف از رسالت اصلی

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد انحراف از رسالت اصلی بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد انحراف از رسالت اصلی بحث و تبادل نظر کردند.

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

شورایاری؛ مانع کار خود می‌داند

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد شورایاری؛ مانع کار خود می‌داند بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد شورایاری؛ مانع کار خود می‌داند بحث و تبادل نظر کردند.

خبرگزاری دانشجویان ایران - دانشجویان

چرا نهاد شورایاری، تثبیت نمیشود؟

به گزارش خبرنگار دانشجویی، در جلسه هیئت رئیسه شورای عالی انقلاب فرهنگی، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد چرا نهاد شورایاری، تثبیت نمیشود؟ بحث و تبادل نظر کردند.



در این جلسه، اعضای هیئت رئیسه با حضور دکتر علی لاریجانی، رئیس هیئت رئیسه، در مورد چرا نهاد شورایاری، تثبیت نمیشود؟ بحث و تبادل نظر کردند.



عابدین سالاری اسکری:

شورایاری؛ فرصت یا تهدید

نگرشی در
بخش هایی از
مردم شکل
گرفته است که
شورایاری به
عنوان یک ابزار
و مسیر برای
رسیدن به قدرت
و طی پلکانهای
پیشرفت در نزد
برخی مطرح می
باشد. بنابراین
یک نگاه بدبینانه
در بخش های
از مردم وجود
دارد. از طرف
دیگر در طرح
مدیریت محله
یک ساختمان
و ترتیبات اداره
آن به شورایاران
سپرده شده و در
برخی موارد این
فرصت تبدیل
به ابزاری برای
استفاده افراد
در جهت منافع
و مسائلی غیر از
ماموریت های
ماهوی آنها شده
است

هر پدیده و نهاد اجتماعی را می توان از چند منظر مورد بررسی و واکاوی قرار داد. نهاد شورایاری نیز از این قاعده مستثنی نیست. بدون شک نقد و نقادی لازمه باروری، مصونیت و پیشرفت است. و بدون آن هر سیستم فکری و اجتماعی به رکود و رخوت می رسد. در یک نگاه منصفانه و بی طرفانه نهاد شورایاری واجد یکسری مولفه های مثبت و قابل دفاع و یکسری چالش ها، آفت ها و چشم اندازی های غیر قابل قبول است.

غیر از ماموریت های ماهوی آنها شده است. بنابراین وجود چنین فرصت های اقتصادی (هر چند کوچک) و رواج یافتن پدیده هایی مانند حق جلسه، حقوق اعضاء و ... عملاً باعث ورود برخی شورایاری ها به حوزه مسائل منفعتی و اقتصادی باعث شکل گیری و تسلط روحیه محافظه کارانه و عدم تاثیر گذاری شورایاری ها شده است.

۴- یکی از چالش های جدی شورایاری ها " سیاسی شدن آنهاست. سیاسی شدن ابعاد و جنبه های گوناگونی دارد. یک بعد این مساله به دلیل حاکم بودن مناسبات حامی پرورانه در ساختار سیاسی است. بدین معنا که به دلیل عدم حضور و شکل گیری احزاب، نهادهای اجتماعی (که کارکرد غیر سیاسی باید داشته باشند) در خدمت جریانات و افراد سیاسی قرار می گیرند و نوعی داد و ستد سیاسی و حامی پرورانه

است. بنابراین جدی ترین چالش شورایاری ها در این بخش نقش کم رنگ و غیر نهادینه شده مردم در فرایند انتقال مسایل و مشکلات محلات است. ۲- دومین چالش یا عبارت دقیق تر ضعف شورایاری ها عدم ارتباط گیری موثر و استفاده از توان و نقش رسانه در ایفای وظایف و سرفصل های ماموریتی خود است. چنانچه شورایاری ها بتوانند در انتقال صحیح مطالبات مردمی و حساس سازی رسانه ها به این مقولات به یک استراتژی مدون و کارآمد برسند آنگاه به دلیل همسویی گفتمانی و ماهیتی این نهاد اجتماعی با نهاد رسانه می توان به مضاعف شدن شورایاری ها امیدوار شد

۳- نهاد شورایاری اساساً نهادهای اجتماعی، دواطلبانه و غیرانتفاعی است و بدون شک لازمه تاثیر گذاری آن حفظ تمام عیار این ماهیت دواطلبانه و غیرانتفاعی می باشد. نگرشی در بخش هایی از مردم شکل گرفته است که شورایاری به عنوان یک ابزار و مسیر برای رسیدن به قدرت و طی پلکانهای پیشرفت در نزد برخی مطرح می باشد. بنابراین یک نگاه بدبینانه در بخش های از مردم وجود دارد. از طرف دیگر در طرح مدیریت محله یک ساختمان و ترتیبات اداره آن به شورایاران سپرده شده و در برخی موارد این فرصت تبدیل به ابزاری برای استفاده افراد در جهت منافع و مسائلی

۱- فلسفه و کارکرد اصلی نهاد شورایاری ایجاد یک حلقه واسط بین مدیریت شهری (شورا و شهرداری) با لایه های مختلف اجتماعی است. به نظر می رسد که شورایاری ها در حال حاضر از این کارکرد خود فاصله گرفته و عملاً ارتباط ارگانیک، مشخص و تعریف شده ای با لایه های اجتماعی و مردم ندارند و آنچه را که تحت عنوان مطالبات شورایاری ها مطرح می شود گرچه تا حدی ناظر به مسائل و مشکلات مردم است اما عمدتاً محصول دیدگاهها و تجارب شخصی شورایاران بوده و فاقد مولفه انتقال سیستماتیک، کامل و جامع نظرات و مطالبات توده مردم



کارویژه اصلی شورایی‌ها به عنوان یک نهاد اجتماعی، داوطلبانه بودن و غیرانتفاعی بودن آن است که تاثیرگذاری این نهاد را افزون می‌کند. در سال‌های گذشته ذهنیتی در بین افکار عمومی شکل گرفته که شورایی‌ها می‌تواند به مثابه ابزاری برای نزدیک شدن به منابع قدرت تلقی شود

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

ولی الله شجاع پوریان عضو شورای اسلامی شهر تهران

چالش‌های شورایی‌ها



تشکیل شوراهای اسلامی شهر و روستا - پس از دو دهه تاخیر - در سال ۱۳۷۷ نقطه عطفی در مشارکت مردم در اداره امور شهرها به شمار می‌آید؛ در سال‌های نخستین این نهاد مردمی، نهاد شورایی نیز به عنوان حلقه واسط بین شورا و شهرداری تشکیل شد تا به عنوان بازوان اصلی شوراهای ارتباط از گانیک شورا با لایه‌های مختلف اجتماعی و مردم حفظ شود. نگاهی به چند دوره فعالیت شورایی‌ها در شهر تهران ما را متوجه چالش‌ها و محدودیت‌های شورایی‌ها می‌سازد.

اصلی‌ترین چالش شورایی‌ها، نقش کم‌رنگ و غیرنهادینه‌ی آنان در فرآیند انتقال مسایل و مشکلات محلات است که به جای تدوین یک برنامه جامع و سیستماتیک برای انتقال نظرات آنها، اغلب محصول لابی‌ها، تجارب و توانمندی‌های شخصی و فردی شوراییان است. بخش دیگری از چالش شوراییان عدم استفاده مناسب از ابزار رسانه در ارتباط با افکار عمومی و مدیران شهری است. امروزه رسانه‌ها ابزار قدرتمندی در آگاهی از مطالبات مردمی و جهت‌دهی به مدیران به شمار می‌آیند و چنانچه شوراییان بتوانند با نزدیک شدن به رسانه‌ها و استفاده از این ابزار ارتباطی، اهداف و مطالبات خود را مطرح و پیگیری کنند، نقش و جایگاه شورایی‌ها نیز افزایش خواهد یافت.

کارویژه اصلی شورایی‌ها به عنوان یک نهاد اجتماعی، داوطلبانه بودن و غیرانتفاعی بودن آن است که تاثیرگذاری این نهاد را افزون می‌کند. در سال‌های گذشته ذهنیتی در بین افکار عمومی شکل گرفته که شورایی‌ها می‌تواند به مثابه ابزاری برای نزدیک شدن به منابع قدرت تلقی شود. رواج تصمیماتی چون اعطای حق جلسه، حقوق اعضا و تسهیلاتی از این قبیل باعث شده اغلب افراد به چشم دستپاچی به منافع مادی و تسهیلات شوراییان وارد این حیطه شوند و چنین تفکراتی می‌تواند کارکرد شورایی را با چالش‌های جدی و اساسی روبرو کند و بسا زمینه‌های رانت خواری جدیدی را در عرصه مدیریت شهری فراهم آورد.

چالش دیگر شوراییان، تبدیل آنها از نهادی اجتماعی به ابزاری برای تحقق اهداف و منافع طیف‌های سیاسی است. گرچه ماهیت شورایی‌ها به عنوان افرادی که می‌توانند با جامعه ارتباط داشته باشند، تا حدودی رنگ و بوی سیاسی به خود می‌گیرد، اما این موضوع با سیاست‌زدگی و استفاده ابزاری تفاوت دارد. اشکال اساسی زمانی بر شوراییان وارد می‌شود که آنها در خدمت جریان‌های سیاسی قرار گیرند و به ویژه در موسم‌های انتخاباتی از آنان بهره برداری سیاسی شده، با آنها وارد داد و ستد سیاسی شوند و در

میان افراد و چهره‌های سیاسی و افراد فعال در حوزه نهادهای اجتماعی (مانند شورایی‌ها) شکل می‌گیرد. از این رو برخی اعضا شورای شهر و نمایندگان مجلس به شورایی‌ها به عنوان کارگزار سیاسی خود در جهت جلب و جذب آرا مردم نگاه می‌کنند و در یک فرایند متقابل برخی شورایی‌ها این رابطه را نوعی فرصت برای اتصال به قدرت سیاسی و بهره‌مندی از حمایت آنها تلقی می‌کنند. ۵- یکی دیگر از آسیب‌های جدی شورایی‌ها ضعف علمی و کارشناسی در موضوعات و چهارچوب‌های کاری و مأموریتی آنهاست. ضعف توان کارشناسی و علمی (عدم تسلط به موضوعات مدیریت شهری) به همراه برخی مختصات فرهنگی و تاریخی مانند ضعف روحیه و گرایش کار جمعی و سازمان یافته، تفوق فردیت بر کار گروهی، اختلافات فردی و منازعات شخصی کارکرد نظارتی شورایی‌ها را دچار نقصان و چالش جدی کرده است

۶- یک چالش فرهنگی قابل توجه که به نوعی در همه ارکان جامعه حضور و بروز دارد تمایل و کنش معطوف به قدرت است. معمولاً این مساله تبدیل به یک رویه شده است که هر نهاد اجتماعی و مردمی به سرعت به دنبال یافتن یک ساختار اداری سازمانی (رسمی)، قدرت تعریف شده در چارچوب قانون، تدوین آیین‌نامه و دستورالعمل و افزایش اختیارات ... هستند و به نوعی همه نهادهای اجتماعی به دنبال تقویت جایگاه خود آنها از طریق ورود به ساختار رسمی قدرت اند. این پدیده ریشه در اصالت دادن به مقوله قدرت دارد. در حالی که قدرت نرم و واقعی در میان لایه‌های اجتماعی وجود دارد و چنانچه نهادی مانند شورایی‌ها به جای تمرکز و سمت‌گیری به بالا معطوف به پایین و لایه‌های اجتماعی باشد بهتر و کارا تر می‌تواند ایفای نقش کرده و به پایدارسازی مشارکت واقعی مردم بینجامد.

یک فرایند متقابل نیز شوراییان از نمایندگان شورا و مجلس به عنوان ابزاری برای اتصال به قدرت سیاسی استفاده کنند.

ضعف توان علمی و کارشناسی نیز یکی دیگر از آسیب‌ها و نقیصه‌های شوراییان می‌باشد. ضعف فرهنگ کار گروهی و استفاده از خرد جمعی برای پیشبرد اهداف در فرهنگ ایرانی در کنار نگاه تجربه‌محور شوراییان بدون توجه به تحقیقات پژوهشی و پشتوانه کارشناسی مدون و دقیق باعث می‌شود که کارکرد نظارتی شورایی‌ها با چالش‌های جدی مواجه شود.

یکی دیگر از چالش‌های این نهاد اجتماعی، حرکت آن به سمت ایجاد سلسله مراتب و ترویج مناسبات بوروکراتیک است. این نهاد اجتماعی که قرار بود با هویتی داوطلبانه به عنوان سازمانی مردم‌نهاد در کنار ساختار سیاسی و اداری کشور مشغول به فعالیت باشد، خود درگیر تدوین آیین‌نامه‌ها، دستورالعمل‌ها و مناسبات اداری شده و چنین به نظر می‌رسد که آنها به جای پیگیری مطالبات مردم بیشتر به دنبال تثبیت جایگاه شورایی‌ها به عنوان بخشی از حاکمیت هستند موضوعی که به طور حتم کارکرد این نهاد اجتماعی را با اختلال روبرو خواهد کرد.

از نظر ساختاری نیز جایگاه قانونی شورایی‌ها به خوبی تبیین نشده است، تا جایی که وزارت کشور در هر دوره به سختی زیر بار برگزاری انتخابات شورایی‌ها رفته است. همچنین در فرایند برگزاری انتخابات ابهامات و نواقص متعددی وجود دارد که نیاز به تبیین دقیق و شفاف جایگاه حقوقی و قانونی و نظام انتخاباتی آنها وجود دارد.

تردید نیست در صورت شناسایی و رفع چالش‌های پیش روی شوراییان این نهاد اجتماعی و مردمی می‌تواند نقشی بی‌بدیل در افزایش مشارکت مردمی و ترمیم شکاف میان مردم و مدیران شهری ایفا کند.

ضعف توان علمی و کارشناسی نیز یکی دیگر از آسیب‌ها و نقیصه‌های شوراییان می‌باشد. ضعف فرهنگ کار گروهی و استفاده از خرد جمعی برای پیشبرد اهداف در فرهنگ ایرانی در کنار نگاه تجربه‌محور شوراییان بدون توجه به تحقیقات پژوهشی و پشتوانه کارشناسی مدون و دقیق باعث می‌شود که کارکرد نظارتی شورایی‌ها با چالش‌های جدی مواجه شود.



شورایاران ۳۵۴
 محله تهران
 مانند یک پازل
 اجتماعی هستند
 که به صورت
 صحیح در کنار
 هم چیده نشده
 است و تصویر
 کاملاً مخدوش
 می باشد. مثلث
 شورای شهر،
 ستاد شورایاری
 و شورایاران هر
 سه در این میان
 مقصر هستند.
 گفتگوها،
 تعاملات و
 رفتارهای
 شورایاران با
 یکدیگر فرق
 دارد و یک تفکر
 منطقی بر آنها
 حاکم نیست،
 هیچ ویژگی
 رفتاری یا حتی
 مثلاً نوع لباس
 خاص مشترکی
 در میان
 شورایاران وجود
 ندارد.

ابراهیم علی پور عضو چهار دوره شورایاری ها:

سهم شورایاران در موفقیت شورایاری

ای بر عملکرد شورایاران داشته باشیم، تا خود را بازیابیم و مانع از توقف یا کندی این حرکت ارزشمند اجتماعی شویم. اینجانب ۱۰ آیتم را در این رابطه شناسایی کردم و اعتقاد دارم این عوامل در بحث آسیب شناسی عملکرد شورایاری ها دارای اهمیت ویژه هستند. اما در این مجال فقط به یکی از آن ها اشاره می کنم. امیدوارم توفیق آن را داشته باشم در فرصت آتی الباقی موارد را نیز تقدیم حضورتان نمایم.

اولین چالش شورایاری ها، مبهم بودن هویت آنان است، هویت یابی شامل تمایزات و تشابهاتی است که جایگاه فرد یا گروه اجتماعی

به رسمیت شناخته شده و عملاً در کوران رقابت و نقد قرار گرفته است. اگر فلسفه اصلی تشکیل شورایاری نقادی و نظارت بر عملکرد مسئولان باشد، حالا نوبت خود شورایاران رسیده که پاسخگوی افکار عمومی باشند و از عملکرد خود دفاع کنند. ضرب المثل معروفی است که می گوید: "حرمت امام زاده به متولی آن است". آری این سخن درست و همیشه صادق است. قبل از ورود به بحث، بیان این نکته قابل تأمل است که در طول سال های اخیر هیچگاه با اصل وجود شورایاری مخالفت نشده و این نشان از بلوغ نسبی در امور اجتماعی میان مردم و مسئولان دارد. امروزه مشارکت دهی مردم در اداره امور زندگی شهری و مسئولیت پذیری شهروندان اصلی مترقی و پذیرفته شده در تمام کشورهای توسعه یافته است. در کشور ما شورایاری مکانیسمی اجتماعی برای جمع آوری سرمایه های اجتماعی است. منطبق حاکم بر آن می گوید شورایاری نمی تواند رشد کند مگر آنکه شورایاران رشد کنند. شیوه این رشد، حرکت شورایاری از نقطه به نقطه ای دیگر به صورت هدفمند و برنامه ریزی شده و تداوم این حالت ضامن موفقیت شورایاری ها است. بنابراین شواهد و قرائن خللی در این روند رخ داده و توانمندی شورایاران متناسب توقع افکار عمومی از آنان رشد نکرده است. وظیفه اجتماعی ما ایجاب می کند در این مقطع، نگاه نقادانه و منصفانه

تا وقتی که در اواخر سال ۱۳۷۸ برای نخستین بار در دو محله جوانمرد قصاب و حکیم شورایاری تشکیل شده بود، کسی شورایاری را نمی شناخت. این عنوان به قدری غریب بود که دوستان قدیمی به یاد دارند، کلی از وقت شورایاران دوره اول صرف توضیح و معرفی این نهاد به مسئولان مدیریت شهری می شد و معمولاً هم آنان با گفتن همان شورای محل قدیم به بحث خاتمه می دادند. اما امروزه شورایاری نه تنها نامی آشنا در ادبیات مدیریت شهری تهران، بلکه در سطح کشور است. این بدان معنی است که این نهاد مردمی در میان دیگر ارکان مدیریت شهری



مثلت شورای شهر، ستاد شورایی و شورایاران هر سه در این میان مقصر هستند. گفتگوها، تعاملات و رفتارهای شورایاران با یکدیگر فرق دارد و یک تفکر منطقی بر آنها حاکم نیست، هیچ ویژگی رفتاری یا حتی مثلاً نوع لباس خاص مشترکی در میان شورایاران وجود ندارد

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

مباحث مدیریت شهری حرفه ای نیست و لذا نمی توانند توجه ها را به سمت خود جلب نمایند. ارتباط شورایاران در حوزه ارتباطات عمومی و رسانه های جمعی بسیار ضعیف و در حداقل ممکن است، به جای آنکه شورایاری ها تأثیر گذار باشند، غالباً تأثیر پذیرند. مجموعه این عوامل و رخ داده ها موجب ریزش و فرسایش توان شورایاران می شود. شورایاری اگر می خواهد پیشرفت کند باید شورایاران به معلومات اجتماعی خود بیفزایند و بر مکانیسم های تأثیر گذاری اجتماعی و قواعد پذیرفته شده کار جمعی و پارلمانی واقف شوند و آن ها را بکار ببرند. تا با هویتی مشخص در عرصه مدیریت شهری و نزد افکار عمومی شناخته شوند.

ساختار قبلی را بشکنیم. برای ایجاد و تمایز باید اشتراک جدیدی را رقم بزنیم. در شورایاری این فرایند رخ نداده، افراد با هویت های قبلی خود در شورایاری حضور دارند و در پی هویت جدید و اشتراکات تازه نیستند و طرح مدیریت محله این وضعیت را تشدید کرده است. لذا هم افزایی و توانمندی بوجود نمی آید و نیروهای موجود از دست می رود. شورایاران ۳۵۴ محله تهران مانند یک پازل اجتماعی هستند که به صورت صحیح در کنار هم چیده نشده است و تصویر کاملاً مخدوش می باشد. مثلت شورای شهر، ستاد شورایاری و شورایاران هر سه در این میان مقصر هستند. گفتگوها، تعاملات و رفتارهای شورایاران با یکدیگر فرق دارد و یک تفکر منطقی بر آنها حاکم نیست، هیچ ویژگی رفتاری یا حتی مثلاً نوع لباس خاص مشترکی در میان شورایاران وجود ندارد. حس تعلق خاطر و تعصب به تحقق اهداف در میان شورایاران کم رنگ است. به عبارتی منابع معرفتی و نظری غنی در مورد نحوه فعالیت شورایاران وجود ندارد و تنها منبع موقت اساسنامه شورایاری ها است که فقط کلیات را بیان داشته و مربوط به شانزده سال پیش است.

رویکردهای مسئولان مربوطه به شورایاری ها کنترلی است و این در حالی است که در سال های اخیر آنقدر روند پیشرفت جامعه در زمینه های مختلف شتاب گرفته که شورایاران کاملاً غافلگیر شده اند و راهکاری هم برای بروز رسانی آنها و بازنمایی هویتی پیش بینی نشده است. کنش ها و واکنش های شورایاران در

را تعیین می کند، هویت یابی در بسترهای ارتباطی صورت می گیرد، اعم از اینکه فردی یا جمعی باشد. جامعه همیشه بر سر مرزبندی های درونی نزاع دارد (اشتراک و افتراق). ما در عرصه تعاملات اجتماعی است که هویت خود را بازنمایی میکنیم. یک گروه اجتماعی مثل شورایاری به عنوان کنش گر در هیأت اجتماعی محسوب می شود و بایستی در فراخور جایگاه خود یک مشارکت فرهنگی پویا در سطح جامعه داشته باشد، به عبارتی باید دیده شود و بروز یابد، شفاف باشد و مواضع خود را روشن بیان کند تا مردم و مسئولین تکلیف خود با آن را بدانند. هر هویت یابی متضمن یک هویت زدایی است، چون مجبوریم

مر تضي طلايي عضو شورا و رييس ستاد شوراياري :

شورایاری حلقه واسط بین مردم و حاکمیت

دارد تا با انتقال آرام و توأم با عقلانیت مطالبات اجتماع، از بدنه به حاکمیت، تغییرات اجتماعی را مدیریت نموده و آن را از ورطه تندروی ها، کج روی ها، استحاله و هرج و مرج حفظ می نماید. در حوزه مدیریت شهری، اگر دستگاه اجرا و پارلمان شهری (شورا) را دو پایه اساسی که ماهیتی حاکمیتی دارند بدانیم، شورایاری ها نقش حوضچه های آرامش انتقال مستمر و نظام مند مطالبات اجتماعی از بدنه به راس را بر عهده دارند. رشد و توسعه این حلقه واسط از رموز توسعه مدیریت شهری و تبدیل آن از یک دستگاه اجرایی به موجودیتی زنده، پویا و مردمی تر محسوب می شود. آنچه که موجب ایفای مناسب این نقش خواهد بود، ارتقای نخبه گرای در مجموعه شورایاری ها است.



امید که الگوی قابل افتخار شورایاری ها در تهران با توجه به بخش های مرتبط به این نکات، روز به روز موفق تر و مصمم تر در خدمت باشد.

ای زنده، نوشونده و بنیادین در تبدیل اجتماع به نسخه های موفق تر خود رخ می نمایند، نقش و جایگاه تشکل های غیر دولتی اهمیت غیر قابل انکار تراز هر زمان دیگر به جلوه گری می پردازد. تشکل های اجتماعی غیر دولتی، حلقه وصلی هستند که یک جامعه در حال گذار از شکل غیر توسعه یافته به توسعه یافته مدنی، بدان نیاز

در ادبیات امروز جامعه شناسی، توسعه اجتماعی، آن گاه که این کلید واژه، بیش از قرار گرفتن در میان سطر های کتاب های نظری، در میانه اجتماع و به مانند پدیده

در حوزه مدیریت شهری، اگر دستگاه اجرا و پارلمان شهری (شورا) را دو پایه اساسی که ماهیتی حاکمیتی دارند بدانیم، شورایاری ها نقش حوضچه های آرامش انتقال مستمر و نظام مند مطالبات اجتماعی از بدنه به راس را بر عهده دارند. رشد و توسعه این حلقه واسط از رموز توسعه مدیریت شهری و تبدیل آن از یک دستگاه اجرایی به موجودیتی زنده، پویا و مردمی تر محسوب می شود. آنچه که موجب ایفای مناسب این نقش خواهد بود، ارتقای نخبه گرای در مجموعه شورایاری ها است.



ساناز افتخارزاده جانشین دبیر شورایاری محله ایوانک:

شهرداری شورایاران رارقیب و مانع کار خود می داند

بیکار یا منبع درآمدی باشند که حضور آنها را در ساعات کاری قانونی ملزم ننماید. همین مسئله یعنی تعریف دبیری شورایاری به عنوان یک شغل ۲۴ ساعته بدون حقوق امکان حضور افراد متخصص و کارآمد را در این سمت حساس کاملاً محدود و بدتر از آن مشکوک می نماید. دبیر شورایاری باید فردی دلسوز و آگاه و از خود گذشته باشد که با وجود همه تلاش ها همچنان مردم به او نه به دیده امتنان بلکه سوء نیت نگاه می کنند چرا که اساساً در جامعه ما دیگر غیر قابل باور است که کسی صرف منفعت عامه و در راه رضای خدا کاری انجام دهد! این شرایط طبعاً بهترین نفر را به انفعال و یک فرد معمولی را به سوی رانت و انحراف می کشاند مگر آنکه استثناً از چنان اهداف محکم و وجدان

شهری دور بدارد. اما طبق مصوبات شورایاران می توانند به پشتوانه مردم در هر امر فرهنگی، اجتماعی، شهری و محیط زیستی نقشی فعال و اثرگذار داشته باشند که به تسهیل مدیریت شهری و افزایش رضایتمندی شهروندان بیانجامد. از سوی دیگر باید گفت غیرانتفاعی بودن این سمت در روزگاری که همه ارزش ها بر اساس مادیات سنجیده می شود و بار اقتصادی بر گرده تمام شهروندان سنگینی می نماید. مانع اصلی شورایاران در خدمات رسانی و پیگیری مشکلات و بالاتر از همه انحراف به سوی مراکز قدرت، سیاست و ثروت است. عدم درآمد بسیاری از شورایاران و اعضای هیأت امناراه به انفعال می کشاند. کسانی که انگیزه کافی و هدف قلبی برای حضور در شورایاری ندارند با اولین برخورد و توقع مردم یا مسئولین از صحنه کنار می روند و ترجیح می دهند با حضوری حاشیه ای تنها به سمت شورایاری اکتفا کنند یا بدتر از آن به سوء استفاده بپردازند. به مصداق "آش نخورده و دهان سوخته" شورایاران و به خصوص دبیران شورایاری همواره در مظان اتهام هستند. طبق قانون یک دبیر صادق شورایاری باید تقریباً تمام وقت خود را صرف پیگیری مسائل محله، امور سرای محله، شرکت در جلسات شهرداری و شورای شهر نماید در حالیکه با وجود مسئولیت بسیار سنگین تنها یک حق جلسه ناچیز آن هم صرفاً بابت تشکیل جلسه هیأت امناراه و نه شورایاری دریافت می کند که حتی یک دهم پول ایاب و ذهاب او نمی شود. بازدیدها و جلسات ضروری با اعضای شورای شهر و مسئولان شهرداری ممکن است در هر زمانی از ۶ صبح تا ۱۲ شب تعریف شود و حضور در چنین جلساتی تنها برای کسانی ممکن است که یا بازنشسته باشند یا

هر چند که بی تردید این موارد در خصوص همه شورایاران صادق نیست. اما می توان با اغماض گفت در مورد بسیاری صحیح است و علت آن را می توان در دو مورد خلاصه کرد: عدم اطلاع از رسالت شورایاری و غیرانتفاعی بودن این سمت نه تنها مردم که خود داوطلبان شورایاری نیز از وظایف و حدود اختیارات و حتی نیت خود برای حضور در شورایاری اطلاع درستی ندارند. اکثر مردم گمان می کنند شورایاران در استخدام شهرداری و حافظ منافع شهرداری هستند و حقوق و مزایای زیادی دارند. این در حالیکه شهرداری نیز شورایاران را نه همکار خود و رابط خوبی برای انتقال درخواست های مردمی بلکه رقیب و مانع کار خود می داند و می کوشد آنها را از امور اصلی و اجرایی

عدم درآمد بسیاری از شورایاران و اعضای هیأت امناراه به انفعال می کشاند. کسانی که انگیزه کافی و هدف قلبی برای حضور در شورایاری ندارند با اولین برخورد و توقع مردم یا مسئولین از صحنه کنار می روند و ترجیح می دهند با حضوری حاشیه ای تنها به سمت شورایاری اکتفا کنند یا بدتر از آن به سوء استفاده بپردازند





خارج کردن دفتر شوراییها از سرای محلات (در برخی محلات شنیده شده عوامل شهرداری به دبیران خطاب کرده اند که شما فقط در هفته دو ساعت میتونید از دفتر شورایی مستقر در سرا استفاده نمائید) خارج نمودن دفاتر شوراییها میتواند مجدداً باعث استقلال شوراییها شود

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

قدرتمندی برخوردار باشد که علی رغم تمام این ناملایمات و سرزنشها در راه حق پایداری کند که البته خوشبختانه هنوز شاهد حضور چنین افرادی هستیم که قبول مسئولیت می کنند و اگر ارتقاء هم پیدا کنند شایسته آن هستند. اما در چنین شرایطی بسیار لازم است که رسانه ها به کمک مردم و شوراییان بیایند و شرایط و رسالت آنان را توضیح دهند تا هم مردم به شوراییان اعتماد پیدا کنند و برای رفع نیازها و بهبود شرایط محله به همکاری بیایند؛ هم شهرداری شورایی را به عنوان همکاری بپذیرد که قرار است باری از دوش شهرداری بردارد و از همه مهمتر کسانی وارد شورایی شوند که هدف معلوم و دست یافتنی را بدون هزینه شخصی و جبر به انحراف دنبال می کنند. برای مثال شخصا بر اساس تجربه و تخصص و علاقمندی خود برای تعقیب سه هدف روشن وارد انتخابات شورایی شدم: تبیین حقوق شهروندی - صیانت از بافت محله و پیشگیری از ساخت و سازهای بی رویه و غصب فضای سبز - اعتلای فرهنگ. این سه مورد بدون صرف هزینه و وقت زیاد شدنی است چرا که اطلاع رسانی و تبیین حقوق شهروندی در قالب جزوات و کارگاه ها و سمینارهایی که علی القاعده از وظایف سرای محله است امکان پذیر است و امور شهری در قالب هماهنگی با آحاد مردم محله از طریق فضای مجازی و ضبط گزارش ها و درخواستهای ایشان و انتقال به هیات امنا و شهرداری و نامه نگاری در زمان های مقطعی ممکن است و در خصوص فرهنگ نیز با تشویق و حمایت و دعوت از انجمن های قانونی و واگذاری امور به علاقمندان محلی و فعالان رسمی می توان بدون دخالت مستقیم اثرات مطلوب بسیار گذاشت. شورایی یک فرصت است برای کسانی که واقعا به شهر خود علاقمند هستند. برای خودنمایی و وصل به مراکز قدرت و سرمایه و سیاست راه های بسیار دیگری وجود دارد. بهتر است کاری نکنیم این فرصت تبدیل به تهدیدی برای مردم شهرداری شود.



علی اکبر رستگار دبیر سابق منطقه ۱۰:

انحراف از رسالت اصلی

فلسفه شکل گیری شوراییها همان گونه که از نام آن پیداست یاریگر شورا میباشد یا به تعبیری بازوان اجرایی شورای اسلامی شهر در محلات با اختیارات محدود مانند نظارت بر عملکرد شهرداری های مناطق و نواحی و همچنین، این عزیزان رابط بین مردم و سازمانها و نهادهای دولتی و غیر دولتی نیز میباشند این عزیزان (شوراییان) موظف هستند بنا به تعهدی که در هنگام ثبت نام جهت کاندیداتوری میدهند میبایست از وقت آزاد برخوردار باشند و در جهت شناسایی و مرتفع نمودن نیازهای محله خود اعم از خدمات شهری، برطرف نمودن مشکلات مربوط به سازمانها مانند آبفا و اداره برق و غیره همچنین شناسایی آسیب های اجتماعی موجود در سطح محله و مرتفع نمودن آنها باشند. این مأموریت ذاتی شوراییان در سطح محله به طور خلاصه میباشد. اما این عزیزان تا چه حد در انجام امورات محوله موفق عمل نموده اند بحثی است که به اختصار به آن میپردازم.

شوراییان عزیز در اواسط دوران خدمتی خود (بین سالهای ۸۵ تا ۹۰) قبل از شکل گیری هیئت امناهای محلات به صورت خودکار مشغول انجام وظائف خود بودند، لازم بذکر میباشد در سالهای مورد اشاره برخی محلات حتی دفتری برای انجام وظائف و تشکیل جلسات خود نداشتند ولی با قوت به کار خود ادامه میدادند و به دستاوردهای مهمی هم دست یافتند، ولی بعد از شکل گیری هیأت امناء محلات و خریداری سراهای محلات و تزریق پول به این مجموعه ها بطور کل شوراییان محترم (البته بغیر از تعداد اندکی) رسالت خود را فراموش کرده و در زرق و برق تجهیزات سراهای محلات خود را گم کرده و تمام وقت خود را درگیر امورات مربوط به سراهای محلات نمودند و این امر باعث شد که تقریباً اکثر مشکلات عمرانی، خدمات شهری، فضای سبز و..... به دست فراموشی سپرده

شود و جلساتی که در گذشته در دفاتر و یا شهرداریها انجام میگرفت جهت برطرف کردن مشکلات محله کلاً تبدیل شد به بحث های بیهوده مربوط به کمبودهای سراهای محله و دنبال نمودن مسائل مربوط به اسناد مالی و مشکلات مردم به دست فراموشی سپرده شد. در رابطه با فعالیت های سیاسی که اصلاً جزء وظائف شوراییها نبوده و نیست متأسفانه برخی از شوراییان فریب وعده های سیاسیون را خورده و مخصوصاً در مواقع برگزاری انتخاباتها تمام و کمال در خدمت احزاب و افراد سیاسی هستند که این خود ضربه بزرگی به حیثیت نهاد مردمی شورایی میباشند. سخن کوتاه مینمایم در یکی دو سال اخیر شاهد این پدیده زشت هستیم که برخی شوراییان بکلی رسالت خود را فراموش نموده و در جایگاه یک مدیر به مردم محله خود نگاه کرده و برای ملاقات این عزیزان میبایستی وقت قبلی گرفت. حال باید چه کنیم که شورایی دوباره متوجه رسالت خود شده و از این ره که به ترکستان می رود باز گردد.

۱- تشکیل اتاق فکر در جهت ترسیم نقشه راه برای شوراییها
۲- نظارت مستمر ستاد شوراییها بر عملکرد و شرکت در جلسات ماهانه دبیران شوراییها با شهرداران مناطق

۳- خارج کردن دفتر شوراییها از سرای محلات (در برخی محلات شنیده شده عوامل شهرداری به دبیران خطاب کرده اند که شما فقط در هفته دو ساعت میتونید از دفتر شورایی مستقر در سرا استفاده نمائید) خارج نمودن دفاتر شوراییها میتواند مجدداً باعث استقلال شوراییها شود.

در پایان امید وارم تا شوراییها تبدیل به بنگاه های سیاسی و اقتصادی نشده شورای اسلامی شهر تهران با هم اندیشی پیشکسوتان این عرصه و صاحب نظران صادق نقشه راهی را برای این نهاد مقدس ترسیم نموده و شوراییها را دوباره به مسیر اصلی خود باز گردانند، البته صحبت در این خصوص بسیار است و مجال اندک باشد تا شاهد روزی باشیم که شوراییها دوباره به دوران شکوفایی و اوج خود برسند.

امید وارم تا شوراییها تبدیل به بنگاه های سیاسی و اقتصادی نشده شورای اسلامی شهر تهران با هم اندیشی پیشکسوتان این عرصه و صاحب نظران صادق نقشه راهی را برای این نهاد مقدس ترسیم نموده و شوراییها را دوباره به مسیر اصلی خود باز گردانند



علی سلیمانی کارشناس ارشد روابط بین الملل و شورایاری منطقه هجده:

کارتابلیزاسیون، به نام شورای شهر و به کام شهرداری

نموده است. این اتفاق به این گونه روی می‌دهد که شورای شهر در مرکز مشغول به کار بوده و ارتباط ارگانیک خود را نیز با این نهاد به خوبی برقرار نکرده است. بخش مهمی از برقراری این ارتباط ارگانیک بر عهده ستاد شورایاری بوده و بخش مهمی نیز بر عهده اعضای شورای شهر است. این همان نقطه‌ای است که هرگاه شورایاری خواسته است به نهاد شورای شهر در جهت انجام وظایف شورایاری یا شورای شهر دسترسی پیدا کند، با یک سیستم دیگر به نام کارتابل و ارجاع به مناطق مواجه می‌گردد. درست در همین نقطه است که شهرداری با اطلاع کامل از این روند با مراجعه به شورایاری از پتانسیل آن بهره‌برداری نموده و شورایاری تبدیل به نهادی می‌گردد به نام شورای شهر و به کام شهرداری.

نگاری نصیب شورایاری و محله و منطقه اش در بسیاری از موارد مشابه است. به پیوست تصویر نامه شورایاری در خصوص مشکلات فلان پروژه را ایفاد و ارسال می‌نماید و سیاست‌گذار است موضوع بررسی و نتیجه را به مرکز اعلام نماید. البته گاهی نیز مسولین در مراکز مشخصاً شروع به پی‌گیری مشکل نموده و ضمن تماس با شورایاری خواستار حل مشکلات می‌گردند که شورایاری آنها را احصاء و ابلاغ نموده است. این گونه است که انجام وظایف هر حوزه به کارتابل ختم شده و گاهی در همین کارتابل نیز خلاصه می‌گردد. مناطق نیز عمدتاً با توجه به این روال به خوبی دریافت‌اند که این کارتابل‌های اداری جای وظایف محوله مرکز را گرفته و پاسخ‌های کارتابل‌های نیز در همان محدوده باقی می‌مانند. این روال اداری نه تنها باعث شده است که بسیاری از کارها و معضلات در همین گردش کارتابل خاک بخورند بلکه باعث شده است که شورایاریان نیز نسبت به احصاء و اطلاع رسانی‌ها ناامید شده و کار را به همان جلسات ماهیانه با شهرداران و آن نیز تنها دبیران خلاصه کنند. دقیقاً در همین نقطه است که شورایاری که باید یار شورای شهر بوده و روابط ارگانیکش نیز با شورای شهر باشد، در رابطه‌ای ارگانیک با شهرداری قرار گرفته و اتفاقاً شهرداری نیز در طی این سالها توانسته است از این پتانسیل گسترده و کارآمد کاملاً به نفع خود استفاده کرده و حتی در بسیاری از موارد، مشکلات و وظایف خود را نیز به شورایاری محول کند. شهرداری با حضور در مناطق و نواحی دسترسی شبانه روزی خود را با شورایاری حفظ نموده و به خوبی نیز با محول نمودن مشکلات بر دوش شورایاری، وظایف خود را نیز در بسیاری از موارد به خصوص مبحث سرای محلات بر دوش شورایاری هموار

همواره این پرسش مطرح است که مشکل ادای وظایف شورایاری در کجاست و چرا شورایاری نمی‌تواند آن گونه که شایسته است به وظایف خود عمل کند؟ جواب‌ها نیز به طور کلی همواره مشکلات اساسنامه و عدم دسترسی مناسب و ارگانیک به شورای شهر عنوان می‌شود. در این میان به واقع باید گفت که شورایاری با تمام این مشکلات باز هم وظایف خود را تا آنجا که توانسته است به انجام رسانده اما یکی از بزرگترین مشکلات شورایاری کارتابل‌های اداری و روند پی‌گیری اداری کارها توسط مسولان است. این گفته به این معنا است که شورایاری مشکلات را احصاء کرده و بر حسب وظیفه‌اش به مسولان چه شورای شهر و چه مسولان شهرداری منتقل می‌کند. اما در پاسخ این نامه

مناطق نیز عمدتاً با توجه به این روال به خوبی دریافت‌اند که این کارتابل‌های اداری جای وظایف محوله مرکز را گرفته و پاسخ‌های کارتابل‌های نیز در همان محدوده باقی می‌مانند. این روال اداری نه تنها باعث شده است که بسیاری از کارها و معضلات در همین گردش کارتابل خاک بخورند بلکه باعث شده است که شورایاریان نیز نسبت به احصاء و اطلاع رسانی‌ها ناامید شده و کار را به همان جلسات ماهیانه با شهرداران و آن نیز تنها دبیران خلاصه کنند



شناسایی مسایل و مشکلات محله در حوزه های مختلف عمرانی؛ فرهنگی؛ اجتماعی؛ خدماتی؛ اقتصادی؛ ورزشی؛ رفاهی؛ ... و طبقه بندی آنها و اعلان به ستاد اجرائی به ترتیب اولویت جهت پیگیریهای لازم

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

ویژگی شورایاران

پورعباسی دبیر شورایاری

منطقه ۱۷



برای توسعه متوازن و پیشرفت در شهرها به یک سری زیر ساختهای اصولی، علمی، مطالعاتی و مهندسی نیاز مندیم، از قبیل زیر ساخت حمل و نقل عمومی، شبکه آب و فاضلاب، مکان های خدماتی، فضاهای سبز مناسب، معابر، انهار و غیره و در کل به یک طرح جامع شهری قابل اجرا. برای توسعه و پیشرفت فرهنگی و اجتماعی هر جامعه به شبکه های اجتماعی انسانی از لایه های اولیه تشکیل دهنده هر جامعه نیاز مندیم. تا از پایین ترین سطح برخورد رفتارها از کوچه، خیابان، محله، منطقه به شهر برسیم، و بتوانند ساختن این شبکه ها پایه گذار بستر مناسب یک جامعه متمدن، پرفریت، مقاوم در برابر بحرانهای اجتماعی، سیاسی و طبیعی باشیم.

شورایاری این ظرفیت را دارد که در صورت داشتن اساسنامه و قوانین مناسب نقش پیوسته های اجتماعی را در لایه های ابتدایی جامعه بر عهده گیرد. باید توجه داشته باشیم شورایاران شهر تهران متمایز از نهادهای هم شکل در مدیریت شهری جوامع غربی و حتی شرقی میباشند. به این معنا که شورایاران شهر تهران قبل از اینکه شورایاران باشند، همگی از افراد اثر گذار، معتمد، و فعال مدنی در محیط زیستی خود هستند. این افراد به لحاظ ساختار دینی جامعه ایرانی غالباً مسئول هیات، عضو هیات امنای مساجد، حسینیه ها، تکیه ها، بسیج، و عضو موسسه های خیریه و از این قبیل قشر میباشند.



قرایی دبیر شورایاری منطقه ۴

وظایف شورایاری ها

فعال و درگیرانه و در نهایت تشکیل و افزایش سرمایه اجتماعی است. بهره گیری از تجربه و تخصص شهروندان هر محله در امور شهر و محله و برقراری ارتباط بین مردم و مسئولین و در نهایت واگذاری اداره امور محلات به خود مردم اشاره کرد. وظایف شورایاریها عبارتند از:

- ۱- شناسایی مسایل و مشکلات محله در حوزه های مختلف عمرانی؛ فرهنگی؛ اجتماعی؛ خدماتی؛ اقتصادی؛ ورزشی؛ رفاهی؛ ... و طبقه بندی آنها و اعلان به ستاد اجرائی به ترتیب اولویت جهت پیگیریهای لازم
- ۲- شناسایی مشکلات و ارائه طرح و پیشنهاد و تلاش در جهت ایجاد محیطی سالم از نظر زیست محیطی با هدف مبارزه با آلودگی های هوا؛ آب؛ آلودگی های صوتی و صرفه جویی انرژی در اماکن
- ۳- بهبود وضعیت سفرهای درون شهری باهدف بهینه سازی حمل و نقل
- ۴- ارائه پیشنهاد در خصوص یادمان های شهری؛ نشانه ها؛ نامگذاری معابر؛ میادین؛ خیابان ها و کوچه ها و ...
- ۵- کمک به برقراری آرامش و امنیت شهری و مبارزه با آسیب های اجتماعی و زمینه های جرم خیز
- ۶- همکاری با شورای اسلامی شهر و راستای آموزش حقوق و وظایف شهروندی و مشارکت های مردمی و توسعه موسسات عام المنفعه و فعالیتهای داوطلبانه و ... و در نهایت بطور کلی تشکیل شورایاریها همسو با تحقق سیاست های شهروند مداری و برنامه ریزی مشارکتی می باشد.

شورایاریها نهادهای غیر دولتی و غیرسیاسی و داوطلبانه مردمی و محله ای هستند که به منظور ایجاد بستری برای شکل گیری ارتباط و تعامل سازنده و فراگیر بین ساکنین محدوده های محلی با یکدیگر از یکسو و با تشکل ها و نهادهای مردمی از سوی دیگر بوجود آمده اند و به عبارتی شورایاریها منتخبین مردم جهت اداره بهتر محلات و رابط بین مردم و مسئولین در انعکاس مشکلات و ارائه دهنده راهکارها برای هر چه بهتر اداره کردن محله به شمار می روند. هدف کلی از تشکیل شورایاریها شکل گیری شبکه گسترده ای از روابط اجتماعی و فرهنگی؛ ایجاد همدمی و اعتماد؛ ایجاد حس تعلق شهروندی؛ ایجاد فضای مشارکت

شورایاری این ظرفیت را دارد که در صورت داشتن اساسنامه و قوانین مناسب نقش پیوسته های اجتماعی را در لایه های ابتدایی جامعه بر عهده گیرد. باید توجه داشته باشیم شورایاران شهر تهران متمایز از نهادهای هم شکل در مدیریت شهری جوامع غربی و حتی شرقی میباشند



محمود امیراحمدی دبیر شورایاری محله شوش:

چرا نهاد شورایاری، تثبیت نمیشود؟

شورایاری بهاست که خیلی مختصر، درذیل به مواردی از آن می پردازم: ۱- یکی از آسیبهای جامعه ما، عدم شناخت - عمدی یاسهوی - نهادهای مردمی توسط حاکمان جامعه است. بهمین لحاظ تمام نهادهای مردمی که در اثر نیازهای عام مردم، و از درون جامعه شکل گرفته، وهیچ نیازی به دخالت حکومت در آنها نیست، به علت وجود همان خصلتهای خودرآیی، در حال انتقال تدریجی از حالت مردمی، به حکومتی هستند. هر جاکه، اقبال عموم، از نهادی مردمی بالا باشد، ودر آن حوزه، کارکرد نهاد حکومتی تحت الشعاع قرار بگیرد، تحت عناوینی به ظاهر موجبه، اختیارات آن نهاد مردمی

بحث فوق، بسیار گسترده و وسیع است، و فرصت زیادی میطلبد که، در حد این وجیزه نیست - اما با اشاره به آنها میخوایم بگویم، که خصلتهای خودرآیی، در همه ما نهادینه است، و برای برون رفت از آن، چندین نسل زمان میبرد. منظورم از خودرآیی، جسارت به هیچ شخص حقیقی یا حقوقی نیست، بلکه معتقدم، ضمن اینکه اکثرأ قصدشان خیر و خدمت به انقلاب، اسلام و مردم و اصلاح امور است، ولی بعلت همین خصلتهای درونی، ناخودآگاه نتیجه تصمیمات و اعمالشان، حاکی از خودرآیی است. در دوره معاصر، تنها دونفررا میتوان نام برد که از خصلت خودرآیی، مبری بوده، و برای خرد جمعی، اهمیت ویژه ای قائل بوده اند (حضرات امام خمینی «ره» و امام خامنه ای «مدظله») ولی در بقیه بنوعی کم و بیش، چنین خصلتی، وجود دارد. مصداقها، الی ماشاءالله است؟ این خصلت زمانی خطرآفرین و مخرب میشود که، با توهم اجتهاد، و احساس تکلیف، همراه شود؟! همانطوریکه عرض کردم، برای ورود به بحثهای فوق، بعلت وسعت و گستردگی آن، مجال دیگری می طلبد، اما در همین حد که بدانیم، خصلت خودرآیی در ما وجود دارد، و برای رسیدن به بلوغ سیاسی، اجتماعی، و اقتصادی، باید رویکرد خرد جمعی داشته باشیم. تا درامور مختلف به کمال برسیم. یکی از این امور که از قاعده فوق مستثنی نیست، بحث

حدود ۲۵۰۰ سال تاریخ مدون، و بیش از ۹۰۰ سال تاریخ اسطوره ای داریم. در تمام این مدت، تا قبل از انقلاب اسلامی، امور جامعه، براساس نظام استبدادی اداره میشد. اینکه در تمام این دوران، افراد آزادپخواه، مبارزاتی انجام داده، و گاه، جانشان را هم برسرین کار گذاشتند، تردیدی نیست. اما همواره نظام استبدادی غالب بوده است و عملا این ویژگی، بعلت تداوم بین نسلی، بصورت خودرآیی، در ژنهای وراثتی، جزو خصلتهای ماندگار شده است. در سال ۱۳۵۷ که انقلاب مردم، به اوج خود رسیده بود، پیرزن ۸۰ ساله ای می پرسید: چرا مردم می گویند شاه باید برود، مگر مملکت بدون شاه میشود!؟

یکی از آسیبهای جامعه ما، عدم شناخت - عمدی یاسهوی - نهادهای مردمی توسط حاکمان جامعه است. بهمین لحاظ تمام نهادهای مردمی که در اثر نیازهای عام مردم، و از درون جامعه شکل گرفته، وهیچ نیازی به دخالت حکومت در آنها نیست، به علت وجود همان خصلتهای خودرآیی، در حال انتقال تدریجی از حالت مردمی، به حکومتی هستند.



نام شورایی و تعاریفی که از آن می‌شود، و انتظاراتی که از سخنان مسئولین مختلف استفاده می‌گردد، همه با هم متناقض، و هم با واقعیت‌های محلی، در تضادند! چون این نهاد بعنوان یک نهاد مردمی از درون محلات متولد و رشد و نمو نکرده، و هر کسی سعی می‌کند، براساس سلیقه، و رای خود، آنرا تیمار کند.

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

را، به سمت نهاد حکومتی سوق میدهند، و اگر تمکین نکنند، با آنان برخوردی سخت میشود، حتی تا انحلال؟! غافل از این که شکل گیری، و اداره نهادهای مردمی، با نهادهای حکومتی، ۱۸۰ درجه متفاوت است، و اگر بخواهند هر کدام را، به سبک دیگری اداره کنند، کارائی آن نهاد، از دست رفته، و مضمحل میشود. در حال حاضر تمام نهادهای مردمی ما، دچار همین آفتند؟!

بنابراین موقعی که نهادهای مردمی محلی، با سیاستهای نادرست نهادهای حکومتی، در حال از دست دادن کارکردهای خود هستند. عموم مردم به این باور میرسند که، این نهادها، زیرمجموعه حکومتند. لذا وقتی شورایی، و یا هیئت امنای محله، بعنوان نهاد مردمی، مطرح میشود، آنرا جدی نمی‌گیرند؛ مخصوصاً وقتی که نحوه تشکیل و تثبیت آن، به سبک و سیاق نهادهای دولتی، یا عمومی باشد؟!

۲- برای آنکه شورایی یک نهاد مردمی تلقی شود، چند عامل باید در کنار هم جمع شوند تا این نهاد مردمی شکل بگیرد:

اول: شناخت، و تعریف محله در سوابق تاریخی، و اینکه چه کارکردهائی داشته، و یا هنوز در محلات قدیمی، همین کارکردها، وجود دارد، و اگر ندارد، مسبب از دست رفتن آنها چه بوده است؟ و بعلاوه در حال حاضر برای محله، چه تعریفی باید قائل بود، و انتظار چه کارکردهائی را باید داشت؟

دوم: چه زیرساختهائی برای شکل گیری محله، و کارکردهای فعلی، و آتی، ضرورت دارد، و چگونه، باید تامین شود، و محل استقرار آنها، کجا و چگونه، و دارای چه ویژگیهائی باید باشد؟

سوم: باید محدوده هر محله، با توجه به دو بند اول و دوم، تعیین، و زیرساختهائی مربوطه، جانمایی گردد.

چون برای تشکیل محلات ما، مراحل فوق صورت نگرفته، و فله‌ای انجام شده، قبول آن توسط اهالی، بعنوان نهاد مردمی دشوار است. با

صدور دستورالعمل، بخشنامه، و تعیین اهداف و اصول آرمانی، نهاد مردمی تشکیل نمیشود. این که روی نقشه، دور یک محدوده‌ای که ممکن است، اقوام مختلفی در آن سکونت داشته باشند، خط بکشیم و بگوئیم اینجا محله است، و انتظار کارکردهای خاصی را داشته باشیم، جواب نمیدهد. و اهالی آنرا بچشم یک نهاد حکومتی تلقی میکنند. در نتیجه، از آن، انتظار خدمت یکطرفه دارند، نه وسیله تعامل و همگرایی در بین خود.

۳- نام شورایی و تعاریفی که از آن می‌شود، و انتظاراتی که از سخنان مسئولین مختلف استفاده می‌گردد، همه با هم متناقض، و هم با واقعیت‌های محلی، در تضادند! چون این نهاد بعنوان یک نهاد مردمی از درون محلات متولد و رشد و نمو نکرده، و هر کسی سعی می‌کند، براساس سلیقه، و رای خود، آنرا تیمار کند. همواره به سمت و سویی کشیده میشود که طرف قویتر تعیین می‌کند. یعنی با وجود گذشت سه برنامه ۵ ساله از عمر آن، هنوز درگیر کشاکش بحثهای اولیه علمای مربوطه است؟! هنوز در مورد، ضرورت وجودی آن، بحث است. وعده‌ای موافق شکل گیری و تثبیت چنین نهادی نیستند، و در مقابل، عده‌ای دیگر با تمام وجود برای تثبیت آن، مایه میگذارند! این نتیجه همان خودرایی، و توهم اجتهاد، و احساس مسئولیتی است که در مقدمه، عرض کردم! یکبار به ریاست کمیسیون فرهنگی مجلس نوشتم که اگر ۱۰۰۰ نفر، اصلاح شوند، کل جامعه اصلاح میشود!

۴- گاه گفته میشود، شورایاران، برای منافع شخصی یا سوء استفاده های سیاسی و یا قدرت طلبی و یا پر کردن خلا شخصیتی و تعبیری از این دست، به عضویت شورایی درآمده اند، که این گفته درستی نیست. زیرا اگر افراد محدودی، با این نیت در شورایاریها حضور یافته اند اولاً تعداد آنها بسیار محدود است، و نباید آنرا به کل شورایاران تعمیم داد، و ثانیاً اگر همین تعداد محدود هم بتوانند نیت نامطلوب خود را عملی کنند، اشکال در ساختار نظامهای اجرائی، قضائی، و قوانین ماست، که سوء استفاده آنها را ممکن میسازد. و ثالثاً این تفکرات، زائیده مواردی است که در بند (۱) این وجیزه عرض کرده ام. یعنی نمیخواهیم نهاد مردمی را مردمی بدانیم. چون اگر آنرا مردمی بدانیم، و ساختار مردمی داشته باشد، باید در شکل گیری ساختارهای سیاسی، اجرائی، و حکومتی فعال باشد، و حتی اعضای آن برای ارتقاء جایگاه خود در این ساختارها تلاش کنند و نباید چنین اعمالی سوء تعبیر شود!

۵- بعضی مواقع ضعف علمی، کارشناسی، و تخصص شورایاران، مطالبی مطرح میشود- که ضمن صحت آن، به دو موضوع باید توجه داشت: اول: همانطوریکه در بندهای فوق اشاره شد، نوع تشکیل شورایاریها، به



سبک و سیاق نهادهای دولتی است، لذا برای نامزدی و انتخاب شورایاران که عموم مردم باید مشارکتی فعال داشته باشند، تا معتمدین و بزرگان محل در آن حضور یابند؛ چنین اتفاقی نمی‌افتد!

دوم: میانگین سطح علمی، کارشناسی، و تخصصی شورایاران با توجه به وظایف واقعی آنان و انتظاراتی که باید بعنوان معتمد محلی از آنان داشت، نسبتاً از بقیه نهادهای مشابه، نظیر شورای اسلامی شهرها بدتر نیست.

۶- چالش بزرگ شورایاریها، از اشتباه اولیه شورای اسلامی شهر تهران ناشی شده است، که بمحض تشکیل، خود را شورای اسلامی شهرداری تلقی نمودند، و هنوز هم، نتوانسته اند جایگاه واقعی خود را بعنوان شورای اسلامی شهر تهران تثبیت میکنند. در نتیجه موقعی که بانی شکل گیری شوراهای محلی تحت عنوان شورایاری شدند، تمام تلاش خود را بکار گرفته اند تا آنها را نیز در شهرداری تثبیت نمایند!

۷- چالش دیگری که در تثبیت شورایاریها اثر منفی دارد، ایجاد تمرکز امور شورایاریها، در واحدی مرکزی، زیر نظر شورای اسلامی شهر تحت عنوان ستاد شورایاریهاست. این روشی که این ستاد در پیش گرفته و همه راهها را به او ختم میکند - علیرغم دلسوزی معدودی از مسئولین مربوط، شورایاریها را از اهداف اصلی یعنی نهاد مردمی بودن، و تحکیم و تثبیت آن، دور خواهد کرد. روشهای کار آمدتری وجود دارد، که هم از تورم غیر ضروری چنین ستادی جلوگیری می‌کند، و هم کار شورایاریها را تسهیل و تثبیت می‌نماید. تا زمانی که مسئولین و تصمیم سازان و تصمیم گیران و رده‌های اجرائی مختلف نهادهای مردمی را، عملاً (نه در حرف) بعنوان نهاد مردمی قبول نکنند، و برای شکل گیری آنها از روشهای درست اقدام ننمایند، هیچ نهاد مردمی واقعی شکل نمی‌گیرد، و شورایاری هم! از این قانده مستثنی نیست.

چالش بزرگ شورایاریها، از اشتباه اولیه شورای اسلامی شهر تهران ناشی شده است، که بمحض تشکیل، خود را شورای اسلامی شهرداری تلقی نمودند، و هنوز هم، نتوانسته اند جایگاه واقعی خود را بعنوان شورای اسلامی شهر تهران تثبیت میکنند. در نتیجه موقعی که بانی شکل گیری شوراهای محلی تحت عنوان شورایاری شدند، تمام تلاش خود را بکار گرفته اند تا آنها را نیز در شهرداری تثبیت نمایند!

دکتر اقبال شاکری عضو شورای اسلامی شهر تهران:

نه شورا این نهاد را خیلی تحویل می گیرد ونه شهرداری

شورایاری: نه در مسجد گذراندم که رندی، نه در میخانه کاین خمار خام است.



شورایاری. این ارتباط علی الخصوص با شهرداری سامان یافته نیست و نحوه کارکرد شورایاری در این ارتباط مثلثی ابهامات فزاینده دارد در این رابطه مسایل زیر مطرح است.

-نحوه جمع آوری و کسب اطلاعات مورد نیاز در سطح منطقه توسط شورایاران چگونه باید انجام شود و نحوه اعمال این اطلاعات در طرح و برنامه و بودجه هر منطقه چگونه انجام می شود.

-تبدیل این اطلاعات به اقدامات عملیاتی و فعالیتهای مدیریت شهری و اولویت بندی آنها چگونه است.

-نحوه تقسیم کار بین اعضا شورایاری چگونه باید باشد.

-چگونه می توان از درگیر شدن شورایاران در امور اجرایی و جایگزین شهردار ناحیه و منطقه شدن پرهیز کرد.

-آیا شورایاران یک سازمان مردم نهاد است یا یک نهاد رسمی اجتماعی است که باید جایگاه لازم در مدیریت شهری را پیدا کند

-نحوه پرهیز از موازی کاری در فعالیتهای فرهنگی اجتماعی بین شورایاران (سرای محله) و امور فرهنگی شهرداری چگونه است؟

-چه بخشی از ماموریت مدیریت شهری دقیقاً باید توسط شورایاران تقبل شود.

-نقش شورایاری ها در تدوین برنامه، بودجه، طرح های جامع و برنامه های پنج ساله چگونه باید دیده شود و در نهایت دیده می شود که نه شورا این نهاد را خیلی تحویل می گیرد و نه شهرداری و این مصداق مطلع این نوشته است به نظر می رسد ستاد شورایاری باید نقش حلقه واسطه را جدی بگیرد و انتظارات و آرزوهای این نهاد را تحقق بخشد.

۳- حضور نامزدها عمدتاً به صورت گروهی و با اهداف و رویکردهای اعلام شده در حوزه مدیریت شهری بود.

۴- نقش افراد و گروههای مرجع مردمی از جمله علما و ائمه جماعت، نیروی بسیج و فرهیختگان در تشویق مردم به حضور در پای صندوق ها و انتخاب افراد و گروههای اصلاح بی بدیل بود.

۵- حمایت و ساماندهی انتخابات توسط شورای اسلامی شهر تهران و همکاری فرمانداری تهران و دیگر نهادهای مرتبط با ستاد شورایاری و هیئت نظارت نیز در شکل گیری صحیح فرآیند این نهاد و اجتماعی قابل توجه بود.

۶- بنابر این تیم هفت نفره شورایاری هر مرحله که به آن تیم شش نفره امنا محل اضافه شده جماعتی حدود ۴۶۰۰ نفر که با انتظارات قابل توجهی از طرف مردم و آرزوهای توسط شورای اسلامی شهر تهران روبرو شده برای پاسخ به این خواست ها شورایاران به صورت خود جوش و یا متکی به تجارب پراکنده قبلی بعضی از اعضا شروع به کار کردند. متعاقب آن ستاد شورایاری به آهستگی دستورالعمل های مختلف را تنظیم و ابلاغ می نماید و از طریق گردهمانی های عمومی آموزشی های مختلف مورد نیاز ارائه می دهد.

۷- شورایاران در یک ارتباط مثلثی فعالیت می کنند شهرداری، شورایاری و ستاد

پس از انتخابات در شورا اسفندماه ۱۳۹۳ که صندوق ها در ۳۵۴ محله انتخاباتی را در تهران رقم زدند انتظار می رفت که این آخرین لایه مدیریت شورائی در کشور مورد توجه هنر لایه های اجتماعی و مدیریتی و شهروندی قرار گیرد. ویژگیهای این دوره شورایاری به شرح زیر است:

۱- فرآیند انتخابات بسیار سامان یافته و منطبق بر ضوابط انتخابات اصلی کشور مانند مجلس و ریاست جمهوری بوده.

۲- حضور نامزدها در سطوح مختلف تحصیلی و اجرایی بسیار ارتقاء یافته بود.

بنابر این تیم هفت نفره شورایاری هر مرحله که به آن تیم شش نفره امنا محل اضافه شده جماعتی حدود ۴۶۰۰ نفر که با انتظارات قابل توجهی از طرف مردم و آرزوهای توسط شورای اسلامی شهر تهران روبرو شده برای پاسخ به این خواست ها شورایاران به صورت خود جوش و یا متکی به تجارب پراکنده قبلی بعضی از اعضا شروع به کار کردند. متعاقب آن ستاد شورایاری به آهستگی دستورالعمل های مختلف را تنظیم و ابلاغ می نماید و از طریق گردهمانی های عمومی آموزشی های مختلف مورد نیاز ارائه می دهد.



گزارش عملکرد

این صفحه از یک نشریه خبری است که شامل یک مقاله با عنوان «عملکرد یکساله ستاد سمن ها» می‌باشد. در بالای صفحه، لوگوی «D.J.I.N.I» و تاریخ «۱۳۹۷» دیده می‌شود. مقاله شامل یک تصویر بزرگ از یک جلسه رسمی و یک تصویر کوچکتر از یک گروه از افراد است. متن مقاله به بررسی عملکرد ستاد سمن‌ها در طول یک سال می‌پردازد.

این صفحه از یک نشریه خبری است که شامل چندین مقاله و تصویر می‌باشد. در بالای صفحه، لوگوی «D.J.I.N.I» و تاریخ «۱۳۹۷» دیده می‌شود. یکی از تیترها «تقدیر از اعضای هیئت مدیره» است. همچنین یک تصویر از یک مراسم یا جلسه در پایین صفحه قرار دارد.

این صفحه از یک نشریه خبری است که شامل چندین مقاله و تصویر می‌باشد. در بالای صفحه، لوگوی «D.J.I.N.I» و تاریخ «۱۳۹۷» دیده می‌شود. یکی از تیترها «بان زنان افزایی و حمایت از فعالیت سازمان های مردم نهاد شهر تهران» است. همچنین یک تصویر از یک مراسم یا جلسه در پایین صفحه قرار دارد.



در میان نامهای دهها سازمان و نهاد که در شهر تهران در حال فعالیت هستند، کمتر جایی را می توانید پیدا کنید که دغدغه اصلی اش سپردن کار مردم به مردم باشد، وقتی قدم در ساختمان خیابان خاقانی می گذارید، این تغییر را می توانید به خوبی احساس کنید، اینجا این سو و آن سوی میز زیاد تفاوتی ندارد و همه به دنبال یک هدف مهم هستند

عملکرد یکساله ستاد سمن ها

اطلاعات از سمن های شهر تهران با استفاده از امکانات موجود، برقراری تعامل شورای اسلامی شهر تهران، شهرداری و دیگر سازمان ها، نهادها و مجموعه مدیریت شهری با سازمان های مردم نهاد به منظور تمهید شرایط و امکانات لازم برای فعالیت آن ها، مطالعه و امکان سنجی نسبت به واگذاری امور مرتبط از طریق شهرداری به سازمان های مردم نهاد شهر تهران، ایجاد زمینه تعامل و ارتباط پویا و منظم میان سمن هادر حوزه مدیریت شهری، تلاش برای ارتقاء توانمندی،

در میان نامهای دهها سازمان و نهاد که در شهر تهران در حال فعالیت هستند، کمتر جایی را می توانید پیدا کنید که دغدغه اصلی اش سپردن کار مردم به مردم باشد، وقتی قدم در ساختمان خیابان خاقانی می گذارید، این تغییر را می توانید به خوبی احساس کنید، اینجا این سو و آن سوی میز زیاد تفاوتی ندارد و همه به دنبال یک هدف مهم هستند و آن هدف در تابلوی این ساختمان زیبا به خوبی بیان شده است: ستاد توان افزایی و حمایت از فعالیت سازمان های مردم نهاد شهر تهران.

۱۳۹۳ به همت رییس فعلی ستاد یعنی خانم دکتر الهه راستگو به دلیل تکریم هر چه بیشتر مردم و سازمان های مردم نهاد به درستی تغییر نام یافت.

با مرور مصوبه سال ۸۷ وظایف مهمی را می توان برای این ستاد دید که شامل:

حمایت، تشویق و پشتیبانی از ایجاد و تشکیل سازمانهای مردم نهاد و فعالیت قانونی آن ها، حمایت و پشتیبانی معنوی، حقوقی، تشکیلاتی و مالی از سازمان ها و انجمن های مردم نهاد، ایجاد بانک

ماجرای راه اندازی این ستاد البته از دغدغه های بهره مندی از ظرفیت های مردمی و مشارکت های اجتماعی شورای اسلامی شهر تهران در سال ۱۳۸۷ نشأت گرفت که مصوبه تشکیل ستاد ساماندهی فعالیت های سازمان های مردم نهاد شهر تهران از دل آن بیرون آمد که بعدها در سال

ایجاد بستر برای ایفای نقش مشورتی سازمان های مردم نهاد در کنار نقش اجرایی آنها، تاکید و توجه به موضوع توان افزایی و آموزش سازمان های مردم نهاد با مشارکت مراکز علمی و سمن های دارای توان و تجربه علمی و اجرایی لازم و توجه به موضوع الگو سازی بومی برای ارتباط موثر سازمان های مردم نهاد و مدیریت شهری از مهمترین آنها بوده است



اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

تشکیل جلسات کار آمد، هدفمند و منظم از مهمترین پایه هایی بود که این ستاد را می توانست به موفقیت بیشتری رساند، در این راستا تشکیل جلسات شورای مرکزی مطابق با مصوبه شورای شهر و بر اساس آیین نامه داخلی ستاد در دستور کار قرار گرفت. اداره ستاد به شکل شورایی و با خرد جمعی از محورهای اصلی فعالیت دبیرخانه ستاد است که برگزاری دهها جلسه رسمی شورای مرکزی نشان از اهتمام جدی ریاست ستاد در بهره مندی از نظر و رای همه بوده است. جلساتی پر شور و انرژی که حضور در هر کدام از آنها می تواند ما را به آینده های روشن شهرمان به مدد سازمانهای مردم نهاد امیدوار نماید. تمام آنچه در جلسات این ستاد شنیده می شود مردم هستند و مردم؛ دغدغه ها از سویی مردم و برای خدمت به مردم.

قاب نزدیک از برخی اقدامات و فعالیت های ستاد در سال ۱۳۹۴ :

حمایت از طرح ها و پروژه های سمن ها

ستاد پیرو عملیاتی نمودن اهداف مصوبه اصلی شورای اسلامی و در قالب آیین نامه مشخص، از طرح ها و پروژه های قابل توجه سازمان های مردم نهاد

مدیریتی جدید علاوه بر تغییرات فیزیکی و کالبدی مورد نیاز سراج از تغییرات ساختاری نیز در ستاد گرفتند تا بتوان در قالب ارتباطی منسجم و منظم با سازمان های مردم نهاد نقش تسهیلگری خود را در میان مدیریت شهری و سازمان های مردم نهاد به بهترین شکل ممکن ایفا نمایند. راستگو با همفکری و یاری دیگر اعضای شورای شهر و شورای مرکزی ستاد حاضر در جلسات و تیم فکری و اجرایی ستاد در این دوره با تعریف مجدد و روشن جهت گیری کلی، اهداف مشخصی برای خود و همکارانش در ساختمان خاقانی مشخص نمود که تحقق واقعی مشارکت سازمان های مردم نهاد در عرصه مدیریت شهری از طریق ظرفیت های حقوقی و تبیین جایگاه سمن ها در سطح شهرداری تهران و شورای اسلامی شهر تهران، فرهنگ سازی و آموزش در رابطه با فرهنگ کار داوطلبانه، تلاش در جهت فرهنگ سازی و واگذاری امور از طریق مدیران اجرایی به سمن ها و تولی گری به جای تصدی گری، فعال سازی ظرفیت های محلی برای نقش آفرینی سمن ها در سیاست محله محوری مدیریت شهری مانند سراهای محله، فرهنگسراها، مساجد و مراکز فعالیت های اجتماعی و ایجاد بستر برای گسترش فعالیت ها از حوزه فرهنگی و اجتماعی به حوزه های خدمات شهری، امداد و نجات، ترافیک، محیط زیست، سلامت و ... ، ایجاد بستر برای ایفای نقش مشورتی سازمان های مردم نهاد در کنار نقش اجرایی آنها، تاکید و توجه به موضوع توان افزایی و آموزش سازمان های مردم نهاد با مشارکت مراکز علمی و سمن های دارای توان و تجربه علمی و اجرایی لازم و توجه به موضوع الگو سازی بومی برای ارتباط موثر سازمان های مردم نهاد و مدیریت شهری از مهمترین آنها بوده است. دیگر زمان آن فرارسیده بود که با بسترها و زمینه های آماده شده، کار جهادی در ستاد آغاز شود و خدمت به شهر و شهروندان در حال و هوای خوب بنای تاریخی ساختمان ستاد جانی دیگر پیدا کند.

تشکیل جلسات کار آمد، هدفمند و منظم از مهمترین پایه هایی بود که این ستاد را می توانست به موفقیت بیشتری رساند، در این راستا تشکیل جلسات شورای مرکزی مطابق با مصوبه شورای شهر و بر اساس

دانش و مهارت های سازمان های مردم نهاد و تهیه، تدوین و تصویب دستورالعمل ها و آیین نامه های مورد نیاز جهت انجام وظایف و مأموریت ها است. مجموعه ستاد همواره به دنبال تحقق اهداف فوق بوده و این مهم در طول دوران حیات ۸ ساله اش با فراز و فرودهایی همراه گشته است که ما در این مجال سراغی خواهیم گرفت از آنچه در دوره چهارم شورای شهر تهران در این ستاد انجام شده است.

تیم مدیریتی جدید ستاد، با ریاست خانم دکتر الهه راستگو سکان را در دست گرفتند. الهه راستگو البته همزمان ریاست کمیته مشارکت های مردمی در شورای اسلامی شهر تهران و عضویت ستاد شورایی را نیز بر عهده داشته و این بار با باور به نقش مشارکت مردمی در قالب گروه های رسمی و فعال اجتماعی (همان سازمان های مردم نهاد) در ایجاد مدیریت مطلوب شهری مسیولیت ستاد توان افزایی و حمایت از فعالیت سازمان های مردم نهاد شهر تهران را نیز بر عهده گرفت. تیم





ستاد پیرو عملیاتی نمودن اهداف مصوبه اصلی شورای اسلامی و در قالب آیین نامه مشخص، از طرح ها و پروژه های قابل توجه سازمان های مردم نهاد عضو ستاد حمایت مادی و معنوی می نماید. در این راستا با بررسی طرح ها در معاونت طرح و برنامه و تشکیل مستمر جلسات شورای طرح و برنامه و تصویب طرح های کامل و جامع مشارکت سمن ها را اشاعه می دهد. حمایت از طرح ها طبق قانون مصوب شده در آیین نامه شورای طرح و برنامه، در صورت داشتن حداقل نصف به علاوه یک از رأی اعضای حاضر در جلسه به تصویب رسیده و انجام می گردد. از ابتدای سال ۱۳۹۴ با تشکیل ۱۲ جلسه شورای طرح و برنامه و مورد بررسی قرار دادن ۲۲۷ طرح و پروژه، ۱۲۱ طرح مورد حمایت ستاد قرار گرفت. البته این طرح ها قبل از ارائه در جلسه شورای طرح و برنامه، توسط کارشناسان مربوطه بررسی شده تا شرایط لازم جهت حمایت ستاد را داشته باشند.

عضو ستاد حمایت مادی و معنوی می نماید. در این راستا با بررسی طرح ها در معاونت طرح و برنامه و تشکیل مستمر جلسات شورای طرح و برنامه و تصویب طرح های کامل و جامع مشارکت سمن ها را اشاعه می دهد. حمایت از طرح ها طبق قانون مصوب شده در آیین نامه شورای طرح و برنامه، در صورت داشتن حداقل نصف به علاوه یک از رأی اعضای حاضر در جلسه به تصویب رسیده و انجام می گردد. از ابتدای سال ۱۳۹۴ با تشکیل ۱۲ جلسه شورای طرح و برنامه و مورد بررسی قرار دادن ۲۲۷ طرح و پروژه، ۱۲۱ طرح مورد حمایت ستاد قرار گرفت. البته این طرح ها قبل از ارائه در جلسه شورای طرح و برنامه، توسط کارشناسان مربوطه بررسی شده تا شرایط لازم جهت حمایت ستاد را داشته باشند.

تعامل با دستگاه های درون سازمانی و برون سازمانی:

در راستای تحقق واقعی مشارکت سازمان های مردم نهاد در عرصه مدیریت شهری از طریق ظرفیت های حقوقی و تبیین جایگاه سمن ها در عرصه های مختلف، تعاملاتی جهت اخذ تفاهم نامه ها و تعریف همکاری های مشترک در دو سطح برون سازمانی و درون سازمانی صورت گرفته برای مثال در راستای ارتقای تعاملات درون سازمانی ستاد در سال ۱۳۹۴ به منظور اتخاذ سیاست ها و تدوین و اجرای برنامه ها در راستای عملیاتی نمودن اهداف مصوبات "تشکیل ستاد توان افزایش و حمایت از سازمان های مردم نهاد شهر تهران"، "حمایت از کار داوطلبانه و جهادی" و مفاد مرتبط در برنامه پنج ساله دوم شهرداری تهران و به منظور گسترش کمی و کیفی سازمان های مردم نهاد همکار در حوزه ماموریتی اجتماعی و فرهنگی تفاهم نامه مشترکی را با معاونت اجتماعی و فرهنگی شهرداری تهران منعقد نموده که در تلاش است تا با اجرایی نمودن این تفاهم نامه زیرساخت های لازم به منظور توسعه فرهنگ مشارکت هدفمند و سیستمی سازمان های مردم نهاد در امور اجتماعی و فرهنگی را تقویت نماید و با برنامه ریزی و هماهنگی در جهت همکاری شبکه ای و تخصصی سازمان های مردم نهاد با ادارات کل، سازمان ها و شرکت های تابعه معاونت اجتماعی فرهنگی نقش اجرایی و مشورتی سازمان های مردم نهاد را تقویت نماید. در راستای ارتقای تعاملات برون سازمانی، ستاد تفاهم نامه هایی را منعقد نموده و یا در حال تدوین و نهایی سازی دارد. به عنوان نمونه تفاهم نامه ستاد با وزارت کشور که با در نظر گرفتن نقش دو طرف در

خصوص توانمند سازی و توان افزایش سازمان های مردم نهاد برای تسهیل در دریافت مجوز سمن ها و برگزاری دوره های آموزشی عمومی برای سازمان های مردم نهاد منعقد شده که دو دوره آموزشی آن در سال ۱۳۹۴ برگزار شده است. البته ستاد تفاهم نامه های دیگری مانند تفاهم نامه با معاونت خدمات شهری، معاونت حمل و نقل و ترافیک و ... در حال تدوین دارد.

برنامه ها و اقدامات آموزشی و پژوهشی:

ستاد توان افزایش در دوره جدید خود، اصل آموزش را یکی از مهمترین مساله ها دانسته و بر این اساس تشکیل شورای آموزش و پژوهش ستاد، تدوین و برنامه ریزی دوره های آموزشی



هیات ریسه کارگروه های پانزده گانه ستاد هر ۱۵ روز یکبار به صورت منظم تشکیل جلسه می دهند و اهداف مشارکت سمن ها در شناسایی فرصت ها ، ظرفیت ، سمن ها در حوزه های تخصصی ، همسو سازی ، هماهنگ سازی ، هم افزایی سمن ها و آسیب شناسی و ظرفیت سنجی سمن ها را دنبال می کنند که ۳۰۸ جلسه در سال ۹۴ تشکیل داده اند

اسفند ۱۳۹۴ | شماره اول

ها با برقراری جلسات منظم با شهردارها و معاونین اجتماعی فرهنگی مناطق به دنبال ارتقا سطح مشارکت سازمان های مردم نهاد و مردمی کردن فعالیت های شهرداری دارند. که البته به منظور هدفمندتر نمودن هر چه بیشتر این روابط تفاهم نامه ای بین ستاد و معاونت اجتماعی شهرداری تهران منعقد شد که یکی از مفاد آن در راستای تقویت نقش سازمان های مردم نهاد در عملکرد شهرداری های مناطق دارد. به طور کلی در سال ۹۴ با اهداف پیگیری و اجرای موضوع بند ۱۰۰ احکام حوزه ماموریتی اجتماعی و فرهنگی برنامه ۵ ساله دوم شهرداری، پیگیری طرح و برنامه های سمن های مناطق و موضوع برون سپاری، ارتقای سطح مهارت سازمان های مردم نهاد در زمینه فعالیت مشارکتی در عرصه مدیریت شهری، ۱۵۴ جلسه شورای هماهنگی مناطق در کنار صدها جلسات نظارتی و کارشناسی دیگر تشکیل شده است.

و مدیریت بحران، ساماندهی آسیب ها و خدمات اجتماعی، خیرین، مذهبی، فعالیت های دینی و قرآنی، ورزش، حقوق و تکالیف شهروندی، میراث فرهنگی، گردشگری و اوقات فراغت و توسعه و عمران شهری این کارگروه های ستاد هستند تا سازمانهای مردم نهاد در هر موضوعی که نظر و ایده و طرحی داشته باشند بتوانند به خوبی پیگیر اجرای آن باشند. جلسات شورای مرکزی کارگروه ها که به انتخاب سمن های عضو هر کارگروه شکل گرفته است هر دو هفته یکبار تشکیل و طرح ها و برنامه های پیشنهادی سمن های عضو در کارگروه ها طی این جلسات بررسی و تصویب می گردد.

هیات ریسه کارگروه های پانزده گانه ستاد هر ۱۵ روز یکبار به صورت منظم تشکیل جلسه می دهند و اهداف مشارکت سمن ها در شناسایی فرصت ها ، ظرفیت ، سمن ها در حوزه های تخصصی ، همسو سازی ، هماهنگ سازی ، هم افزایی سمن ها و آسیب شناسی و ظرفیت سنجی سمن ها را دنبال می کنند که ۳۰۸ جلسه در سال ۹۴ تشکیل داده اند. در کنار این مهم هر کارگروه نشست فصلی را با اهداف ایجاد وحدت رویه و همگرایی در بین کارگروه ها ، شناسایی صاحب نظران و پژوهشگران در حوزه تخصصی کارگروه ، ارتقای مشارکت اجتماعی برگزار می کند که در سال ۱۳۹۴، بیست نشست همگانی برگزار شد.

دبیرخانه های ۲۲ گانه ستاد در مناطق:

ستاد در راستای وظایف مشخص شده در مصوبه ستاد به منظور برقراری تعامل هر چه بیشتر سازمان های مردم نهاد و با شهرداری های مناطق در تمامی مناطق شهرداری تهران دبیرخانه های متشکل از سازمان های مردم نهاد فعال در منطقه و با مدیریت خود سازمان های مردم نهاد، مستقر نموده است تا ارتقای مشارکتهای اجتماعی در سطح مناطق را رصد نموده و ضمن نیازسنجی و امکان سنجی طراحی و اجرای برنامه های سازمان های مردم نهاد در مناطق، تسهیل گری را در سطحی نزدیک تر نیز دنبال نماید. این دبیرخانه

کوتاه مدت و بلند مدت، برقراری ارتباط با جامعه علمی دانشگاهی به منظور بهره برداری از دانش و تجارب ایشان در کلیه فعالیت های ستاد، برنامه ریزی و برگزاری همایش های علمی و مناسبی به منظور ایجاد بستر لازم جهت پژوهش محور نمودن سمن ها، تدوین طرح های مطالعاتی جهت توانمندسازی سمن ها و برگزاری کارگاه های آموزشی در راستای توان افزایی سمن ها را در دستور کار خود قرار داده است که نتایج درخشان و ارزشمندی در هر قسمت از آن قابل احصا است، که به تعدادی از برنامه های آموزشی اجرا شده در سال ۱۳۹۴ که مورد استقبال سازمان های مردم نهاد قرار گرفت اشاره می شود: مبنای نظری و اصول پایه در سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۲۸۰ نفر نماینده از ۲۸۰ سمن در شهر تهران، شناخت قوانین و مقررات مرتبط با سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر، اصول، مبانی و فرهنگ کار سازمانی، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۲۸۰ نفر، شیوه های ارتباط موثر در سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۸ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر و تکنیک های کار تیمی، در قالب ۸ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر برگزار شد.

تشکیل و فعالیت کارگروه های ستاد

ستاد به منظور بهره مندی هر چه بیشتر از نظرات سمن ها و انجام امور هدفمند، موضوعی و تخصصی با تشکیل ۱۵ کارگروه سعی در نظم بخشیدن به فعالیت های سازمان های مردم نهاد و موثرتر نمودن ارتباط آن ها با مدیریت شهری نموده است که کارگروه های خانواده (زنان، جوانان، سالمندان)، محیط زیست، فرهنگ، هنر و رسانه، کارآفرینی، تعاون و اقتصاد شهری، انقلاب و دفاع مقدس، علمی - آموزش و پژوهش، ایمنی



مبانی نظری و اصول پایه در سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۲۸۰ نفر نماینده از ۲۸۰ سمن در شهر تهران، شناخت قوانین و مقررات مرتبط با سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر، اصول، مبانی و فرهنگ کار سازمانی، در قالب ۶ کارگاه و با حضور ۲۸۰ نفر، شیوه های ارتباط موثر در سازمان ها مردم نهاد، در قالب ۸ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر و تکنیک های کار تیمی، در قالب ۸ کارگاه و با حضور ۳۰۰ نفر برگزار شد



برگزاری
مراسم‌های
مناسبتی و
حضور و حمایت
از برگزاری
همایش‌های
مختلف یکی
از فعالیت‌های
دبیرخانه ستاد
با همکاری سمن
های فعال شهر
تهران است که
می‌تواند برای
هم‌افزایی میان
سازمان‌های
مردم‌نهاد و
تقویت حضور
آن‌ها در جامعه
و نقش‌آفرینی
آن‌ها در سطح
جامعه به‌عنوان
گروه‌هایی
برخاسته از متن
اجتماع فرصت
مناسبتی باشد

برگزاری مراسم‌ها و گردهمایی‌های موضوعی و مناسبتی:

برگزاری مراسم‌های مناسبتی و حضور و حمایت از برگزاری همایش‌های مختلف یکی از فعالیت‌های دبیرخانه ستاد با همکاری سمن‌های فعال شهر تهران است که می‌تواند برای هم‌افزایی میان سازمان‌های مردم‌نهاد و تقویت حضور آن‌ها در جامعه و نقش‌آفرینی آن‌ها در سطح جامعه به‌عنوان گروه‌هایی برخاسته از متن اجتماع فرصت مناسبی باشد. برای نمونه در سال جاری دهها برنامه و مراسم با حضور دبیرخانه ستاد و با محوریت سمن‌ها در موضوعات متعدد و به مناسبت‌های مختلف

برگزاری شده است برپایی نشست توجیهی نمایندگان سمن‌ها در هیئت امنای مدیریت محله

- ۱ مراسم پیوند آسمانی ۱۴ زوج تهرانی
- ۲ اولین جشنواره پژوهشی سازمان‌های مردم‌نهاد
- ۳ برپایی مراسم روز قدس، برگزاری نمایشگاه از دستاورد سمن‌ها و شرکت فعال ستاد در راهپیمایی
- ۴ همایش کارآفرینی اجتماعی و نقش دولت و بخش خصوصی در مسئولیت‌های اجتماعی
- ۵ همایش ایثار، نماد انتظار مهدویت
- ۶ همایش نقش سازمان‌های مردم‌نهاد در تشکیل جبهه جهانی مستضعفین
- ۷ همایش مدیریت پسماند به‌اهتمام زنان طرفدار توسعه پایدار محیط زیست
- ۸ برگزاری نمایشگاه اقوام و عشایر و برپایی چادر عشایر در ستاد
- ۹ برگزاری همایش روز جهانی سالمند
- ۱۰ برپایی نشست تخصصی با هیت امنای محلات
- ۱۱ برگزاری نمایشگاه و شرکت فعال در راهپیمایی و جشن پیروزی انقلاب اسلامی (۲۲ بهمن)

تجدید میثاق با آرمان‌های امام (ره) و رهبری با حضور سازمان‌های مردم‌نهاد در حرم امام و بهشت زهرا در پایان می‌توان گفت که سال ۱۳۹۴ در حوزه مشارکت‌های اجتماعی به ویژه برای مشارکت سازمان‌های مردم‌نهاد سالی پر بار و پر از اتفاقات خوب و نیکو بود و در حالی که سوی سال ۱۳۹۵ پیش می‌رویم که افق پیش روی تهران برای واگذاری امور به مردم بسیار روشن است. مدیریت شهری در تهران می‌تواند با اهتمام بیشتر بدین موضوع سال‌نور ارسال تحقق همه‌جانبه مشارکت‌های مردمی بداند و با شستای بیش‌تر در این مسیر گام بردارد.